

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 14P/27/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717201643  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Furman  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2017:8717201643.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudca JUDr. Marián Furman, vo veci starostlivosti o maloleté deti W., K.. X.X.XXXX, K., K.. XX.XX.XXXX U. U., K.. XX.X.XXXX O., bytom ako matka, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, a vo veci S. O., K.. X.X.XXXX, P. Y. J. O., K.. XX.X.XXXX, bytom V., Y. XXXX/X, zastúpená X.. R. J., U., V., Š. XXX/XX U. Q. O., K.. XX.X.XXXX, O. Š., XXX Y. C., U., U. XX, XSX, zastúpený X.. U. E., U., V. X. X, S., v konaní začatom na návrh otca o zníženie výživného, takto

### rozhodol:

I. Návrh otca z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec návrhom zo dňa 14.2.2017 podal návrh na zníženie výživného pre mal. deti, ktorým žiadal znížiť výživné na vtedy mal. S. zo sumy 140,- eur mesačne na sumu 60,- eur, na mal. W. zo sumy 140,- eur mesačne na sumu 60,- eur mesačne, na mal. K. zo sumy 140,- eur mesačne na sumu 60,- eur mesačne a na mal. U. zo sumy 80,- eur mesačne na sumu 50,- eur mesačne, od 1.2.2017, dôvodiac zmenou pomerov od poslednej úpravy výživného. Ako uviedol právny zástupca otca, s otcom zamestnávateľ ukončil pracovný pomer 13.1.2017, o čom predložil čestné prehlásenie o skončení pracovného pomeru. Od tejto doby je nezamestnaná, poberá podporu 100 GBP týždenne, taktiež jeho manželka B. O. je dlhodobo nezamestnaná. Poukázal na veľké výdavky otca na nájomné, čo predstavuje sumu 300 GBP, 20 GBP mestská daň, strata zamestnania a zvýšenie výživného a súčasná situácia spôsobili, že otec má požičaných 1800 GBP od fyzických osôb a 700 GBP od finančných inštitúcií, čo potvrdili čestnými prehláseniami.

2. Matka nesúhlasila s návrhom, uviedla, že od 1.7.2017 je nezamestnaná, poberá len nemocenské dávky vo výške 340,- eur mesačne. Okrem týchto mal. detí má vyživovaciu povinnosť k mal. B. Š.. Vyslovila, že S. navštevuje 4. ročník strednej školy a pripravuje sa na štúdium vysokej školy, mal. Samuel navštevuje 1. ročník zdravotníckej školy, kde má zvýšené výdaje v súvislosti so zakupovaním školských pomôcok. Ohľadne mal. K. konštatovala, že trpí diabetom, musí jej zabezpečovať inzulínovú terapiu, pričom poisťovňa prepláca pomôcky pre diabetikov nie v plnom rozsahu. Mal. U. je v piatom ročníku základnej školy. Poukázala na to, že otec si môže nájsť prácu v Škótsku, prípadne inde, pretože zistila na internete rôzne ponuky práce.

3. S. O., ktorá počas trvania konania nadobudla plnoletosť nesúhlasila s návrhom na zníženie výživného, uviedla, že chce pokračovať v štúdiu na vysokej škole, inak nemá zvýšené výdaje.

4. Opatrovník dal do pozornosti, že otec návrh na zníženie výživného podal vo februári 2017 a Krajský súd v Prešove rozhodoval v marci 2017, predchádzajúci rozsudok, ktorým sa zvyšovalo výživné,

teda už v tom čase bol otec nezamestnaný. Ďalej dal do pozornosti súdu, že i keď je teraz otec nezamestnaný, je potrebné z jeho strany, aby si v predchádzajúcom období urobil finančné zásoby, keby predpokladal ako rodič, že sa môže dostať do zlej finančnej situácie, aby mal pre deti výživné, teda prostriedky, ktoré sú nevyhnutné pre ich život. Otec je pol roka nezamestnaný, teda dá sa to považovať za krátkodobé obdobie, je jeho povinnosť, aby si našiel akúkoľvek prácu, aby zabezpečil platenie vyživovacej povinnosti. Taktiež opatrovník poukázal na to, že otec žije mimo územia SR, teda prečo potom sa zdržiava v Škótsku, keď má také vysoké náklady na život. Ak by súd považoval za potrebné doplniť dokazovane navrhol požiadať partnerský úrad o prešetrenie sociálnych, bytových a majetkových pomerov otca, aby sa preukázalo, či skutočne je to tak, ako to otec prezentuje. Kolízny opatrovník preto za týchto okolností nemohol súhlasiť so znížením výživného, pretože súčasné výživné pokrýva iba základné životné potreby detí, nehovoriac o ich kultúrnom a športovom vyžití, doporučil návrh zamietnuť.

5. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

6. Podľa ods. 2 cit. ust., obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

7. Podľa ods. 3 cit. ust., každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

8. Podľa ods. 4 cit. ust., pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

9. Podľa ods. 5 cit. ust., výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

10. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

11. Z obsahu vykonaného dokazovania, najmä z výpovedí účastníkov konania, pripojených listinných dôkazov a pripojeného spisu tunajšieho súdu č.k. 15P/111/2015, zistil nasledovný skutkový stav.

12. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 15P/111/2015 z 21.4.2016, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov č.k. 8Cop/19/2016 zo dňa 27.3.2017 bol otec zaviazaný prispievať na mal. S. zo sumy 85 eur mesačne na sumu 140 eur mesačne, na mal. W. zo sumy 80 eur mesačne na sumu 140 eur mesačne na mal. K. zo sumy 70 eur mesačne na sumu 140 eur mesačne a na mal. U. zo sumy 65 eur mesačne na sumu 80 eur mesačne od 1.5.2016, ktoré je otec povinný platiť do rúk matky vždy do 15-ho dňa v mesiaci vopred.

13. Súd vychádzal zo zistenia, že v súčasnosti matke pribudla vyživovacia povinnosť k mal. B. Š. a jej príjem činí 520 Eur mesačne, zatiaľ čo príjem otca činí v priemere 240 libier za týždeň (v prepočte 960 libier mesačne). Matka návrhom zo dňa 27.04.2015 žiadala zvýšiť výživné zo strany otca na mal. S. na sumu 150 Eur mesačne, na mal. W. na sumu 120 Eur mesačne, na mal. K. na sumu 90 Eur mesačne a na mal. U. na sumu 90 Eur mesačne. Súd prvej inštancie konštatoval, že na strane otca došlo od poslednej úpravy výživného k zvýšeniu príjmu, a na strane mal. detí k zvýšeniu výdajov, keďže mal. S. už navštevuje strednú školu a je v období dospievania, mal. W. je taktiež v štádiu dospievania a mal. K. preukázateľne trpí diabetom. Podľa názoru súdu prvej inštancie preto bolo potrebné zvýšiť výživné zo strany otca na sumu, ktorá zodpovedá jeho možnostiam a schopnostiam a zmeneným pomerom na strane mal. detí.

14. V súčasnosti sa počet vyživovacích povinností u rodičov nezmenil, matka je nezamestnaná poberá sociálnu dávku vo výške 340,- eur mesačne. Otec podľa jeho prehlásenia poberá dávku v nezamestnanosti 100 GBP týždenne.

15. Porovnávajúc pomery pri poslednej úprave výživného a v súčasnosti súd dospel k záveru, že prakticky od marca 2017 jednak neubehla dlhšia doba, ktorá by sama o sebe zmenila pomery a naopak na strane detí sa podstatne zmenili pomery. S. O. nadobudla plnoletosť, má zvýšené výdaje v súvislosti s návrhom na prípravu na vysokú školu, nesporne sa zvýšili výdaje najmä mal. Natálie, v súvislosti s jej zdravotným stavom, keďže trpí diabetom a inými, s tým súvisiacimi ochoreniami.

16. Je nutné zdôrazniť, že výživné nepredstavuje len náklady na ošatenie a stravu, ale aj náklady na bývanie, energie a podobne. Otec nijakým iným spôsobom nezabezpečuje potreby mal. detí, dokonca ani riadne neplní výživné. Skutočnosť, že otec má požičané peniaze od fyzických alebo právnických osôb je pri rozhodnutí o výživnom pre mal. deti právne irelevantnou. Je povinnosťou každého rodiča, aj po prípadnej strate zamestnania, zabezpečiť si akúkoľvek inú prácu, ktorá by dokázala zabezpečiť výživu mal. detí, keďže výživné pre mal. deti má prednosť pred inými záväzkami. Navyše súd neuveril tvrdeniu mal. otca o jeho výdavkoch, ktoré nepochybne, ako uviedol, sú vyššie ako jeho dávka v nezamestnanosti. Pri určení výživného súd vychádza z možností a schopností povinného rodiča, ktoré otec to jednoznačne má.

17. Z uvedeného dôvodu a aj z dôvodu, že v podstate u otca ide o predčasný návrh, vzhľadom na poslednú úpravu výživného, ktorá bola potvrdená Krajským súdom v Prešove, súd návrh ako nedôvodný a v rozpore so záujmami mal. detí zamietol.

18. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keď tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania