

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 6P/55/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816213657
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Kohútová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3816213657.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Miriam Kohútovou, PhD. vo veci starostlivosti o maloletú F. T., nar. X.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, dieťa rodičov: matka Ing. K. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX, t.č. bytom S., V. X/XX, zast. advokátkou JUDr. Zlaticou Hammerovou so sídlom v Prievidzi, Švéniho 4/A, otec A. T., nar. X.X.XXXX, bytom S. XXX, v konaní o rozšírenie styku s maloletou, takto

rozhodol:

I. Maloletej F. T., nar. XX.XX.XXXX, otcovi maloletej A. T., nar. XX.XX.XXXX, a matke maloletej Ing. K. T., nar. XX.XX.XXXX, u k l a d á povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, oddelenie sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately, Referát poradensko-psychologických služieb, Šumperská 1, 97101 Prievidza.

II. Štátu n e p r i z n á v a náhradu trov konania.

III. Žiaden z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletej návrhom zo dňa 20.10.2016 sa domáhal rozšírenia styku s maloletou. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom tunajšieho súdu 18P 56/2015 v spojení s rozsudkom KS v Trenčíne 5CoP 25/2016 bolo manželstvo rodičov maloletej rozvedené a bolo rozhodnuté o úprave rodičovských práv k maloletej F.. Uvedeným rozsudkom bol otec maloletej oprávnený sa s maloletou sýkať v nepárnom kalendárnom týždni príslušného mesiaca, v nedeľu v čase od 10,00 hod. do 11,00 hod. v prítomnosti matky, mimo jej bydliska. Uviedol, že na základe uvedeného rozhodnutia sa s maloletou stretáva, najčastejšie v parku, cukrárni a podobne. Snaží sa, aby stretnutia prebiehali bez stresu. Prítomnosť matky nepovažuje za prospešnú z dôvodu, že ich vzájomné vzťahy sú veľmi komplikované. Má za to, že 9-ročné dievča nemusí byť kontrolované matkou pri styku s otcom. S maloletou má, aj mal, veľmi dobrý vzťah a počas krátkych hodín, ktoré má k dispozícii, komunikujú, aby sa o nej dozvedel čo najviac. Otec maloletej má za to, že je veľmi dôležité, aby s maloletou mohol udržiavať vzájomné vzťahy a citové väzby, avšak 6 hodín mesačne sa mu zdá, že je málo. Chce sa podieľať na výchove maloletej, rád by s ňou robil úlohy, pomáhal jej v jej aktivitách a podieľal sa na jej formovaní. Bol by rád, keby maloletá mala pozitívne väzby aj na jeho rodinu. Preto žiada upraviť styk bez prítomnosti matky každý páry vikend od piatku od 15,00 hod. do nedele do 19,00 hod., každý utorok v dobe od 15,00 hod. do 19,00 hod., v čase letných prázdnin nepretržite od 1.7. každého roka od 9,00 hod. do 15.7. toho ktorého kalendárneho roka do 19,00 hod., v čase letných prázdnin nepretržite od 1.8. od 9,00 hod. do 15.8. toho ktorého kalendárneho roka do 19,00 hod. Každý rok počas vianočných sviatkov od 25.12. od 9,00 hod. do 26.12. do 19,00 hod., každý nepárny rok počas veľkonočných sviatkov od piatku od 9,00 hod. do pondelka do 19,00 hod., každý páry rok počas jarných prázdnin od piatka predchádzajúceho začatiu jarných prázdnin od 15,00 hod. do nedele nasledujúcej po uplynutí jarných prázdnin do 19,00 hod. s

tým, že otec je oprávnený prevziať maloletú F. v škole, školskej družine alebo v mieste bydliska matky a odovzdať ju matke v mieste bydliska.

2. Matka maloletej v písomnom podaní zo dňa 30.11.2016, podanom prostredníctvom právnej zástupkyne uviedla, že s návrhom nesúhlasí, poukazuje na to, že v rozvodovom konaní súd vykonal podrobné dokazovanie ohľadom styku otca s maloletou, kedy pri jeho určení vychádzal zo zistených skutočností, že maloletá spočiatku celkom odmietala styk s otcom a až následne pristúpila na možnosť stretnutia s ním, avšak len za prítomnosti matky. Matka udáva, že otcovi v styku s maloletou nikdy nebránila, otec dieťaťa nikdy nechcel prijať fakt, že dieťa samé z vlastnej vôle styk s ním odmieta. Realizovaný styk je uskutočňovaný až po prehováraní matkou, aby sa s otcom stretla. Niekedy až na jej naliehanie privolí. Matka maloletej je názoru, že otec o dcéru nejaví skutočný záujem a nijako sa nesnaží o obnovu narušených vzťahov, keď počas spoločného stretnutia sa neustále hrá s telefónom a vybavuje si svoje záležitosti. Počas týchto stretnutí sa otec dieťaťu nijako nevenuje, nezapája sa do činností, ktorej sa maloletá pri stretnutí práve venuje a ich rozhovor viazne. Počas obdobia medzi jednotlivými stretnutiami maloletá otca nespomenie ani sa na neho nespýta. Maloletá sa na styk neteší, vždy sa utvrdzuje, že toto stretnutie nebude trvať dlho a matka jej musí sľúbiť, že sa od nej nevzdiali. Matka uvádza, že realizácia styku je psychicky veľmi náročná. Bola by rada, keby vedela, že vzťahy medzi maloletou s otcom sú dobré a že sa chce s otcom stretávať a je s ním spokojná. Nechápe, ako otec môže navrhovať styk v rozsahu uvedenom v návrhu, keď vie, že dieťa sa s ním stretávať nechce. Matka namietla realizáciu styku v rodinnom dome v S., pretože uvádza, že by to nebolo vhodné a prospešné pre dieťa, pretože v tomto prostredí prežívalo ťaživé situácie a stresy a návšteva tohto prostredia by v maloletej mohla vyvolať spomienky a traumy. Matka je toho názoru, že styk otca s maloletou v aktuálne realizovanom rozsahu je vzhľadom na nezáujem maloletej o stretávanie sa s otcom, už aj tak príliš široký, pričom v jej záujme by bolo skôr zúženie styku, preto navrhuje návrh otca zamietnuť.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, písomným vyjadrením matky zo dňa 30.11.2016, 15.9.2017, písomným vyjadrením ÚPSVaR z 15.12.2016, 18.1.2017, písomným vyjadrením otca zo dňa 20.1.2017, 19.9.2017, pripojenými spismi tunajšieho súdu sp.zn. 11P 57/2015, 12P 36/2016, 18P 56/2015, znaleckým posudkom č. 26/2017 z 7.9.2017 PhDr. B. C., znaleckým posudkom 10/2017 PhDr. U. N., záznamom zo šetrenia pomerov v rodine č.l. 109-111, na základe čoho mal zistený tento skutkový a právny stav:

4. Rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 18P 56/2015 v spojení s rozsudkom KS v Trenčíne 5CoP 25/2016 bolo manželstvo rodičov maloletej rozvedené a bolo rozhodnuté o úprave rodičovských práv k maloletej F.. Uvedeným rozsudkom bol otec maloletej oprávnený sa s maloletou stykať v nepárnom kalendárnom týždni príslušného mesiaca, v nedeľu v čase od 10,00 hod. do 11,00 hod. v prítomnosti matky, mimo jej bydliska.

5. Súd mal z pripojeného spisu sp.zn. 18P 56/2015-54 zo dňa 15.1.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.2.2016, okrem úpravy styku a 8.7.2016 v časti úpravy styku v spojení s rozhodnutím KS v Trenčíne 5CoP 25/2016-85 zo dňa 22.6.2016 zistené, že rozsudkom bolo manželstvo rodičov maloletej rozvedené, maloletá bola na čas po rozvode zverená do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný plnením si vyživovacej povinnosti v sume 130 eur mesačne a bol upravený styk otca s maloletou v nepárnom kalendárnom týždni v nedeľu do 10,00 hod. do 13,00 hod. v prítomnosti matky, mimo bydliska matky.

6. Súd mal z pripojeného spisu sp.zn. 12P 36/2016 zistené, rozsudkom 12P 36/2016-37 zo dňa 1.8.2016, právoplatného dňa 18.8.2016, bola rodičmi uzatvorená rodičovská dohoda, na základe ktorej počnúc školským rokom 2016/2017 bude maloletá navštevovať Piaristickú spojenú školu Františka Hanáka so sídlom Hlinku, Prievidza.

7. Z vyjadrenia kolízneho opatrovníka zo dňa 15.12.2016 bolo zistené, že otec maloletej žije v 5-izbovom rodinnom dome v S., ktorého vlastníkom sú obaja rodičia. Domácnosť je udržiavaná v čistote a poriadku. Náklady spojené s užívaním domu sú 186 eur mesačne a 400 eur mesačná splátka hypotéky. Domácnosť je vykurovaná krbom a podlahovým kúrením. Otec pracuje ako obchodný zástupca firmy L. s.r.o. Prievidza. Otec uviedol, že trvá na podanom návrhu o rozšírenie styku. Styk prebieha v zmysle posledného rozhodnutia. Podľa vyjadrenia otca sa maloletá pred ním vyjadruje odborne, neprimerane jej veku. S matkou dcéry nekomunikuje. Dcére sa opakovane pokúša dovolať, ale bezvýsledne. Dcéra mu telefón neberie. Matka otcovi umožnila byť s dcérou nad rámec, a to v deň jej narodenín, ale iba

polhodinu. Išli spoločne na nákupy. Volal dcéru na dovolenku na Kanárske ostrovy, avšak nechcela ísť. Matka mu bráni na stretnutiach rozprávať sa s dcérou. Otec si myslí, že nie je vhodná jej prítomnosť. Pokiaľ sa matka od dieťaťa na chvíľu vzdiali, maloletá s ním komunikuje bez problémov. V prítomnosti matky maloletá neustále na ňu pozerá, aby vedela, ako má odpovedať. Matka s maloletou a jej rodičmi býva v 3-izbovom byte, ktorého vlastníkom sú starí rodičia. Matka s dcérou má k dispozícii jednu izbu, ktorá je zariadená k ich potrebám. Maloletá má svoje lôžko, priestor na písanie, má tam hračky a klavír. Domácnosť je udržiavaná v čistote a poriadku. Matka pracuje ako asistentka na H. Prievidza. Matka s rozšírením styku nesúhlasí, 3 hodiny sú už aj tak podľa nej veľa. Program na stretnutia s otcom pripravuje ona s dcérou. Otec iba jedenkrát navrhol víkend. Podľa vyjadrenia matky otec sa o dcéru veľmi nezaujíma, dcéra s ním odmieta komunikovať. Podľa matky má maloletá obavu z toho, že by ju zobral alebo zbil, čo má ešte z minulosti. Maloletá v neprítomnosti rodičov uviedla, že v novej škole sa jej páči. Otec za ňou do školy nechodí. Mama sa jej venuje viac, otec nevymýšľa program. Otec sa jej neustále niečo pýta. Otec na ňu alebo jej mamu kričí, niekedy aj nadáva. S otcom chce byť menej ako 3 hodiny. Na otcovi jej vadí, že obviňuje jej mamu, že zbila starú matku. Otec sa jej na stretnutiach nevenuje, hrá sa s mobilom. Od matky vie, že otec chodil do krčmy a za cudzími ženami. Maloletá si myslí, že keby išla k otcovi, tak by ju chcel zbiť, alebo niekam zobrať. Na otázku, prečo si to myslí, nevedela odpovedať. Otec jej neustále telefonuje, ustavične sa jej pýta tie isté otázky, už ju to otravuje. Uviedla, že otec sa už nezmení a jej mama ho nechce zmeniť. F. nechce ísť do domu v S., chce bývať len s mamou. Otca má rada, ale mamu viac. Maloletá od septembra 2016 navštevuje Piaristickú školu Františka Hanáka, je žiačkou 3.ročníka, dosahuje veľmi dobré výchovno-vzdelávacie výsledky. Navštevuje ZUŠ v Prievidzi - hru na klavír. Podľa kolízneho opatrovníka verbálny prejav maloletej bol menej spontánny, bola u nej jemne prítomná nervozita a mierne prejavy napätia. Ohľadom osoby otca sa vyjadrovala výrazne negatívne, aj keď mnohé spomínané situácie boli ešte z obdobia trvania manželstva. Otec podľa jej vyjadrení neustále len bľačí, či už po nej alebo po matke. Na otázku, prečo sa s otcom nechce stretávať, neustále dokola opakovala - chcem byť len s maminou. Vyjadrovala sa, že otca nechce už nikdy vidieť, nemá záujem sa s ním viac kontaktovať, veď má maminu, jej brata, dedka a babku. Kolízny opatrovník sprostredkoval konzultácie na RPPS, spolupráca bola ukončená, matka maloletej nemala viac záujem o pokračujúcu spoluprácu. Rodičom bola opakovane ponúknutá možnosť mediácie, matka možnosť nevyužila. Obaja rodičia prejavili záujem o nariadenie znaleckého dokazovania, rodičia majú vo svojich domácnostiach vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o maloletú.

8. Z písomného vyjadrenia otca maloletej zo dňa 20.1.2017 otec uviedol, že zotráva na svojich návrhoch, nesúhlasí s tvrdením matky, že maloletá z vlastnej vôle odmieta s ním styk. Odmieta tvrdenia matky, že nemá skutočný záujem o maloletú, že sa nijako nesnaží o obnovu vzťahov. Práve naopak, podľa neho matka nemá záujem, aby otec s dcérou obnovil vzťah. Dcéra je v prítomnosti matky strnulá, odpovedá len naučenými frázami. Ak dcéra neodpovie, odpovie za ňu matka. Nepopiera, že počas stretnutí mu občas zazvoní mobil, ale nie je to pravidlo, ako sa to snaží súdu podsunúť matka. Je logické, že sa medzi stretnutiami na otca nepýta, pretože sa matky bojí, matka je pre ňu autorita. Tvrdenia matky, že bola spokojnejšia, keby vedela, že vzťahy medzi otcom a dcérou sú dobré považuje za výsmech, pretože ak by matka takýto stav chcela dosiahnuť, správala by sa k dcére a otcovi inak a umožnila by mu kontakt s maloletou a nevyhrážala by sa mu privolaním polície alebo k okamžitým kontaktom kolízneho opatrovníka. Otec maloletej nespochybuje fakt, že maloletá bola na čas po rozvoде zverená do starostlivosti matky, ale má za to, že má právo sa stretávať s obidvoma rodičmi a určený čas je zúfalo krátky a neustála prítomnosť všadehľadiaceho oka matky, ho obmedzuje. Stretávania prebiehajú na verejných miestach. Tvrdenia maloletej, že sa ho bojí nie je opodstatnené, nie je žiaden kriminálnik ale otec, ktorý chce vybehnúť s dcérou na lúku, zobrať ju k staršej a starkému do Vyšehradného, tešiť sa z jej úspechov a hlavne vidieť úsmev na jej tvári. Čas, počas styku strávený na omši v kostole, považuje za nevhodný. Tvrdenia, že maloletá sa s ním nechce stretávať v rodinnom dome v S., kde zažila ťaživé situácie a stresy, stojí len na tvrdeniach matky a maloletej naučených formulkách a frázach pri odpovediach na jej otázky. Matka maloletú veľmi ovplyvňuje, vtlačá jej jej pohľad a negatívne hodnotenie osoby otca.

9. Správa z poradensko-psychologického procesu zo dňa 18.1.2017 - zo záveru správy vyplýva, že obaja rodičia odmietli psychologické poradenstvo na úpravu ich vzájomnej komunikácie, realizovanej vo forme párových stretnutí a individuálne konzultácie v predchádzajúcej spolupráci nevedli k požadovaným cieľom, preto bola spolupráca s rodičmi ukončená. Otec a matka prejavili záujem o realizáciu súdno-znaleckého dokazovania, ktoré sa im javí ako vhodné riešenie v aktuálnej rodinnej situácii. Z realizovanej psychologickej intervencie vyplynulo, že medzi rodičmi neustále pretrvávajú výrazne

narušené interpersonálne stavy, ktoré sú aktuálne primárnou príčinou neschopnosti rodičov vzájomne spolu komunikovať a kooperovať. Počas intervencie nedokázali vzájomne komunikovať bez výrazne negatívnych emócií, neustále sa verbálne atakovali, pripomínali si vzájomné zlyhania a neúspechy. K aktuálnej situácii prispieva aj skutočnosť, že nie sú majetkovo vysporiadaní, sú medzi nimi prítomné negatívne skutočnosti, ktoré nie sú doriešené. Obaja majú záujem o stretávanie sa s maloletou, záujem podieľa sa na jej výchove a pripraviť ju plnohodnotne na jej budúci život.

10. Otec maloletej vo svojej výpovedi uviedol, že styk sa momentálne realizuje na základe rozvodového rozsudku. Dohoda medzi rodičmi nie je možná, pretože matka maloletej s ním nekomunikuje. Nekomunikujú cestou mobilného telefónu ani formou SMS. Rovnako tak s ním nekomunikuje ani dcéra, preto nie som schopný sa s nimi dohodnúť ohľadom úpravy styku ani obsahu programu realizovaného počas úpravy styku. Nie je pravdivá tá skutočnosť, že je zo strany matky informovaný ohľadom mal. dcéry, čo sa týka zdrav. stavu, školy a iných vecí. Maloletá navrhla, aby sa išli korčuľovať na námestie v S.. Uvedený návrh privítal. Otec uviedol, že maloletá má dvojce korčule v dome v S., avšak na túto príležitosť jej boli zakúpené nové korčule. Otec maloletej s jej matkou počas styku nekomunikuje hlavne z dôvodu, že prípadné nehody by matka potom využila v jeho neprospech. On uvedené situácie sa snaží riešiť bez roztržiek aj z toho dôvodu, pretože tieto stretnutia bývajú realizované tak, napr. pred cukrárňou pri Bille, že po realizovanom styku, otec bývalej manželky, sa snaží vyprovokovať konflikt, brat matky maloletej cestou ďalekohľadu túto situáciu monitoruje. Je to traumatizujúca situácia, predpokladá, že maloletá býva na stretnutia nimi dopovaná a to formou odpovedí, pretože odpovedá rečami, ktoré nezodpovedajú jej veku - odpovedá fundovane. Otec uviedol, že nekričí on má len taký hlas a matka s maloletou sú naučené, že ho upozornia, že keď bude kričať tak oídú, alebo zavolajú políciu, čo považuje za smiešne. Otec maloletej uviedol, že je ochotný absolvovať všetko, čo ho priblíži k dcére, pretože má za to, že dcéra sa mu čoraz viac vzdáva. Otec uviedol, že dcéru má rád. Namietla znalecký posudok vypracovaný znalcom PhDr. N. U., pretože je to presný opak znaleckého posudku PhDr. C.. Otec má za to, že matka maloletej a jej rodina robia všetko preto, aby citová väzba medzi ním a dcérou sa nevytvorila. Na stretnutie maloletá príde s vetami, ktoré je naučená, na čo poukázal aj PhDr. C. v ZP. Otec maloletej má záujem o dcéru, o jej život, rovnako tak nevie, prečo matka maloletej vo vyjadrení pred znalcom PhDr. C., ako aj vo svojom písomnom vyjadrení, uvádza nepravdivé skutočnosti. Trvá na podanom návrhu z dôvodu, že si myslí, že z takto upraveného styku bude môcť vziť vytvorenie citovej väzby aj zo strany maloletej.

11. Matka maloletej vo svojej výpovedi uviedla, že komunikuje s otcom, resp. komunikovala s otcom mal. dieťaťa na základe dohody, a to v čase od 18,00 hod., avšak on to neakceptoval. Maloletá musela čakať na telefonát polhodinu a myslí si, že je to nevhodné z dôvodu, že na druhý deň sa dieťa musí pripravovať do školy, všetky programy na stretnutia organizuje s maloletou. Je pravda, že jedno stretnutie navrhol otec mal. dieťaťa a to výlet do Viedne. O tomto programe oboznámil aj kolízneho opatrovníka. Matka tento program odmietla z dôvodu, že nemala záujem, aby maloletá vycestovala mimo územia SR. Ďalšie stretnutie, kde sa agresívne prejavil otec maloletej, bolo v H., bola tam výstava hydiny na jeseň 2016. Uvedený program navrhla ona z dôvodu, že maloletá má rada zvieratá, absolvovali uvedenú prehliadku a potom malá trávila čas na preliezkach. Otec bol mimo a agresívne sa pýtal, na čo tam je, z akého dôvodu tam vôbec je. Matka s otcom telefonicky nekomunikujú od marca 2016, ak nie aj skôr. Nie je pravda, čo uviedol otec maloletej, že na stretnutie - úpravu styku chodí aj jej rodina. Matka má záujem realizovať úpravu styku, ak to maloletej vyhovuje aj mimo upravený čas, ako napr. keď po vzájomnej komunikácii otec navrhol návštevu kina o 13,00 hod. a úprava styku je od 10,00 do 13,00 hod., tak s týmto súhlasila. Čo sa týka jeho vyjadrenia, že na posledné stretnutie prišla s novými korčuľami uviedla, že je to pravda, aj to, že korčule, sane, lyže sa nachádzajú v rodinnom dome v S., zima trvá viac ako mesiac a on jej to nepriniesol. Traumatizujúce a šokujúce stretnutie sa udialo 25.12.2016 keď si mala maloletá prísť na dohodnuté miesto pred cukráreň pri Bille, prevziať vianočné darčeky. Uvedené stretnutie dva týždne dozadu chcel otec zmeniť, s čím maloletá nesúhlasila. Po začatí stretnutia sa opýtal, kde chce maloletá ísť. Matku na týchto stretnutiach otec ani nepozdravil, pozdraví len F., čo si matka myslí, že nie je dobrý príklad pre mal. dieťa. Maloletá navrhla návštevu predstavenia Rosnička v kostole, čo si myslela matka, že bolo veľmi tematické, vzhľadom k tomu, že išlo o Vianoce a peknú vianočnú výzdobu v kostole. Otec na to reagoval tak, že tam zasa bude celá matkina rodina, na čo matka odpovedala, že oni už boli v kostole doobeda. Do kostola nakoniec nešli. Keď začal byť otec agresívny, že maloletej nedá darčeky, tak maloletá chytila za ruky matku. Otec povedal „nedám ti Ježiška“, zatvoril dvere a odišiel. Uvedené stretnutie sa v časovom horizonte realizovalo asi 15 minút. Matka s maloletou sú rady, keď otec kupuje veci na oblečenie maloletej, ale matka si myslí, že nie je vhodné, aby sa jej

vypytoval, či tie veci nosí a ak ich nenesí, tak jej ich kupovať nebude. Vianočné darčeky otec maloletej ponúkol o dva týždne na stretnutí, avšak maloletá povedala, že Ježiško už bol pred dvoma týždňami, nech ich otec dá Ježiškovi alebo komu chce. Matka maloletej má za to, že obaja znalci jednoznačne uviedli, že v súčasnej dobe nie je možné rozšíriť styk otca s maloletou. Počas trvania manželstva si otec maloletej mal vytvoriť citový priestor, čo však nevyužil. Popiera, že by maloletá bola z jej strany alebo zo strany rodiny ovplyvňovaná voči osobe otca. V záujme matky je, aby maloletá mala dobrého otca, o ktorého sa môže oprieť. Za rok a pol od realizovania úpravy styku si mohol otec vytvoriť citové väzby voči maloletej, čo sa však nestalo. Myslí si, že voči maloletej je táto situácia zaťažujúca. Jej by táto situácia mohla uškodiť psychicky, pretože obaja znalci uviedli, že momentálne je na tom dobre, aj čo sa týka dosahovania školských výsledkov. Nepopiera, že by otec mal navštíviť poradenstvo z dôvodu, aby sa naučil komunikovať s maloletou. Čo sa týka vyjadrenia maloletej, že ju otec unesie, to nie je výmysel, pretože v čase rozvodu otec aj s jeho rodinou navštevovali školu maloletej denno-denne. Ona v tom čase z tohto dôvodu utrpela ujmu, matka mala čo robiť, aby ju z toho dostala.

12. Kolízna opatrovníčka uviedla, že závery ZP PhDr. C. nenamieta. Oboznámila sa so závermi ZP PhDr. N., ktorý ZP jej doručila matka mal. dieťaťa. Vzhľadom na odlišné závery oboch ZP navrhuje, aby sa obaja rodičia a maloletá zúčastnili odborného poradenstva u nich na úrade. Na základe pohovoru s maloletou bolo zistené, že maloletá sa momentálne s otcom stretávať nechce bez prítomnosti matky. Uviedla, že niektoré stretnutia s otcom sú fajn, niektoré nie, lebo na niektorých na ňu bľačí. Stretávať s ním bez matky sa nechce, lebo si myslí, že by ju otec uniesol, avšak nevedela uviesť racionálny dôvod prečo.

13. Právna zástupkyňa matky uviedla, že k dispozícii sú dva ZP, ktoré z jej pohľadu v tej najpodstatnejšej veci nie sú v rozpore, nakoľko obaja znalci konštatujú, že maloleté dieťa neprechováva a nemá vytvorené hlbšie citové väzby ku svojmu otcovi. Je toho názoru, že vzhľadom na postoj dieťaťa a teda skutkový stav, nie sú zákonné predpoklady ani podmienky na vyhovieť návrhu otca. Naopak je toho názoru, že vzhľadom k zistenému dôkaznému stavu je opodstatnené navrhovaný predmetný návrh zamietnuť. Poukazuje na to, že matka aj s dieťaťom sa doposiaľ mnohokrát, možno aj 7-8x, alebo viackrát zúčastnili na ÚPSV a R pohovoru s odborníkmi za účasti dieťaťa aj za prítomnosti otca, avšak tieto sedenia nepriniesli žiadnu zmenu postoja maloletej. Dieťa je z celej situácie už frustrované, unavené a odmieta akékoľvek ďalšie návštevy úradov a rozhovory, pre ňu s cudzími ľuďmi. Po takejto návšteve ÚPSVaR, ako aj každého rozhovoru s odborným pracovníkom sociálneho úradu, bolo dieťa smutné, rozladené. Poukazuje na to, že matka stanovený styk s otcom dieťaťa vykonáva, tomuto žiadnym spôsobom nebráni. Má za to, že otec mal dostatočný priestor na to, aby sa k maloletej priblížil. Je toho názoru, že pokiaľ otec má skutočný záujem na obnovení a upevnení vzťahu s maloletou, mal by predovšetkým prehodnotiť vlastný postoj a správanie k maloletej, pretože on je dospelý, on vie rozmýšľať, on sa vie prispôbiť, toto predsa nemožno žiadať od 9 ročného dievčatka. Preto navrhuje, aby súd návrh zamietol.

14. Otec maloletej uviedol, že svoju dcéru má rád, nevie čo som urobil bývalej manželke, že takto dcéru zbrojí proti nemu, pretože všetky stretnutia v rámci úpravy styku nevedú k vytvoreniu citovej väzby, práve naopak. Nie je pravda, ako uviedla PZ matky maloletej, že stretnutia na referáte sa realizovali za jeho účasti a maloletej v počte 7-8x. Čo sa týka vyjadrení ohľadom jeho únosu dieťaťa udáva, že maloletú jedenkrát v škole navštívil za účasti jeho otca aj mamy, avšak sa dozvedel resp. situácia v škole bola voči nemu vytvorená taká, že sa ho tam všetci báli, a to na základe vyjadrení matky pred pracovníkmi školy a družinárky. Má veľmi rád svoju dcéru a nevie či je na prospech tá skutočnosť, keď minulý týždeň stretol otca matky maloletej ako viezol maloletú na dvojmiestnom aute do školy, v strede v aute sa nachádzali okrem maloletej dvaja ľudia, bez toho, aby bola bezpečnostne zabezpečená. Rovnako tak na konaniach tun. súdu 12P 36/2016 o určenie ZŠ, kde ustúpil, deklarovala matka maloletej, že mu poskytuje informácie o maloletej, rovnako tak o zdravotnom stave nie sú pravdivé. Všetky vyjadrenia matky nie sú pravdivé, keby začala hovoriť pravdu, tak by to bolo na prospech celej tejto situácii.

15. Právna zástupkyňa matky uviedla, že otec si nevie alebo nechce uvedomiť, že dieťa aktuálne nechce s ním tráviť čas a rozšírenie styku a teda plnenie tejto povinnosti zo strany dieťaťa by bolo kontraproduktívne, s najväčšou pravdepodobnosťou vychádzajúc z aktuálneho naladenia dieťaťa by došlo k zhoršeniu jeho psychického stavu a domnieva sa, že aj k úplnému odmietaniu kontaktu s otcom.

16. Otec maloletého dieťaťa uviedol, že ľúbi svoju dcéru, má k nej vytvorený citový vzťah a väzby, avšak mu v tom bránia. Nevie ako by si za danej situácie inak mohol k nej vytvoriť citovú väzbu, pretože takouto výchovou, z nej vychovávajú nenávisného človeka. Nemá žiadnu možnosť podieľať sa na jej výchove ani nie je žiadnym spôsobom informovaný o maloletej.

17. Matka maloletého dieťaťa uviedla, že táto situácia je smutná aj z jej strany, pretože všetky vyjadrenia otca nie sú pravdivé, napr. ani to, že nie je informovaný o zdrav. stave maloletej, o študijných výsledkoch maloletej. Nie je pravdivá ani tá skutočnosť, že videl maloletú ako ju viezol jej otec, pretože ju viezla ona. Výsledkom tejto situácie je tá skutočnosť, že nedokážu spolu komunikovať, každý vidí situáciu inak.

18. Z písomného vyjadrenia matky zo dňa 15.9.2017 mal súd zistené, že matka prikladá znalecký posudok 10/2017 PhDr. U. N., so záverom, že výsledky psychodiagnostického vyšetrenia sa odlišujú. Nesúhlasí s návrhom znalca PhDr. C., kde navrhuje realizovať niekoľko poradenských sedení otca a maloletej, ktoré by mali slúžiť najmä na vytvorenie dôvernejšej citovej, vzťahovej väzby medzi nimi z dôvodu, že v posudku uvádza, že medzi nimi žiadna citová väzba nie je. Otec si ju nevytvoril. Má za to, že prvoradým záujmom znalca, súdu a jej je zachovať psychickú vyrovnanosť a spôsobilosť maloletej, netlačiť ju, nevnucovať jej to, čo nechce. Má právo na jej názor, jej vyjadrenie a to treba rešpektovať. Avšak súhlasí s názorom znalca, aby otec maloletej absolvoval osobnú psychoterapiu, zameranú na neho samého a na to, ako si vytvoriť kladný vzájomný vzťah s maloletou. V prípade, ak sa toto otcovi podarí, potom môže žiadať rozšírenie styku na viac hodín. Preto apeluje na súd, aby vzal do úvahy ňou predložený ZP, nenútil maloletú zúčastňovať sa sedení u psychoterapeuta, pretože sa bojí, že keď ju bude niekto nútiť do toho čo nechce, bude to mať na ňu veľmi zlý psychický dopad.

19. Otec vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 19.9.2017 uviedol, že závery ZP nenamieta, poukazuje na vyjadrenie znalca, že maloletá je ovplyvňovaná matkou voči osobe otca, týmto sa potvrdilo jeho tvrdenie pre správanie matky ako aj jej širšej rodiny, nemal možnosť aj počas manželstva tráviť čas s maloletou ako otec s dcérou. V dôsledku toho sa postupne väzby s maloletou oslabovali. Za podstatné považuje zistenie znalca, že maloletá prechováva voči otcovi neprimerané, ničím neopodstatnený strach, ktorý znalec hodnotí ako iracionálny, preto trvá na podanom návrhu.

20. Zo šetrenia kolízneho opatrovníka zo dňa 19.9.2017 mal súd zistené, že z pohovoru s maloletou vyplynulo, že nemá záujem sa s otcom stretávať bez prítomnosti matky, má obavu z toho, že ju otec unesie a tiež sa jej nepáči, keď otec na ňu kričí. F. počas rozhovoru menila svoju výpoveď, raz povedala, že niektoré stretnutia s otcom sú fajn, potom to už nebola pravda. Na základe udržiavania väzieb je v prospech maloletej, aby sa otec podieľal na jej výchove, v prospech maloletej bude ak sa spoločne s rodičmi podrobí poradensko-psychologickému procesu s cieľom vytvorenia dôvernejšej citovej vzťahovej väzby medzi otcom a maloletou a na zlepšení komunikácie medzi rodičmi maloletej.

21. Súd mal zo záverov ZP č. 26/2017, vypracovaného PhDr. B. C., znalcom z odboru psychológie zistené, že maloletá je 9-ročné dievča s normointelektom, intelektové schopnosti sa nachádzajú aktuálne v nižšom pásme priemernej inteligencie, rozumová cháповosť na úrovni populačného priemeru. Maloletá má vybudovanú pozitívnu dôvernú, citovú, vzťahovú väzbu k osobe matky. Nemá vybudovanú vzťahovú väzbu k osobe otca, pričom osobu otca si katastrofizuje, prechováva voči jeho osobe rôzne iracionality, ktoré samé o sebe bránia k vytvoreniu bližšej citovej väzbe. Tieto iracionality sa javia byť vonkajším prostredím maloletej vytvorené a udržiavané, nie sú vlastnou skúsenosťou maloletej. Maloletá si s otcom nevytvorila bližší emočný vzťah, ktorý sa očakáva medzi otcom a dcérou. Otec bol málo aktívny v období, keď rodičia žili v spoločnej domácnosti. Táto pasivita vo vzťahu s maloletou sa podpísala pod to, že maloletá nemá nijakú pozitívnu osobnú skúsenosť s otcom z tohto obdobia, keď rodičia už nežijú v spoločnej domácnosti a maloletá nemá na čo nadviazať. Maloletá má tendenciu matku ochraňovať pred tzv. „zlým otcom“, maloletá ústami matky kladie na otca podmienky, ktoré má splniť a až potom môže ich vzťah byť lepší. Počas vyšetrenia sa maloletá dokázala odpútať od osoby matky, nevykazovala známky tenzie, či nejakú zvýšenú úzkostlivosť, resp. separačnú úzkosť v rámci adaptácie na novú situáciu a osobu psychológa, je samostatná. V situácii konfrontácie s otcom začala nadnášať požiadavku, aby v miestnosti bola prítomná aj matka, pretože sa tak cíti lepšie. Maloletá odmietala zotrvať v miestnosti s otcom bez prítomnosti matky a to aj napriek tomu, že takéto problémy, inak v bežných sociálnych situáciách nevykazuje. Maloletá je ovplyvňovaná matkou voči osobe otca. Maloletá odmieta rozšírenie styku s otcom, odmieta realizovať styk s otcom bez prítomnosti matky. Z uvedeného dôvodu znalec navrhuje realizovať niekoľko poradenských sedení otca a maloletej, ktoré by mali slúžiť

najmä na vytvorenie dôvernejšej citovej vzťahovej väzby medzi otcom a maloletou. Po ich vyhodnotení navrhuje realizovať styk maloletej a otca bez prítomnosti matky, t.č. bez prespávania.

22. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

23. Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

24. Podľa § 37 ods. 6 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

25. Po vykonanom dokazovaní súd začal konanie o uložení výchovného opatrenia a konanie o úprave styku vylúčil na samostatné konanie, vzhľadom na závery ZP č. 26/2017, vypracovaného PhDr. B. C., znalcom z dobru psychológie, z ktorého záverov vyplýva realizovať niekoľko poradenských sedení otca a maloletej, ktoré by mali slúžiť najmä na vytvorenie dôvernejšej citovej vzťahovej väzby medzi otcom a maloletou. Po ich vyhodnotení navrhuje realizovať styk maloletej a otca bez prítomnosti matky, t.č. bez prespávania. Súd znalecký posudok č. 10/2017 PhDr. U. N. vyhodnotil ako neobjektívny z dôvodu, že nevyšetril aj otca maloletej. V záujme každého dieťaťa je mať pozitívne vzťahy so svojimi rodičmi, preto je povinnosťou oboch rodičov, v tomto prípade matky, pozitívne vplyvať na maloletú smerom k otcovi, povzbudzovať ju, pomáhať jej a vysvetľovať potrebu vytvorenia vzájomného kladného vzťahu medzi ňou a otcom. Z dôvodu momentálnej situácie, keď je podľa znalca maloletá ovplyvňovaná matkou voči osobe otca, čo súd považuje za nebezpečné pre jej budúcnosť a môže to ovplyvniť jej vývoj, rozhodol o výchovnom opatrení aj voči matke maloletej, ktorej uložil povinnosť uvedenú vo výroku rozhodnutia. Rodičia, najmä matka, musia preklenúť vzájomné negatívne vzťahy voči otcovi maloletej a zmierniť trvajúce vzájomné napätie. Keďže pri náprave vzájomných vzťahov, je potrebné postupovať veľmi citlivo a rodičia nie sú schopní komunikácie, súd dospel k záveru, že rodičia potrebujú odborné psychologické poradenstvo, pretože považoval za nevyhnutné odborne psychologicky ich viesť, z dôvodu, že v súčasnej situácii nekonajú v záujme maloletej, preto súd uložil podľa § 37 ods. 2 písm. d/ Zákona o rodine maloletej Lucii a jej rodičom na zmiernenie vzájomného napätia, navodenia optimálnej komunikácie výchovné opatrenie a to povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Referáte poradensko-psychologických služieb, Šumperská 1, Prievidza, ako aj maloletú na vytvorenie dôvernejšej citovej vzťahovej väzby medzi otcom a maloletou s poukazom na to, že je to na prospech maloletej, pretože znalec nezistil, že by jej podrobenie sa odbornému poradenstvu mohlo spôsobiť traumu, resp. na ňu by to malo negatívny dopad ako udáva matka maloletej.

26. Súd o trovách konania rozhodol v súlade s ust. § 52 CMP, tak že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne.

Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP a v § 62 ods. 1 CMP.