

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 7Em/2/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5916203401
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2017:5916203401.1

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: H., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, dieťa rodičov: A., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. a E., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., zast. JUDr. Jánom Vajdom, advokátom, Hviezdoslavovo námestie č. 201, 029 01 Námestovo, v konaní o výkon rozhodnutia vo veci maloletej, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým rodičom maloletej, a to A. nar. XX.XX.XXXX, bytom F. a E., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., ukladá povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Ružomberok za účelom zlepšenia ich vzájomnej komunikácie vo veci styku otca s maloletou.

Súd určuje, že neodkladné opatrenie bude trvať po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia, ktorým sa nariadilo, pokiaľ súd skôr nerozhodne o jeho zrušení.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Ružomberok rozsudkom č.k. 2P/10/2015-25 zo dňa 04.03.2015 schválil rodičovskú dohodu v nasledovnom znení: Maloleté dieťa H., nar. XX.X.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matke. Otec maloletej H. nar. XX.X.XXXX sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého dieťaťa od 10.2.2015 výživným vo výške 70,- eur mesačne vždy do každého 10. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa. Zameškané výživné otcovi od podania návrhu do vyhlásenia rozsudku nevzniklo. Otec maloletej H., nar. XX.X.XXXX je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý párný týždeň v mesiaci od soboty od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod. za prítomnosti matky v mieste trvalého bydliska matky a každý nepárny týždeň v mesiaci od soboty od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod. za prítomnosti matky v mieste trvalého bydliska otca, pričom matka sa zaväzuje poskytnúť súčinnosť a spolu s maloletým dieťaťom ísť do domácnosti otca.

2. Dňa 16.06.2016 bol tunajšiemu súdu prostredníctvom právneho zástupcu doručený návrh otca maloletého dieťaťa na výkon vyššie uvedeného rozsudku. Na zdôvodnenie otec uviedol, že matka rozsudok nerešpektuje, pretože nechodí s maloletou každý nepárny týždeň v mesiaci od soboty 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod. do miesta jeho trvalého bydliska: L.. S maloletou sa nestretol v týchto termínoch: v dňoch 20.2. - 21.2.2016, 5.3. - 6.3.2016, 19.3. - 20.3.2016, 2.4. - 3.4.2016, 16.4. - 17.4.2016, 30.4. - 1.5.2016, 14.5. - 15.5.2016, 28.5. - 29.5.2016, 11.6. - 12.6.2016. Matka maloletej mu večer pred ňom jeho súdom určeného stretnutia s mal. alebo ráno v deň stretnutia oznámi, že maloletá je chorá, alebo že ona musí ísť do práce a nedá sa prepustiť z práce pre nejaký nesprávny rozsudok súdu. Matka sa opakovane vyjadrila, že tento rozsudok rešpektovať nebude, pretože by mohla prísť o maloletú, ktorá by si k nemu vytvorila blízky citový vzťah, keby sa s ním stretávala tak často ako určil súdu. Do dnešného dňa mu matka nepredložila lekárske potvrdenie preukazujúce, že v dňoch, kedy sa mal stretnúť s maloletou v L. v roku 2016 bola maloletá

skutočne chorá. Na základe týchto skutočností otec navrhol, aby súd rozhodol o výkone rozsudku Okresného súdu Ružomberok, č.k. 2P/10/2015-25 zo dňa 04.03.2015.

3. Tunajší súd výzvou zo dňa 30.06.2016 vyzval matku maloletej, aby sa podrobila rozsudku Okresného súdu Ružomberok č.k. 2P/10/2015-25 zo dňa 04.03.2015 a dôsledne rešpektovala povinnosti vyplývajúce z tohto rozsudku.

4. Na výzvu reagovala matka vyjadrením zo dňa 21.07.2016, v ktorom uviedla, že 20.-21.02.2016 mala maloletá chrípku, čo bolo otcovi oznámené piatok pred stretnutím, a to dňa 19.02.2016, stretnutie bolo preložené na 27.-28.02.2016. V dňoch 05.-06.03.2016 nebolo realizované kvôli tomu, že boli v domácnosti otca víkend predtým a náhradný termín bol dohodnutý na deň 12.-13.-03.2016, avšak v tom období mala dcéra hnačku. V dňoch 19.-20.03.2016 nebolo stretnutie realizované, nakoľko otec dieťaťa telefonoval, že je chorý. V dňoch 02.-03.04.2016 sa realizovalo stretnutie, len otec meškal a prišiel o hodinu neskôr (prijatá sms 02.04.2016 o 16:10). V dňoch 16.-17.04.2016 a 30.04. - 01.05.2016 bola matka PN so zápalom priedušiek, maloletá sa s otcom 01.05.2016 stretla sama bez prítomnosti matky, kde bolo dohodnuté, že otec dieťaťa ju vráti o 17.00 hod., ale nespĺnil to ani po jej telefonáte, doniesol ju o 17.45 hod., pričom dieťa bolo unavené. V dňoch 14.-15. 2016 bola maloletá chorá, mala bolesti brucha, ktoré pretrvávali už od 13.05.2016 v doobedňajších hodinách v škôlke, na čo bola upozornená jej učiteľkou a následne sa aj s maloletou dostavila na pohotovosť o 16.50 hod. Matka zaslala otcovi MMS správu dňa 13.05.2016, kde bol zaslaný text ohľadne zdravotného stavu maloletej aj potvrdenie od lekára. V dňoch 28. - 29.05.2016 matka mala pracovné povinnosti, ktoré sa nedali preložiť, preto umožnila otcovi náhradné stretnutie cez týždeň, otec však nesúhlasil, pretože vtedy mal pracovné povinnosti on. Preto povolil stretnutie maloletej s otcom samej, ale rovnaký problém ako 01.05.2015 lenže dcéru doniesol o 18.15, na čo už matka bola podať na otca trestné oznámenie. Dňa 11.-12.06.2016 matka bola na pohotovosti a jej zdravotný stav jej neumožňoval cestovať do L. s maloletou, čo oznámila otcovi dňa 11.06.2016. Dodala, že nikdy nemala snahu nerešpektovať rozsudok súdu, svoje povinnosti si plní, len keď nastanú objektívne dôvody, nemôže sa zúčastňovať stretnutia. Otec maloletej sa jej snaží poškodiť a pomstiť. Návrh otca na výkon rozhodnutia považuje za nedôvodný.

6. Súd za účelom zistenia dôvodov nesplnenia povinnosti uloženej rozhodnutím súdu (rozsudok Okresného súdu Ružomberok č.k. 2P/10/2015-25 zo dňa 04.03.2015) požiadaval niekoľkokrát, naposledy listom zo dňa 04.05.2017 ÚPSVaR Ružomberok, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v zmysle § 380 CMP v spojení s § 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 207/2016 Z.z., ktorou sa stanovujú podrobnosti výkonu vo veciach maloletých, o vypracovanie správy ohľadne dôvodov nepodrobenia sa rozhodnutiu a o poskytnutie súčinnosti pri preverení týchto dôvodov a tiež preverenie, či život zdravie alebo priaznivý vývoj maloletého dieťaťa je výkonom vážne ohrozený.

7. Zo správy zaslanej súdu dňa 24.05.2017 vyplynulo, že matka maloletej uviedla, že je pravda, že z jej strany dochádza k neplneniu súdneho rozhodnutia v tom, že sa nezúčastňuje stretávaní sa dcéry s otcom v nepárnom týždni v mesiaci od soboty od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod. v mieste trvalého bydliska otca. Ona však nebráni otcovi aby sa s dcérou stretával, ale bez jej prítomnosti, dôvodom neplnenia súdneho rozhodnutia boli jednak objektívne dôvody na strane maloletej, ale hlavne jej subjektívne príčiny, ktoré znemožňovali, aby sa stretávanie otca s dcérou realizovalo v mieste jeho trvalého bydliska, keď vzhľadom na jej časté zdravotné problémy, ktorých príčinou boli nedoriešené vzťahy s manželom, nebola schopná zúčastniť sa stretnutí v bydlisku manžela. Zo správy tiež vyplynulo, že rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 6P/156/2015 zo dňa 21.02.2017 bolo manželstvo rodičov maloletej H. a E. rozvedené, maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky a otec je povinný prispievať na výživu dcéry výživným mesačne po 100,- eur, vždy do 15 dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Týmto rozsudkom bolo zároveň upravené stretávanie otca s dcérou na čas po rozvode tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každú sobotu v párnom týždni v čase od 09.00 hod. do 18.00 hod.

a každú nedeľu v nepárnom týždni v tom istom čase bez prítomnosti matky (rozsudok doposiaľ nie je právoplatný, nakoľko otec voči nemu podal odvolanie). V konaní o rozvod manželstva bolo vykonané znalecké dokazovanie, kde znalkyňa doporučila upraviť stretávanie otca s dcérou bez prítomnosti matky, nakoľko ak by bola prítomná vznikala by medzi rodičmi atmosféra napätia, čo by mohlo nepriaznivo ovplyvniť maloletú. Taktiež konfliktný vzťah medzi rodičmi ako partnermi, má negatívny dosah na ich rodičovskú rolu, otec neakceptuje matku ako kompetentnú, spochybňuje ju a týmto postojom robí zle najmä dieťaťu. Na základe výsledku znaleckého dokazovania, potom súd upravil stretávanie otca s dcérou bez prítomnosti matky. Matka poukázala na skutočnosť, že ani otec maloletej nerešpektuje súdne rozhodnutie na základe ktorého sa domáha výkonu rozhodnutia v plnom rozsahu a dcéru v mieste trvalého bydliska matky taktiež nenavštevuje s tým, že pokiaľ po dcéru príde, tak je to len každý druhý týždeň na niekoľko hodín. Dňa 11.04.2017 došlo pri odovzdávaní k k napadnutiu matky zo strany otca maloletej o čom predložila aj lekársku správu. Takéto správanie sa opakuje, preto má matka z neho strach a obavy, odmieta sa osobne zúčastňovať stretávania dcéry s otcom. ÚPSVaR Ružomberok má za to, že vzťahy medzi rodičmi maloletej sú napäté, dochádza medzi nimi k slovným výmenám a konfliktom, táto situácia preto môže byť pre maloletú stresujúca a samotný výkon rozhodnutia by mohol nepriaznivo pôsobiť na jej psychický stav. Na záver svojej správy ÚPSVaR Ružomberok navrhol, aby sa rodičia podrobili odbornému poradenstvu v špecializovanom zariadení alebo mediácii a tým sa zamedzilo ohrozovaniu alebo porušovaniu práv dieťaťa.

8. V konaní bolo jednoznačne zistené, že komunikácia rodičov ohľadne maloletej je nedostatočná a problémová. Práve tá je však nevyhnutným predpokladom úspešnej realizácie styku a teda aj zachovania práv otca ale aj dieťaťa. Ako už bolo vyššie spomenuté rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 6P/156/215 zo dňa 21.02.2017 bolo manželstvo rodičov maloletej H., A. a E. rozvedené, maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky a otec je povinný prispievať na výživu dcéry výživným mesačne po 100,- eur, vždy do 15 dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Zároveň bolo upravené stretávanie otca s dcérou na čas po rozvode tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každú sobotu v párnom týždni v čase od 09.00 hod. do 18.00 hod. a každú nedeľu v nepárnom týždni v tom istom čase bez prítomnosti matky (rozsudok nie je doposiaľ právoplatný). V danej veci bol dňa 02.12.2016 vypracovaný znalecký posudok súdnou znalkyňou H. v odbore psychológia, z ktorého vyplýva, že konfliktný vzťah medzi rodičmi maloletej má výrazný negatívny dosah na rolu oboch rodičov. Rozvod ako rozpad modelu rodiny a nenaplnené očakávania u oboch rodičov je hlavným problémom. Ako keby ustupoval záujem a potreby dieťaťa pred týmto hlavným problémom. Sťažená až napätá komunikácia medzi nimi nepomáha rozvoju rodičovského vzťahu s druhým rodičom. Z posudku zároveň vyplynulo, že otec dieťaťa je schopný sám zabezpečovať starostlivosť o dieťa, avšak postupne, najskôr bez prespania a na celý deň, neskôr, ak sa upraví vzťah medzi rodičmi (vzájomné akceptovania role rodiča a plynulá komunikácia, dodržiavanie dohody a termínov) môže maloletá u otca prespať. V závere posudku bolo konštatované, že ak otec zmení postoj ku matke, prestane je spochybňovať, znevažovať jej výchovu a starostlivosť, je veľká pravdepodobnosť, že sa bude v budúcnosti jeho vzťah ku dcére a naopak rozvíjať za vhodnejších podmienok.

9. Podľa § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

10. Podľa § 395 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), ak § 396 neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

11. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 3 ods. 3 vyhlášky č. 207/2016 Ministerstva spravodlivosti SR, ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých, ak súd zistí, že možno existujúce ospravedlniteľné dôvody podľa odseku 1 odstrániť a plnenie rozhodnutia dosiahnuť účasťou na sociálnom poradenstve, psychologickom poradenstve alebo na inom odbornom poradenstve, povinnosť podrobiť sa poradenstvu možno nariadiť neodkladným opatrením. Neodkladné opatrenie podľa prvej vety možno nariadiť po predchádzajúcom posúdení vhodnosti a predpokladaného času trvania neodkladného opatrenia osobou, u ktorej sa má poradenstvo vykonať.

13. Za účelom posúdenia vhodnosti a predpokladaného času zamýšľaného neodkladného opatrenia súd kontaktoval psychológa Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok H., ktorá uviedla, že s matkou ani otcom maloletej doposiaľ nepracovali osobne. Podľa jej vyjadrenia je predpoklad, že v prípade, že by rodičia maloletého dieťaťa boli ochotní aktívne a zaangažovane sa zúčastniť psychologického poradenstva a pracovať na vzájomnej komunikácii, môže mať táto ich spolupráca pozitívny a nápomocný vplyv na celkovú situáciu dieťaťa, vychádzajúc tiež z toho, že napomáhanie úprave vzťahu medzi rodičmi sa v podobnom zmysle spomína aj v znaleckom posudku od pani H. (znalecký posudok č. 27/2016). Zároveň odporučila, aby opatrenie, ktoré súd mieni uložiť trvalo aspoň 6 mesiacov, pričom záverečné vyhodnotenie by mohlo byť nápomocné v rozhodnutí, či existuje dôvod na to, aby opatrenie bolo predĺžené na dlhšie obdobie.

14. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

15. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

16. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

17. Z doterajších vyjadrení rodičov maloletej nachádzajúcich sa v spise, predložených dôkazov ako aj z vyjadrení ÚPSVaR Ružomberok, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately má súd za to, že v tomto štádiu konania nie je v záujme maloletej nariadiť a následne uskutočniť výkon rozhodnutia, nakoľko súd zistil, že existujú ospravedlniteľné dôvody pre ktoré sa matka maloletej nemôže podrobovať predmetnému rozhodnutiu (rozsudok Okresného súdu Ružomberok č.k. 2P/10/2015-25 zo dňa 04.03.2015) a že ich možno odstrániť a plnenie rozhodnutia dosiahnuť účasťou na sociálnom poradenstve, psychologickom alebo na inom odbornom poradenstve.

18. Nakoľko rodičia maloletej nedokážu spolu komunikovať, pričom práve zlepšenie tejto komunikácie je nevyhnutným predpokladom pre to, aby došlo k zmene súčasného spôsobu stretávania sa otca s dcérou rozhodol súd o nariadení neodkladného opatrenia. Maloletá nateraz nie je pripravená na stretávanie sa s otcom v rozsahu súdneho rozhodnutia, a to rozsudku Okresného súdu č.k. 2P/10/2015-25 zo dňa 04.03.2015. Vzhľadom na zistené skutočnosti, t.j. existujúce ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa matka nepodrobuje súdnemu rozhodnutiu, súd vychádzajúc jednak zo záverov znaleckého posudku vypracovaného súdnou znalkyňou v konaní vedenom na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 6P/156/215 zo dňa 21.02.2017 ako aj zo správy podanej ÚPSVaR Ružomberok, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately uložil nariadeným neodkladným opatrením rodičom maloletej podrobiť sa odbornému poradenstvu za účelom zlepšenia ich vzájomnej komunikácie, ktoré bude vykonávané na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce sociálnych vecí a

rodiny Ružomberok. Ich vzájomná spolupráca môže mať pozitívny a nápomocný vplyv na celkovú situáciu dieťaťa. Na základe odporúčania psychológa Referátu poradensko-psychologických služieb H. súd určil, že nariadené opatrenie bude trvať šesť mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia. V prípade, že k náprave vzťahov dôjde skôr, prípadne nastane iný zákonný dôvod, súd pristúpi k zrušeniu neodkladného opatrenia aj pred uplynutím tohto času (na návrh alebo aj bez návrhu).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mal vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.