

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 51C/190/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216220301
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Krajčová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2017:1216220301.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Krajčovou v sporovej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanému: X. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XX, O., o zaplatenie 453,27 eur, takt

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 453,27 € do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa proti žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 22.12.2016, doručenu súdu dňa 28.12.2016, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd uloží žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 453,27 € a náhradu trov konania.

2. Žalobca v žalobe uviedol, že dňa 07.12.2011 jazdil žalovaný na Z. T. B. O. s motorovým vozidlom EČV: O., keď nedal prednosť na priechode pre chodcov tam prechádzajúcemu chodcovi Q. W., ktorý v dôsledku nárazu utrpel zranenia, ktorým podľahol. Zodpovednosť žalovaného na spôsobenej škode bola preukázaná v trestnom konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn.: 5T/102/2013.

3. Žalobca z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla EČV: O., s ktorým bola spôsobená škoda, uhradil na základe doložených dokladov pohrebné náklady a náklady na vynaloženú zdravotnú starostlivosť spolu vo výške 9 063,33 eur.

4. Z dôvodu, že si žalobca nespĺnil zákonnú povinnosť a udalosť v určenej lehote nenahlásil žalobcovi, uplatnil si žalobca voči žalovanému postih podľa § 12 ods. 2 písm. g) zákona č. 381/2001 Z.z. vo výške 453,27 eur.

5. Žalovaný dňa 22.10.2014 podpísal „Vyhlásenie o uznaní dlhu“, ktorým sa zaviazal pohľadávku žalobcu splácať v mesačných splátkach vo výške 20,- eur splatných vždy do 15. dňa v mesiaci, počnúc mesiacom október 2014. Žalovaný žalobcovi neuhradil ani jednu splatnú splátku. Výzva, ktorou žalobca žalovaného vyzval na zaplatenie zo dňa 18.10.2016, bola žalobcovi vrátená ako nevyzdvihnutá v odbernej lehote. Neuhradením splanej splátky sa stal splatným celý dlh.

6. V súlade s § 177 ods. 2 písm. a) Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“) súd prejednal vec bez nariadenia pojednávania. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 22.09.2017.

7. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 07.12.2011 v čase o 20.00 hod. na Z. T. B. O. v smere do B. došlo k dopravnej nehode tak, že žalovaný viedol motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, EČV: O.-XXXAD, pričom vodič X. O. nedal prednosť chodcovi Q. W., idúcemu po prechode pre chodcov, čím došlo k zrážke motorového vozidla s chodcom, pričom poškodený chodec pri dopravenej nehode utrpel zranenia, ktorým dňa 25.12.2011 v Ružinovskej nemocnici v Bratislave podľahol.

Okresný súd Bratislava II rozsudkom zo dňa 07.01.2014, č.k.: 5T/102/2013-233, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 09.04.2014, uznal X.Á. O. vinným za spáchanie nedbanlivostného prečinu usmrtenia podľa § 149 ods. 1 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona a odsúdil ho podľa § 149 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ a § 38 ods. 2 Tr. zákona k trestu odňatia slobody vo výmere dva roky, s podmienočným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky (podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zákona).

Dňa 28.09.2010 uzavrel žalobca s poisťníkom: S. B. Poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škoda spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Škoda Octavia EČV: O..

Podľa výpisu z účtu žalobcu, žalobca uhradil náklady na pohreb v sume 694,30 eur pozostalým po poškodenom Q. W..

Dňa 26.02.2013 vyzvala Všeobecná zdravotná poisťovňa žalobcu na úhradu liečebných nákladov po poistencovi VŠZP Q. W. vo výške 9 304,15 eur, ktoré žalobca uhradil vo výške 8 371,03 eur (po odpočítaní spoluviny vo výške 10 %).

8. Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne:

Podľa § 10 ods. 1 písm. a) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky.

Podľa § 12 ods. 1 písm. g) citovaného zákona poisťovateľ má proti poisťníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4.

Podľa § 15 ods. 1 citovaného zákona náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

Podľa § 797 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený).

Podľa § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť).

Podľa § 806 Občianskeho zákonníka z poistenia majetku má poistený právo, aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poistných podmienok, ak sa poistná udalosť týka veci, na ktorú sa poistenie vzťahuje.

Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

Podľa § 813 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak prešlo na poistiteľa právo podľa odseku 1 proti fyzickej osobe, platí pri jeho uplatňovaní primerane ustanovenie § 450.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

Podľa § 799 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistený je povinný zachovávať povinnosti, ktoré boli dohodnuté alebo ktoré sú v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené.

Podľa § 799 ods. 2 Občianskeho zákonníka, kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poisťiteľovi písomne oznámiť, že nastala poistná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poisťiteľ vyžiada. Poistné podmienky mu môžu uložiť aj ďalšie povinnosti.

Podľa § 10 ods. 1, písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky.

Podľa § 12 ods. 1 písm. g) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov poisťovateľ má proti poisťníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4.

Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov, náhradu škody uhradza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

9. V nadväznosti na skutkový stav ustálený vykonaným dokazovaním, súd dospel k záveru, že žalobcov nárok je dôvodný. Súd považoval za nesporné a v konaní žalobcom za preukázané, že následkom dopravnej nehody, ktorú zavinil žalovaný, bola spôsobená škoda v celkovej výške 9 063,33 eur, ktorú žalobca pri likvidácii poistnej udalosti vyplatil poškodeným (VšZP a pozostalým). Je nesporné, že žalovaný (a ani poisťník) si nesplnil svoju povinnosť v zmysle § 10 ods. 1, písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z., keď v lehote 15 dní neohlásil žalovanému vznik škodovej udalosti zo dňa 07.12.2011, ktorá vznikla na území SR. Vzhľadom na túto skutočnosť má žalobca v súlade s § 12 ods. 1, písm. g) zákona č. 381/2001 Z.z. proti žalovanému nárok na náhradu časti poistného plnenia, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. Z uvedeného dôvodu súd žalovaného zaviazal na zaplatenie žalobou uplatnenej sumy 453,27 eur, ktorá predstavuje náhradu časti poistného plnenia, ktoré žalobca vyplatil za žalovaného.

10. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd v súlade s § 255 ods. 1 CSP priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica. (§ 48 ods. 2 Exekučného poriadku.).