

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 25Csp/2/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120419187
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomír Mrva
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2022:6120419187.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudcom JUDr. Drahomírom Mrvom, v spore žalobcu: MINIHOTOVOST, SE, IČO: 04 355 211, námestí T. G. Masaryka 2392/17, 690 02 Břeclav, právne zastúpený: JUDr. Katarína Hegedúšová, advokátka, Majerníkova 3479/3A, 841 05 Bratislava - Karlova Ves, IČO: 42 185 190, proti žalovanému: B. Z., K.. XX.XX.XXXX, X. XXX/X, XXX XX Y., právne zastúpený: JUDr. Peter Vachan, advokát s.r.o., Pavla Mudroňa 1191/5, 010 01 Žilina, IČO: 47445092, o zaplatenie 229,48 € s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 229,48 eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 229,48 eur od 07.11.2020 do zaplatenia, všetko do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

Žiadna strana sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal súdneho výroku, ktorým súdnym výrokom by Okresný súd Žilina zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 229,48 eur s príslušenstvom.

2. Ako dôvod pre podanie žaloby žalobca uviedol, že so žalovaným dňa 16.10.2017 uzatvorili elektronicky Smlouvu o úvère č. XXXXXX, na základe ktorej zmluvy žalobca žalovanému dňa 16.10.2017 poskytol úver vo výške 450 eur, ktorý úver mal žalovaný vrátiť v lehote 28 dní a to dňa 13.11.2017 v sume 578 eur.

3. Vzhľadom k tomu, že žalovaný nesplnil záväzok vyplývajúci zo zmluvy, domáhal sa žalobca podanou žalobou na súde vyplatenia dlžnej sumy, ktorú dlžnú sumu vyčísлил na 229,48€.

4. Žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu poukázal na Smlouvu o úvère č. XXXXXX zo dňa 16.10.2017, kde označil veriteľa MINIHOTOVOST, SE ako subjekt, ktorý nemal licenciu na poskytovanie pôžičiek na území Slovenskej republiky a s poukazom na uvedenú skutočnosť považoval žalovaný Smlouvu o úvère č. XXXXXX za neplatnú.

5. Podľa tvrdenia žalovaného na základe neplatnej zmluvy malo dôjsť k bezdôvodnému obohateniu na strane žalovaného.

U bezdôvodného obohatenia žalovaného v žalovanej výške namietal žalovaný premlčanie nároku a žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu Okresného súdu Žilina 25Csp/2/2021, z obsahu ktorého zistil nasledovný skutkový stav.

7. Dňa 16.10.2017 o 09:44 podpísané elektronicky uzatvoril žalobca so žalovaným tzv. Smlouvu o úvère č. XXXXXX, na základe ktorej zmluvy veriteľ dlžníkovi za podmienok uvedených v tejto zmluve poskytol finančné prostriedky 450€ dňa 16.10.2017 bezúčelový úver:

8. Druh: jednorázový, bezúčelový, nezáväzného úveru, v istine úveru: 450 eur, v spôsobe čerpania: bezhotovostne - na účet uvedený v záhlaví tejto zmluvy, zapožičanej úrokovej sadzbe: 0 %, poplatku za poskytnutie úveru (odmena): 128 eur, deň splatnosti: 13.11.2017, doba trvania spotrebiteľského úveru: 28 dní, celková výška úveru: 450 eur, celková čiastka, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť: 578 eur, čiastka úroku splatná za deň v prípade odstúpenia: 0, ročná percentuálna sadza nákladov (RPSN): 2513,16 % a za ďalších podmienok uvedených v zmluve.

9. Žalovaný predmetnú pôžičku nesplátil v zmysle dohodnutých podmienok v zmluve riadne včas.

10. Žalovaný vo forme splátok uhradil žalobcovi len sumu 220,52€ (list 4/ druhá strana hore - nespochybnené), pričom žalobca sa voči žalovanému domáhal vyplatenia len rozdielu medzi vyplateným 450€, uhradeným 220,52€, sumy rozdielu uvedenej v žalobe vo výške 229,48€ s prísl..

11. Vzhľadom k tomu, že žalovaný neuhradil zostatok úveru, podal žalobca na Okresný súd v Banskej Bystrici dňa 06.11.2020 žalobu, ktorou žalobou sa žalobca domáhal zaplata 229,48 eur s príslušenstvom, ktorý nárok žalovaný považoval za premlčaný.

12. Rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 25Csp/2/2021-124/ zo dňa 22.6.2021 Okresný súd Žilina rozhodol tak, že žalobu žalobcu zamietol a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania, z dôvodov uvedených v odôvodnení predmetného rozsudku.

13. Voči vyššie uvedenému rozsudku Okresného súdu Žilina sa odvolal žalobca odvolaním zo dňa 7.7.2021 z dôvodov uvedených v predmetnom odvolaní.

14. Následne Krajský súd Žilina uznesením Krajského súdu Žilina pod č.k. 10CoCsp/46/2021-153 zo dňa 31.1.2022 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

15. Rozsudok Okresného súdu bol zrušený z dôvodu absencie vyriešenia otázky právomoci ako i otázky rozhodného práva, hoci bola existencia tzv. cudzieho prvku v posudzovanom právnom vzťahu evidovaná.

16. Podľa článku 17 ods. 1 NARIADENIE EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY (EÚ) č. 1215/2012 (ďalej aj ako len „Nariadenie Brusel I.“): Vo veciach týkajúcich sa zmluvy uzavretej spotrebiteľom na účely, ktoré nie je možné považovať za súčasť jeho podnikania alebo povolania, sa právomoc určí podľa tohto oddielu, pričom nie sú dotknuté ustanovenia článku 6 a článku 7 bodu 5, ak ide:

a) o zmluvu o predaji tovaru na splátky;

b) o zmluvu o úvere splatnom v splátkach alebo zmluvu o akejkoľvek inej forme úveru, ktorým sa má financovať predaj tovaru, alebo

c) vo všetkých ostatných prípadoch o zmluvu uzavretú s účastníkom, ktorý obchoduje alebo podniká v členskom štáte bydliska spotrebiteľa alebo akýmkoľvek spôsobom smeruje takéto činnosti do tohto členského štátu alebo do viacerých štátov vrátane tohto členského štátu, a zmluva spadá do rozsahu týchto činností

17. Podľa článku 18 ods. 2 Nariadenia Brusel I.: Druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

18. Na základe vyššie uvedených citovaných ustanovení nariadenia súd dospel k záveru, že pre konkrétnu vec je daná právomoc slovenského súdu vo veci samej vec prejednať a rozhodnúť.

19. Následne sa súd zaoberal otázkou rozhodného práva, nakoľko ide o zmluvnú vzťah s cudzím prvkom.

20. Podľa článku 3 ods. 1 NARIADENIE EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY (ES) č. 593/2008 zo 17. júna 2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (ďalej aj ako len „Nariadenie Rím I.“): Zmluva sa spravuje právnym poriadkom, ktorý si zvolia zmluvné strany. Voľba musí byť urobená výslovne alebo

jasne preukázaná ustanoveniami zmluvy alebo okolnosťami prípadu. Zmluvné strany si môžu zvoliť právny poriadok, ktorým sa bude spravovať celá zmluva alebo len jej časť.

21. Článok 6 ods. 1 Nariadenia Rím I.: „Bez toho, aby boli dotknuté články 5 a 7, zmluva uzavretá fyzickou osobou na účel, ktorý sa môže považovať za patriaci do oblasti mimo jej predmetu činnosti alebo výkonu povolania (ďalej len „spotrebiteľ“), s inou osobou, ktorá koná v rámci svojho predmetu činnosti alebo výkonu povolania (ďalej len „podnikateľ“), sa spravuje právnym poriadkom krajiny obvyklého pobytu spotrebiteľa za predpokladu, že podnikateľ:

a) vykonáva svoju obchodnú alebo podnikateľskú činnosť v krajine obvyklého pobytu spotrebiteľa alebo
b) akýmkoľvek spôsobom smeruje takú činnosť na túto krajinu alebo niekoľko krajín vrátane tejto krajiny a zmluva patrí do rozsahu tejto činnosti.“

22. Z obsahu zmluvy vyplýva, že zmluva bola uzatvorená podľa právneho poriadku Českej republiky. Táto zmluva však neobsahuje výslovné a jasné určenie voľby práva. Súd preto vychádza z čl. 6 ods. 1 Nariadenia Rím I, pričom dospel k záveru, že zmluva medzi žalobcom a žalovaným sa spravuje právnym poriadkom krajiny obvyklého pobytu spotrebiteľa / žalovaného (Slovenská republika), pretože žalobca svoju činnosť smeruje na Slovenskú republiku.

Súd s poukazom na vyššie uvedenú skutočnosť vychádza z právneho poriadku Slovenskej republiky a noriem slovenského práva

23. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „ZoSÚ“) tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

24. Podľa § 1 ods. 3 písm. I ZoSÚ: Spotrebiteľským úverom nie sú: úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace,

25. Podľa § 1 ods. 2 ZoSÚ: Na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,5a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/>>

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

c) iným veriteľom právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/>>f) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/>> a l) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/>>, pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/>>, d), e) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/>>, g) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/>> a m) až r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/>>; za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu,6) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/>> ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska,

26. Podľa § 24 ods. 1 ZoSÚ: Na iných veriteľov a na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom, sa vzťahujú ustanovenia § 1 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/>> druhej vety, § 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/>>, <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/>>, <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/>>, <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/>>, § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/>>, <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/>>, 16 až 42 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/>>, § 8 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/>>, 8a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/>>, § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/>>, ods. 2 písm. a) až v) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/>>, ods. 9 až 11 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/>>, § 11 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/>>

>, 12 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/>>, 14 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/>>, 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/>>, 17 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/>>, 19 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/>>, § 20 ods. 2 až 8 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/>>, § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/>> a 25 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/>>.

27. Podľa § 657 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník: „Zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.“

28. V konaní nie je sporné, že žalobca a žalovaný uzatvorili elektronicky dňa 16.10.2017 tzv. Smlouvu o úvere č. XXXXXX, na základe ktorej zmluvy veriteľ spotrebiteľovi za podmienok uvedených v tejto zmluve poskytol finančné prostriedky dňa 16.10.2017 ako bezúčelový úver v sume 450€. Nie je tiež sporné, že žalovaný sa zaviazal žalobcovi predmetný úver uhradiť po uplynutí 28 dní (13.11.2017).

29. Pre posúdenie nároku žalobcu je však potrebné uviesť, že poskytovateľom úveru bol subjekt (žalobca) MINIPOHOTOVOST, SE, IČ: 043 55 211, Přikop 843/4 Zábřovice, Brno, Česká republika (uvedený v zmluve), ktorému poskytovateľovi finančných prostriedkov nebolo udelené Národnou bankou Slovenska povolenie na poskytovanie spotrebiteľských úverov a iných úverov a pôžičiek pre spotrebiteľov na území SR.

30. Okresný súd Žilina tvrdenú skutočnosť žalovaným overoval prostredníctvom výzvy súdu zo dňa 15.4.2021 - 85/ spisu, adresovanej žalobcovi, na čo reagoval právny zástupca žalobcu odpoveďou zo dňa 22.4.2021 - č.l. 96/ spisu, ktorý oznámil, že žalobca disponuje len licenciou poskytovať úvery na základe licencie len Českej národnej banky.

31. Žalobca pri uzatvorení zmluvy konal v rámci svojho predmetu podnikateľskej činnosti. V zmysle § 2 písm. c) ZoSÚ na neho treba hľadieť ako na tzv. iného veriteľa, pretože ide o právnickú osobu, ktorá v rámci svojho podnikania poskytuje úvery, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok podľa § 1 ods. 3 c), f) a l) (spĺňa podmienku podľa § 1 ods. 3 písm. l) ZoSÚ - ide o úver splatný v lehote do troch mesiacov), Poskytovaný úver však nespĺňa žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d) e), g) až k), m) už r) a zároveň nejde o banku, pobočku zahraničnej banky a finančnú inštitúciu podľa osobitného predpisu, ktorá má povolenie na činnosť, udelené Národnou bankou Slovenska.

32. Dlžník zmluvu uzatvoril ako spotrebiteľ, nakoľko ide o fyzickú osobu, ktorá pri uzatvorení predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolenia alebo zamestnania.

33. Z vykonaného dokazovania, ako aj citovaných zákonných ustanovení má súd preukázané, že došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o pôžičke (nejedná sa o zmluvu o úvere), v zmysle ktorej zmluvy o pôžičke sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému bezúročnú pôžičku vo výške 450 €, kde z obsahu zmluvy nevyplýva, že by finančné prostriedky žalobca žalovanému zapožičal s úrokom na dobu trvania pôžičky.

34. Žalovaný nenamietal, že mu žalobca skutočne poskytol pôžičku vo výške 450 €, ktorá pôžička bola skutočne vyplatená (žalovaný finančné prostriedky 450€ obdržal). Žalovaný tiež nenamietal, že ku dňu podania žaloby žalovaný uhradil časť vo výške 220,52 €.

35. Ako je vyššie uvedené, z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca so žalovaným uzatvorili bezúročnú zmluvu (o pôžičke), na základe ktorej zmluvy o pôžičke žalobca žalovanému zapožičal finančné prostriedky vo výške 450€, ktoré finančné prostriedky mal žalovaný žalobcovi vrátiť do 13.11.2017 (ktoré finančné prostriedky žalovaný nevrátil riadne a včas).

36. S poukazom na skutočnosť, že žalovaný vrátil žalobcovi len časť finančných prostriedkov na základe platnej zmluvy v sume 220,52€, Okresný súd Žilina rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu rozdielu vo výške 229,48€.

37. S poukazom na vyššie uvedený skutkový stav nie je možné prihliadnúť na vznesenú námietku premlčania so strany žalovaného, pretože lehota plnenie plyní nie v dvojročnej ale trojročnej premlčacej lehote.

38. Podľa § 517 ods. 1/2/ OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

39. S poukazom na omeškanie žalovaného, Okresný súd Žilina zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 5% s dlžnej sumy 229,48€ od 7.11.2020 (odo dňa podania žaloby žalobcom na súd).

40. V konaní nebolo žalobcom preukázané iné omeškanie žalovaného, už aj s odkazom na obsah petitu žaloby a tam uplatnené omeškanie žalovaného, pripojené listiny žalobcom a s poukazom na uvedené zaviazal súd žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu s úrokom z omeškania od podania žaloby až do zaplatenia, všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

41. Podľa § 255 ods. 1/ CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

42. Podľa § 255 ods. 2/ CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

43. Podľa § 262 ods. 1/ CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

44. Podľa § 262 ods. 2/ CSP: O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

45. Podľa § 262 ods. 3/ CSP: Ak súd rozhoduje čiastočným rozsudkom alebo medzitýmnym rozsudkom, môže rozhodnúť, že o trovách konania bude rozhodnuté v rozsudku, ktorým rozhodne o všetkých uplatnených procesných nárokoch alebo o celom uplatnenom procesnom nároku.

46. Žalobca sa podanou žalobou domáhal okrem zaplatenia istiny 229,48€ aj úrokov z omeškania z jednotlivých splátok (z celkovej istiny) tak, ako je uvedené vo výroku žaloby. Vzhľadom k tomu, že súd priznal žalobcovi len nárok na zaplatenie sumy rozdielu 229,48€ bez úroku z omeškania z jednotlivých splátok (ako to žiadal žalobca petitom žaloby), Okresný súd Žilina o trovách konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku a nepriznal žiadnej strane sporu na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.