

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 7P/15/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717210505
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Konáriková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6717210505.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Konárikovou vo veci maloletej O. J., A.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Detva, dieťa rodičov - matky: P. J., A.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XXX/X, XXX XX T. a otca: H. J., A.. XX.XX.XXXX, W. H. XXX/X, XXX XX T. A., právne zast. advokátom JUDr. Ľubomírom Ivanom, so sídlom Dukelských hrdinov 22, 960 01 Zvolen, o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Otec maloletého dieťaťa H. J. A.. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. O. J. A.. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným zo sumy 100,- mesačne na sumu 120,- € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa P. J. A.. XX.XX.XXXX, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd návrh matky maloletého dieťaťa na zvýšenie výživného z a m i e t a .

III. Týmto dochádza k z m e n e rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 11P/19/2015 - 43 zo dňa 30.10.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 13CoP/10/2016-83 zo dňa 08.03.2016.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným okresnému súdu Zvolen dňa 27.07.2017 sa matka domáhala zvýšenia výživného na maloletú dcéru O. J. A.. XX.XX.XXXX. Svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletej dcéry bola rozvedená rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 9C 133/10-63 zo dňa 23.12.2010, výživné bolo stanovené vo výške 60,- € mesačne. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 7P/10/2013-39 odo dňa 01.05.2013 bolo zvýšené výživné na maloletú vo výške 80,- € mesačne. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 11P/19/2015-43 zo dňa 30.10.2015 bola otcovi uložená povinnosť platiť výživné na maloleté dieťa vo výške 100,- € vždy do 15. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci k rukám matky. Maloletá bola prijatá do 1. ročníka štvorročného vzdelávacieho programu študijného odboru 6317 M 00 obchodná akadémia na Spojenej škole, Štúrova 848 v Detve v školskom roku 2017/2018. Matka je toho názoru, že od posledného rozhodnutia súdu o výživnom sa podstatne zmenili jej schopnosti a možnosti vyživovať maloletú dcéru, taktiež sa podstatne zvýšili z dôvodu fyzického rastu maloletej náklady na ošatenie a hygienu. Matke maloletého dieťaťa sa dňa 03.05.2017 narodila dcéra a ostala na materskej dovolenke. Rodina matky býva v 3- izbovom byte u priateľa. Momentálne náklady na bývanie hradí matkin priateľ a materská dávka, ktorú poberá matka, ostáva na stravu a plienky. Mesačne matka nabíja kredit pre maloletú dcéru vo výške 10 €, nabíja aj kartu na autobus a to na jej voľné aktivity a nepravidelne dostáva maloletá dcéra aj vreckové. Výdavky na školu sú 54 € mesačne. Matka

poberá rodičovský príspevok vo výške 213,20 € mesačne. Otec maloletej dcéry je pravdepodobne nezamestnaný, ale matka od maloletej vie, že pracuje v pizzerii. Maloletá dcéra odmieta navštevovať otca, nakoľko sa jej otec nevenuje, nemajú spoločné aktivity. Matka v návrhu ďalej uviedla, že otec maloletej nič nad rámec výživného nekupuje. Žiadala určiť otcovi maloletej dcéry povinnosť prispievať na jej výživu sumou 200 € mesačne.

2. Na pojednávaní dňa 25.09.2017 matka zotrvala na podanom návrhu v celom rozsahu. Uviedla, že návrh podala z dôvodu, že maloletá dcéra začala navštevovať 1. ročník Spojenej školy - Obchodnej akadémie v Detve, čím sa zvýšili aj mesačné finančné náklady na jej starostlivosť. Matka súdu krátkou cestou predložila písomné vyčíslenie mesačných nákladov (šampón 3 €, kondicionér 3 €, vložky 3 €, „sprcháč“ 2 €, zubná pasta 3 €, čistiaca voda 4 €, deodorant 2 €, topánky 30 €, oblečenie 25 €, strava 100 €, stužková 10 €, kredit na mobil 8 €, vreckové 10 €, čistiace prostriedky 8 €, lekár spriemerované náklady 7 €, výdaje na cestovanie 10 €). Matka súdu predložila potvrdenie vydané Spojenou školou, Štúrova 848, Detva s tým, že obsahom potvrdenia je suma, ktorú musela matka zaplatiť v celkovej výške 77 €, a to konkrétne poistenie v prípade spôsobenia škody 1 €, poistenie 1 €, papier 2 €, rada rodičov 32 €, program na ADK 25 €, anglický jazyk - pracovný zošit 11 €, triedny fond 5 €. Na pojednávaní matka ďalej uviedla, že dcéra nemá vážnejšie zdravotné problémy. Vo svojom voľnom čase nenavštevuje žiadne krúžky, akurát sa stretáva s kamarátmi, čím sú zvýšené náklady v súvislosti s cestovaním, keď cestuje do Dobrej Nivy a Zvolena. Vrámci prvého ročníka bude mal. O. absolvovať lyžiarsky kurz a vo vyšších ročníkoch bude zapájaná do ďalších športových aktivít, napr. plavecký, s čím budú spojené ďalšie finančné náklady. Mal. O. spolu s matkou, jej priateľom a ďalším súrodencom žijú v byte u matkinho priateľa, pričom priateľ hradí všetky mesačné náklady v súvislosti s užívaním bytu, t. j. 32,- € za elektriku, 158,25 € za nájomné a 7,- € za plyn mesačne. Matka uviedla, že otec sa s maloletou O. stretáva veľmi málo, naposledy sa stretli v priebehu letných prázdnin, kedy spolu strávili 4 dni. Otec povinnosť prispievať na mal. O. výživným v sume 100,- € mesačne plní pravidelne. Mimo vyživovacej povinnosti, ktorá mu bola určená súdnym rozhodnutím, však maloletej dcére neposkytuje žiadne iné finančné plnenia, nekupuje jej žiadne dary. Matka uviedla, že otec má pravdepodobne aj iné príjmy z ďalších činností. Dcéra jej spomínala, že otec chodí opravovať autá a má z toho finančný príjem. Čo sa týka identifikácie zamestnávateľa alebo osoby, ktorá by otca zamestnávala, resp. u ktorej by pracoval, toto matka špecifikovať nevedela.

3. Na pojednávaní súd vypočul otca maloletého dieťaťa, ktorý s podaným návrhom matky nesúhlasil. Uviedol, že jeho mesačné finančné príjmy sú: invalidný dôchodok v sume 168 €, 30 - 50 €, ktoré zarobí v pizzerii Piano, kde pracuje na dohodu v pracovnej pozícii telefonista. Otec podotkol, že má dve vyživovacie povinnosti. Platí 100,- € mesačne na mal. O. a 33,18 € mesačne na plnoletú A., ktorá už má 21 rokov a momentálne je zárobkovo činná. Otec žije v dome u rodičov, prispieva im mesačne 50,- € na bývanie. Ďalšie jeho mesačné finančné náklady sú 20 € na autobus, platí si telefón v sume 10 €, spláca úver, ktorý si zobral spoločne s bývalou manželkou vo výške 100,10 € mesačne. Čo sa týka nákladov na stravu, vystravuje sa buď v pizzerii alebo u svojich rodičov. Otec priznal, že má ďalší finančný príjem z toho, že chodí pomáhať kamarátovi na stavbu, ktorý mu platí na deň okolo 20 €. Kamarátovi chodí vypomáhať jeden až dva razy do týždňa, čo môže byť tak približne osem až deväťkrát za mesiac. Mesačne si teda ešte privyrobí okolo 200 €. Po uvedení tejto skutočnosti otec pripustil, že by bolo v jeho možnostiach a schopnostiach platiť na maloletú O. okolo 120 € mesačne. Čo sa týka poznámky matky, že sa s maloletou dcérou nestretáva, otec podotkol, že problém je v tom, že dcéra musí mať u neho nejaký režim, má námietky k tomu, aby chodila po večeroch domov alebo aby chodila na hokej, nakoľko si myslí, že tieto aktivity nezodpovedajú jej veku. Dcéra bola naposledy u otca 02.07.2017 na 4 dni a potom ešte 12.08.2017, kedy prišla na 1 deň kvôli oslave 21. narodenín otcovej staršej dcéry. Otec finančné prostriedky dcére nad rámec výživného neposkytuje, príležitostne jej dáva finančné dary na narodeniny, meniny, alebo jej dobije kredit na mobilný telefón.

4. Právny zástupca otca na pojednávaní pripustil, že priestor na zvýšenie výživného tu je, avšak nie v rozsahu, ako žiada matka v návrhu sumu 200 €. Namietal sumu vyčíslených mesačných výdavkov na mal. O. vo výške 228 €, konkrétne 30 € na topánky, 25 € na oblečenie, 100 € na stravu, 3 € za kondicionér. Vždy je potrebné zakrývať sa paplónom a plachtou, ktorú ten človek má. Čo sa týka finančných príjmov otca, suma 400 € mesačne nie je adekvátna, aj keby sa pripustil nejaký bočný príjem otca mimo invalidného dôchodku a práce v pizzerii, bola by to suma okolo 160 € maximálne. Právny zástupca otca navrhol určiť výšku vyživovacej povinnosti otca v sume 120 € mesačne s poukazom na rozhodovaciu prax súdov a to, že z príjmov by mal povinný prispievať na výživu svojmu dieťaťu približne vo výške tretiny svojho príjmu.

5. Kolízny opatrovník na pojednávaní zotrval na správe z prešetrenia rodinných pomerov vo veci zvýšenia výživného na mal. O. zo dňa 11.09.2017. Mal za to, že matka podala návrh odôvodnene, nakoľko sa zvýšili finančné náklady pre potreby maloletého dieťaťa. Navrhol súdu rozhodnúť o zvýšení výživného tak, aby výživné bolo určené v sume, ktorá je odôvodnená s poukazom na potreby mal. O., ako aj s poukazom na možnosti, schopnosti a zárobkové pomery otca.

6. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Z rozhodnutia Spojenej školy - Obchodnej akadémie, Štúrova 848, 962 12 Detva zo dňa 9. mája 2017 súd zistil, že mal. O. J. A. XX.XX.XXXX bola prijatá do 1. ročníka štvorročného vzdelávacieho programu študijného odboru 6317 M 00 obchodná akadémia na Spojenej škole, Štúrova 848 v Detve v školskom roku 2017/2018.

8. Zo správy sociálnej poisťovne zo dňa 16.08.2017 súd zistil, že otec je poberateľom invalidného dôchodku v sume 169,70 € mesačne.

9. Na základe potvrdenia o výške príjmu zamestnanca zamestnávateľa Peter Mišurda, ul. Školská 1540/66, Zvolen, IČO: 34 620 567 mal súd preukázané, že zamestnávateľ zamestnáva otca H. J. a zároveň potvrdzuje, že zamestnanec mal v období január 2017 - júl 2017 príjem v sume 191,46 €. Zo mzdových listov zamestnanca vyplýva, že čistý príjem otca za mesiac september 2016 bol vo výške 14,41 €, za mesiac október 2016 vo výške 26,73 €, za mesiac november 2016 vo výške 34,96 € a za mesiac december 2016 vo výške 26,73 €.

10. Z výpisu zo živnostenského registra podnikateľského subjektu Radoslav Uhliar - ATEX, IČO: 48 073 504 s miestom podnikania Dobrá Niva, Ružová 369/5 vyplýva, že podnikateľský subjekt ukončil podnikateľský činnosť vo všetkých predmetoch podnikania uvedených na dokladoch o živnostenskom oprávnení ku dňu 07.07.2016.

11. Zo správy z prešetrenia rodinných pomerov vo veci zvýšenia výživného na mal. O. J. zo dňa 11.09.2017 vypracovanej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, pracovisko Detva vyplýva, že matka žije v spoločnej domácnosti s dcérou O. J., partnerom Mariánom Sujom a ich spoločnou mal. dcérou W. X.. Obývajú 3-izbový byt v osobnom vlastníctve partnera matky, v ktorom má mal. O. zariadenú detskú izbu zodpovedajúcu potrebám mal. dieťaťa. Matka má vyplácanú materskú dávku od sociálnej poisťovne, dopĺčaný rodičovský príspevok celkom v sume 213,20 € a prídavky na maloleté dcéry vo výške 47,04 €. Partner matky je zamestnaný. Matka spolu s partnerom spoločne hospodária a hradia nájom za byt v sume 158 €, inkaso 32 €, poplatok za internetové pripojenie 20 € mesačne. Mal. O. je študentkou 1. ročníka Obchodnej akadémie v Detve. Krúžky maloleté dieťa vo voľnom čase nenavštevuje, ani nemá vážnejšie zdravotné problémy, s ktorými by súviseli zvýšené výdavky. Otec maloletej dcéry platí výživné v sume 100 € mesačne riadne a včas.

12. Z pripojeného súdneho spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 11P/19/2015 súd zistil, že naposledy bolo o výške vyživovacej povinnosti otca voči maloletemu dieťaťu rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 11P/19/2015-43 zo dňa 30.10.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 13CoP/10/2016-83 zo dňa 08.03.2016 s tým, že výška vyživovacej povinnosti otca bola určená v sume 100 € mesačne počnúc od 01.09.2015. V čase posledného rozhodovania súdu o výške vyživovacej povinnosti otca voči maloletej dcére bol otec poberateľom invalidného dôchodku v sume 164,70 €, mal príjem z podnikania vo výške 400,- € mesačne a mal dve vyživovacie povinnosti voči mal. O. v sume 80,- € mesačne a voči ďalšej dcére v sume 40,- € mesačne.

13. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

14. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

16. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

17. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

20. Povinnosť otca prispievať na výživu mal. dcéry O. bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 11P/19/2015 - 43 zo dňa 30.10.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 13CoP/10/2016-83 zo dňa 08.03.2016. V čase rozhodovania súdu bol otec poberateľom invalidného dôchodku vo výške 164,70 €, mal príjem z podnikania vo výške 400,- € mesačne a mal dve súdom určené vyživovacie povinnosti. Mal. O. bola v tom čase žiačkou základnej školy.

21. Medzičasom sa pomery na strane maloletého dieťaťa zmenili tak, že rozhodnutím Spojenej školy - Obchodnej akadémie v Detve zo dňa 09.05.2017 bola mal. O. prijatá do 1. ročníka štvorročného vzdelávacieho programu študijného odboru 6317 M 00 obchodnej akadémie v školskom roku 2017/2018. Dôsledkom tejto skutočnosti sa zvýšili finančné náklady v súvislosti so štúdiom a školskými aktivitami maloletého dieťaťa, ako aj v súvislosti s jej fyzickým rastom a dospievaním. Medzičasom na strane otca zanikla zákonná vyživovacia povinnosť voči staršej plnoletej dcére, ktorá je v súčasnosti zárobkovo činná, a teda je už schopná sama sa živiť. Oficiálne príjmy otca sú invalidný dôchodok v sume 169,70 € mesačne a príjem u zamestnávateľa Petra Mišurdu v priemere 27,28 € mesačne. Na pojednávaní otec pripustil, že má aj iné zárobkové aktivity a priznal príjem okolo 200 € mesačne. Na poznámku matky, že si privyrába aj opravou áut a má teda aj ďalší finančný príjem, otec nereagoval, avšak túto skutočnosť nepoprel. Z výpovede účastníkov konania je teda zrejmé, že otcov mesačný príjem sa pohybuje približne v sume 400 € mesačne. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázanú skutočnosť, že otcov príjem nie je vyšší, ako v konaní, v ktorom bolo naposledy rozhodované o výške otcovej vyživovacej povinnosti voči mal. O.. Od posledného súdneho rozhodovania o výške vyživovacej povinnosti otca nastala zmena pomerov na strane otca v tom, že zanikla jeho vyživovacia povinnosť voči staršej plnoletej dcére, ktorá je zárobkovo činná. Zmena pomerov nastala aj na strane maloletého dieťaťa tým, že O. nastúpila do 1. ročníka Spojenej školy - Obchodnej akadémie v Detve a v súvislosti so stredoškolskými štúdiom, školskými aktivitami, ako aj z jej fyzickým rastom sa zvýšili jej finančné a hmotné potreby. So zvýšením vyživovacej povinnosti otec na pojednávaní súhlasil, uviedol však, že nie je v jeho možnostiach a schopnostiach platiť výživné v sume, ktorú v návrhu žiada matka, a teda v sume 200 € mesačne. Matka vyčíslila mesačné náklady na mal. O. v sume 228 €. Súd skúmal odôvodnené potreby maloletého dieťaťa s tým, že mesačné výdavky na mal. O. uvádzané matkou považoval súd za nevyhnuté a nesporné vo vyčíslenom rozsahu na č. l. 42 súdneho spisu. Otázkou nevyhnutých výdavkov súd posudzoval s ohľadom na to, že výživou dieťaťa sa v zmysle Zákona o rodine rozumie zaobstarávanie všetkých životných potrieb, všestranný telesný i duševný vývoj dieťaťa, pričom sa má prihliadať aj na zdravotný stav dieťaťa. Výživné pre dieťa treba chápať ako výživné, ktorým sa uspokojujú všetky jeho odôvodnené hmotné potreby, ako je jedlo, odev, obuv, výdavky na zdravotnú starostlivosť, bývanie, ako aj náklady na ďalšie odôvodnené potreby dôležité pre výchovu a vývoj dieťaťa, ako je vzdelanie, kultúra, šport a podobne. O výške vyživovacej povinnosti otca voči maloletému dieťaťu rozhodoval súd aj s poukazom

na schopnosti, možnosti a majetkové pomery otca. Otec je invalidný dôchodca a jeho oficiálny mesačný príjem je okolo 200 € mesačne. Na pojednávaní otec priznal ďalšie finančné zárobky tzv. „načierno“ približne v sume 200 € mesačne. S poukazom na vykonané dokazovanie a zistený skutkový stav súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca voči mal. O. zo sumy 100,- € na sumu 120,- € mesačne. Súd má za to, že takto určená výška vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu je v jeho možnostiach a schopnostiach a je určená v dostatočnej miere na pokrytie odôvodnených potrieb mal. dieťaťa zo strany otca. V prevyšujúcej časti súd návrh matky maloletého dieťaťa na zvýšenie výživného zamietol.

22. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (CMP), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

23. O náhrade trov konania rozhodol súd v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods.1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 CMP).