

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7Csp/3/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2621200132
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2022:2621200132.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanej: R. I., nar. X.X.XXXX, bytom F. XXX, o zaplatenie 265,20 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 265,20 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 11,10 € od 1.2.2018 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 16,40 € od 1.3.2018 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 € od 1.4.2018 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 € od 1.5.2018 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 € od 1.6.2018 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 € od 1.7.2018 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 € od 1.8.2018 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 € od 1.9.2018 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 228,70 € od 11.10.2018 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania vo výške 100 %, s tým, že o trovách konania súd prvého stupňa rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu na tunajší súd dňa 14.11.2021 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 265,20 € s príslušenstvom z titulu nezaplatenia úhrady za poskytnuté služby, ako i náhrady trov konania.

2. Súd vo veci vydal dňa 30.3.2021 platobný rozkaz, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením sp. zn. 7Csp/3/2021-84 zo dňa 25.3.2022 zrušil. Uznesenie spolu so žalobou a jej prílohami, poučením a výzvou na vyjadrenie doručil súd žalovanej podľa § 116 ods. 2 CSP.

3. Nakoľko sa jedná o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a predmetom konania je zaplatenie sumy 265,20 €, ktorá suma neprevyšuje 1.000,- €, podľa ust. § 297 písm. b) CSP v takomto prípade nie je potrebné na prejednanie veci nariadiť pojednávanie. Rozhodnuté tak bolo vo veci bez nariadenia pojednávania.

4. Súd vykonal dokazovanie zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.3.2019 a jej prílohami, zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 22.2.2017, všeobecnými obchodnými podmienkami právneho predchodcu žalobcu, cenníkom právneho predchodcu žalobcu, faktúrami právneho predchodcu žalobcu, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 9.5.2019, pokusom o zmier zo dňa 13.11.2020 a zistil tento stav veci:

5. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.3.2019 medzi DIGI SLOVAKIA, s.r.o. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom došlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky na žalobcu.

6. Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 22.2.2017 mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej službu - „SATELITNÁ TELEVÍZIA“, Základný balík: SATELIT Štandard a prenajal žalovanej Kartu - Prvá Smart Karta a koncové zariadenia: HD STB, , diaľkový ovládač, konzolu, satelitnú anténu, zdrojový kábel, adaptér, Scart kábel. Zmluva bola oboma zmluvnými stranami riadne podpísaná.

7. Z faktúry č. 1712087457, splatnej dňa 31.1.2018, súd zistil, že právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanej sumu 11,10 €, faktúrou č. 1801098409, splatnou dňa 28.2.2018, sumu 16,40 €, faktúrou č. 1802066055, splatnou dňa 31.3.2018, sumu 1,50 €, faktúrou č. 1803084439, splatnou dňa 30.4.2018, sumu 1,50 €, faktúrou č. 1804036415, splatnou dňa 31.5.2018, sumu 1,50 €, faktúrou č. 1805106565, splatnou dňa 30.6.2018, sumu 1,50 €, faktúrou č. 1806050202, splatnou dňa 31.7.2018, sumu 1,50 €, faktúrou č. 1807082102, splatnou dňa 31.8.2018, sumu 1,50 €, faktúrou č. 1809134644, splatnou dňa 10.10.2018, sumu 228,70 €. Celková vyfakturovaná a žalobcom požadovaná suma pohľadávky je 265,20 €.

8. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy.

9. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

10. Podľa § 43 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

11. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb v zmysle zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, z ktorej žalobca ako veriteľ má voči žalovanej ako dlžníkovi pohľadávku, pretože v konaní bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu v prospech žalovanej plnil tým, že podľa predmetu podnikateľskej činnosti poskytol žalovanej služby, za ktoré sa žalovaná v zmluve zaviazala zaplatiť odplatu. Súd, prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou sporových strán tvrdiť určité právne skutočnosti a tieto v konaní preukázať, mal preukázané tvrdenie žalobcu, že zo zmluvy právny predchodca žalobcu plnil a umožnil žalovanej využívať svoje služby. Žalovaná nepreukázala, že jej záväzok platiť za služby poskytnuté právnym predchodcom žalobcu v sume 265,20 € zanikol zaplatením. Súd preto uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi pohľadávku vo výške 265,20 €, predstavujúcu cenu neuhradených poskytnutých služieb.

14. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovanej ako dlžníka, popri plnení, aj úrok z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Súd preto dospel k záveru, že žalobca žiada oprávnené úrok z omeškania, a preto zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 %, ktorý je v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z..

15. O náhrade trov konania sporových strán súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný, priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, a to po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č.233/1995Z.z. resp. návrh na výkon rozhodnutia podľa § 370 a nasl.CMP.