

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 12Co/46/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4622200109  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Zmeková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4622200109.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Zmekovej a sudkýň JUDr. Renáty Pátrovičovej a JUDr. Denisy Šaligovej vo veci navrhovateľky G. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX/XX, XXX XX D., zastúpenej JUDr. Marekom Šabíkom, advokátom so sídlom Moyzesova 585/2, 955 01 Topoľčany, IČO: 53 831 357, proti odporcovi C. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX/XX, XXX XX E., o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany č. k. 4C/2/2022-33 zo dňa 09.02.2022 takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .

Nárok na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd priznáva navrhovateľke voči odporcovi v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením na návrh navrhovateľky, podaný dňa 17.01.2022, nariadil I. výrokom neodkladné opatrenie, ktorým zakázal C. T. úmyselne sa priblížiť na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov k navrhovateľke G. C. s tým, že pokiaľ by menovaní boli spoločne predvolaní alebo predvedení na procesné úkony súdu v priestoroch budovy súdu alebo na akékoľvek procesné úkony orgánov činných v trestnom konaní, alebo iných orgánov verejnej moci v priestoroch nimi určených, na dobu vykonania týchto jednotlivých procesných úkonov sa tento zákaz nevzťahuje. Výrokom II. súd C. T. zakázal písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne kontaktovať navrhovateľku G. C.. Napokon výrokom III. priznal navrhovateľke nárok na náhradu trov konania v plnej výške, o ktorej rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

2. V odôvodnení uznesenia súd uviedol, že navrhovateľka podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bude odporcovi zakázané úmyselne sa k nej priblížiť na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov a zároveň mu bude zakázané písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne ju kontaktovať z dôvodu, že bol rozsudkom sp. zn. 1T/5/2021 zo dňa 03.03.2021 uznaný vinným, že dňa XX.XX.XXXX vo väzbe napísal a poslal poškodenej a následne prostredníctvom pošty doručil list, ktorý jej zaslal z dôvodu, že ako svedkyňa a poškodenej svedčila v trestnom konaní sp. zn. 1T/34/2020, pričom na obálku listu nakreslil kvet a do textu listu poškodenej napísal, že by jej tento kvet najradšej položil na mramor a list obsahoval aj ďalšie vyhrážky, za čo bol odsúdený pre prečin nebezpečného vyhrážania a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere XX mesiacov. V predchádzajúcom trestnom konaní sp. zn. 1T/34/2020 bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania voči nej ako poškodenej. Napriek uvedenému odsúdeniu sa opätovne dopúšťa obdobného výhražného konania priamo z výkonu trestu odňatia slobody, v dôsledku čoho má ona dôvodnú obavu o svoj život a zdravie po jeho prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. On jej opakovane začal posielat' výhražné listy priamo z výkonu trestu odňatia slobody a dňa XX.XX.XXXX jej doručil pohľadnicu s výhražným textom, a teda pokračuje v obdobnej výhražnej komunikácii, za ktorú bol už odsúdený. Okrem uvedenej pohľadnice doručil jej dňa XX.XX.XXXX list, v ktorom sa jej vyhrážal,

že mu za XX mesiacov bude musieť vysvetliť svoje konanie, a aj ďalší list zo dňa XX.XX.XXXX. Poslal jej aj ďalšie listy koncom leta XXXX, pričom ona odmietla prevziať list zo dňa XX.XX.XXXX a zo strachu ho ani neotvorila a skartovala ho bez otvorenia. Neodkladná úprava pomerov je podľa nej nevyhnutná z dôvodu, že dátum prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody sa blíži (začiatok G. XXXX) a existuje reálna a vážna hrozba, že vykoná skutky, ktorými jej hrozil a naznačoval a ktoré majú nastať po jeho prepustení. Je teda nevyhnutné, aby mala vykonateľné súdne rozhodnutie o zákazoch kontaktovania a priblíženia sa skôr, ako bude prepustený na slobodu. Neodkladným opatrením sa jej má poskytnúť ochrana telesnej a duševnej integrity. Nariadené neodkladné opatrenia ho neobmedzia na jeho právach, pretože za jeho konanie už bol raz v minulosti odsúdený, ďalšie prenasledovanie alebo kontaktovanie je neprípustné a môže naplňať aj znaky trestného činu.

3. K návrhu navrhovateľka pripojila fotokópiu obálky listu odoslaného z M. dňa XX.XX.XXXX s tým, že uvedenú obálku ani neotvorila a taktiež fotokópiu listu datovaného dňa XX.XX.XXXX (zrejme omyl v písaní), ktorý bol odoslaný dňa XX.XX.XXXX. Doložila aj fotokópiu listu zo dňa XX.XX.XXXX odoslaného dňa XX.XX.XXXX a taktiež fotokópiu pohľadnice odoslanej dňa XX.XX.XXXX, pričom všetky tieto písomnosti obsahujú výhražný a urážlivý text smerovaný voči nej. K návrhu pripojila aj fotokópiu rozsudku Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/5/2021 zo dňa 03.03.2021 a rozsudku Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To/26/2021 zo dňa 29.04.2021. Súd zistil, že rozsudkom zo dňa 16.09.2020 bol C. T. uznaný vinným, že dňa XX.XX.XXXX v obci D. zastavil na osobnom motorovom vozidle zn. W. D. ev. č. F.-XXXV. pri poškodenej G. C. a cez okno spolujazdca sa jej vulgárne vyhrážal zabitím a taktiež dňa XX.XX.XXXX prišiel k zaparkovanému vozidlu pred domom, kde ona býva, a za predný stierač čelného skla založil rukou napísaný list s vulgarizmami na jej osobu, adresovaný jej rodičom. Týmto konaním spáchal prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere X mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu X roky a určením probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Zároveň mu bola uložená povinnosť spočívajúca v zákaze kontaktu s poškodenou a v príkaze nepriblížiť sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a nezdržiavať sa v blízkosti obydlija a pracoviska poškodeného. Uvedený rozsudok sa stal právoplatným dňa 10.02.2021, keďže uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/72/2020 z toho istého dňa bolo odvolanie obžalovaného a prokurátora zamietnuté. Rozsudkom sp.zn. 1T/5/2021 zo dňa 03.03.2021 bol uznaný vinným, že dňa XX.XX.XXXX vo väzbe v S. a S. U. napísal, zaslal a doručil G. C. list z dôvodu, že svedčila proti nemu v trestnom konaní sp. zn. 1T/34/2020, a v tomto liste sa jej vyhrážal a následne dňa XX.XX.XXXX svoje konanie umocnil tým, že na svojom motorovom vozidle zn. W. D. ev. č. F.-XXXV. prechádzal po ceste v mieste trvalého pobytu poškodenej, kedy sa evidentne pozeral na rodinný dom, kde ona býva, čím u nej vzhľadom aj k inému trestnému konaniu vedenému proti obžalovanému vyvolal obavu o jej život a zdravie, a tým spáchal prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere XX mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Zároveň súd zrušil výrok o treste z rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 1T/34/2020-383 zo dňa 16.09.2020 v spojení s uznesením odvolacieho súdu ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce. Krajský súd v Nitre rozsudkom sp. zn. 4To/26/2021-283 zo dňa 29.04.2021 napadnutý rozsudok zrušil vo výroku o treste s tým, že obžalovaný sa odsudzuje na trest odňatia slobody XX mesiacov a zaraďuje sa do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, a zároveň zamietol odvolanie obžalovaného. Predpokladaný koniec trestu je XX.XX.XXXX.

4. Súd nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil s odkazom na ustanovenie § 324 ods. 1, § 325 ods. 1,2, § 326 ods. 1, 2 písm. g), § 328 ods. 1 a § 336 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Výrok o trovách konania súd oprel o ustanovenie § 255 ods. 1 a § 262 ods. 2 CSP. V odôvodnení uviedol, že po oboznámení sa s návrhom a pripojenými dokladmi ako aj so spismi sp. zn. 1T/34/2020 a 1T/5/2021 dospel k záveru o opodstatnenosti podaného návrhu, ktorým bola preukázaná potreba bezodkladnej úpravy pomerov s odporcom, a keďže boli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, tak súd neodkladné opatrenie nariadil. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel neodkladného opatrenia, kedy súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Nemusí byť vedené konanie vo veci samej a po nariadení neodkladného opatrenia nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej. Ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, súd neuloží povinnosť žalobcovi podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. V prípade neodkladných opatrení podľa § 325 ods. 2 písm. g) a h) CSP ide o také opatrenia, ktoré sú vydané v záujme ochrany jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná alebo sexuálna integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabránenie akejkoľvek forme rodovo motivovaného násillia

alebo násilia v blízkych vzťahoch, ako je fyzické násilie, obťažovanie, sexuálne násilie, prenasledovanie, zastrasovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku. Chránenej osobe má byť v odôvodnených prípadoch poskytnutá okamžitá a efektívna súdna ochrana. Ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity sa spravidla osvedčuje lekárskymi správami, trestným oznámením, čestnými vyhláseniami tretích osôb, písomnou, elektronickou alebo telefonickou komunikáciou a podobne.

5. Po oboznámení sa s návrhom a aj s pripojenými listinnými dôkazmi a spismi sp. zn. 1T/34/2020 a 1T/5/2021 súd urobil záver, že v danom prípade je dôvodné nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým súd žalovanému zakáže približovať sa úmyselne k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov a zároveň mu zakáže kontaktovať ju písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne. V návrhu boli opísané skutkové okolnosti, ktoré majú byť dôvodom pre nariadenie neodkladných opatrení, boli tiež doložené listinné dôkazy osvedčujúce danosť práva (nároku), naliehavosť potreby úpravy pomerov a preukazujúce závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozená jej duševná integrita, osobná sloboda a bezpečnosť. Súd mal za to, že v danom prípade je potrebné navrhovateľke poskytnúť okamžitú a efektívnu súdnu ochranu. Zároveň súd s odkazom na ustanovenie § 336 ods. 1 CSP neuložil povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej, pretože týmito neodkladnými opatreniami sa dosiahla úprava pomerov medzi stranami v požadovanej miere. Neodkladné opatrenia postačujú na poskytnutie plnohodnotnej súdnej ochrany v rozsahu vymedzenom samotným ich účelom a v podstate procesne konzumujú vec samú. V prípade pominutia dôvodov pre nariadenie opatrenia, môže byť podaný na súd návrh na zrušenie neodkladných opatrení v zmysle § 334 CSP.

6. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie odporca, ktorý žiadal napadnuté rozhodnutie zrušiť, pretože mu začnú plynúť obdobné a v prijateľnejšej forme po prepustení z H., inak navrhol vec vrátiť na súd prvej inštancie za účelom prešetrenia tvrdení oboch strán a implementácie ochranných prvkov proti zneužitiu takýchto opatrení; on má totiž dôvodnú obavu z ich zneužitia navrhovateľkou. V texte obsiahleho odvolania opísal priebeh sporných udalostí, ktoré podľa neho prebehli inak, než to aj v trestných konaniach uvádzala navrhovateľka. Nesúhlasil so skutkovými opismi týkajúcimi sa ich vzťahov zo strany navrhovateľky a uviedol ním vnímané skutkové tvrdenia. Podľa neho je neodkladné opatrenie zbytočné až nezmyselné, pretože dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia pominuli a vlastne ani nikdy neexistovali; tieto sú založené iba na zvláštnej interpretácii dôkazov zo strany navrhovateľky. Ide o obmedzenie jeho práv a bez implementácie ochranných opatrení voči zneužitiu týchto opatrení zo strany navrhovateľky ich on považuje za ohrozujúce. Tento útok sa vôbec nestal a z jej strany je to vykonštruované. Pred súdom prezentované krátke správy SMS alebo e-mail, ktoré on napísal, vyplývajú zo skratového konania určitého obdobia, keď prežíval dosť ťažké etapy života; navyše boli vyprovokované navrhovateľkou. Rozhodnutie súdu vychádza z nedôveryhodnej výpovede navrhovateľky, ktorá je vykonštruovaná. On sa momentálne nachádza vo vyšetrovacej väzbe v U. a rozhodnutie o vine a nevine bude predmetom dokazovania v trestnom konaní. Poprel, že by vyvolával situáciu, kde by sa ona mala báť o svoj život alebo zdravie či život ich dcéry.

7. Navrhovateľka vo vyjadrení k odvolaniu navrhla odvolanie odmietnuť, pretože odvolanie neobsahuje relevantné odôvodnenie, a keďže súd na doplnenie dôvodov podľa zákona nevyzýva, odvolanie by podľa nej malo byť odmietnuté. V prípade posúdenia danosti zákonných dôvodov odvolania navrhla napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť a priznať jej nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Uviedla, že zo samotného obsahu odvolania vyplýva, že existuje jej dôvodná a preukázaná obava o telesnú a duševnú integritu, ktorá je odporcom priamo ohrozená. Pokiaľ súd prvej inštancie jej návrhu vyhovel, postupoval správne. Odporca v odvolaní potvrdil, že ju opakovane a nevyžiadané kontaktoval aj z výkonu trestu odňatia slobody, a potvrdil aj obsah nevyžiadaných listov, ktoré na dôkaz doložila. Vo výkone trestu odňatia slobody bol odporca pre trestné činy spáchané voči nej a aj po jeho odsúdení požaduje od nej „vysvetlenia“ ohľadom jeho odsúdenia. Sám takto potvrdil nevyhnutnosť vydania neodkladného opatrenia. Opakovane a nevyžiadané ju kontaktoval zastrasujúcimi listinami. Akékoľvek stávanie sa do pozície údajnej obete je vzhľadom na jeho konanie a jeho vlastné vyjadrenie scestné a absurdné. Jeho trestná činnosť bola preukázaná celým radom dôkazov. Navyše v obdobnej činnosti, za ktorú bol odsúdený, voči nej pokračuje. Práva na jeho strane vydaným neodkladným opatrením nie sú nijako obmedzené.

8. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP) ako aj skutkovým stavom zisteným súdom prvej inštancie (§ 383 CSP) po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil. Čo sa týka náležitostí odvolania odporcu, odvolací súd konštatoval, že odporca laickým spôsobom opísal dôvody namietajúce nesprávnosť zisteného skutkového stavu (§ 365 ods. 1 písm. f) CSP) a v závere aj uviedol, čoho sa odvolaním

domáha, preto podané odvolanie odvolací súd vecne prejednal nepovažujúc za správne ho bez ďalšieho odmietnuť v zmysle návrhu navrhovateľky. Zároveň aplikoval ustanovenie § 387 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody. Odvolací súd sa s odôvodnením uznesenia súdu prvej inštancie v celom rozsahu stotožnil a na dôvažok dodáva nasledovné:

9. Zákonnými ustanoveniami Civilného sporového poriadku upravujúcimi neodkladné opatrenie je možné rýchlo a pružne riešiť situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení nie je súd povinný vykonávať dokazovanie; vychádza z osvedčených základných skutočností potrebných pre záver o ohrozenom záujme. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení má mať len dočasný charakter, obmedzuje sa len na dosiahnutie neodkladných účinkov a neprejudikuje výsledok konania pred súdom. Navrhovateľ musí k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 326 ods. 2 CSP pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. Listinné dôkazné prostriedky majú pri rozhodovaní o návrhu osobitný význam, keďže súd nevykonáva plnohodnotné dokazovanie a rozhoduje spravidla bez pojednávania a bez výsluchu strán. Dokazovanie má v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia povahu osvedčovania. Hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania meritórneho nároku môže byť dosiahnuté najmä relevantnými skutkovými tvrdeniami, listinnými dôkaznými prostriedkami a kvalifikovanou právnou argumentáciou. Vzhľadom na charakter neodkladných opatrení pri ich nariadení nemusí súd dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať také skutočnosti, ktoré by inak boli potrebné pre rozhodnutie vo veci samej. To však neznamená, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie bez osvedčenia aspoň základných skutočností, umožňujúcich prijatie záveru o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, a bez osvedčenia potreby neodkladnej úpravy pomerov strán. Pred nariadením neodkladného opatrenia je postačujúce, že sú tu okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na takéto dočasné nariadenie opatrenia. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Pojem „potreba bezodkladnej úpravy pomerov“ medzi stranami sporu treba vykladať tak, že bez tejto úpravy vzťahov súdom by hrozila ťažko napravitelná ujma. Zmyslom neodkladného opatrenia je teda poskytnúť dočasnú ochranu oprávnenej strane a zabrániť zhoršovaniu jej postavenia, a to napriek tomu, že súd nemá riadne zistený skutkový stav. Ide predovšetkým o osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v základnom alebo exekučnom konaní, a to aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Z obsahu spisu v tejto veci vyplýva, že navrhovateľka sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia mimo konania vo veci samej, a to zákazom približovania sa odporcu voči nej na konkrétnu vzdialenosť so stanovenými výnimkami a aj zákazom kontaktovania sa s ňou písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou atď. Svoj návrh oprela o skutkové tvrdenia podložené listinnými dôkazmi svedčiacimi o negatívnom správaní sa odporcu, ktorý bol za svoje konanie trestnoprávne postihnutý tak, ako to opísal aj súd prvej inštancie v odôvodnení svojho rozhodnutia. Odvolací súd posudzoval, či navrhovateľka skutočne dostatočne osvedčila potrebu naliehavej úpravy pomerov strán a či bol daný dôvod na vyhovie jej návrhu. Po oboznámení sa s obsahom spisu, t. j. s návrhom a s listinami k nemu pripojenými, ako aj s obsahom napadnutého uznesenia a obsahom odvolania urobil záver, že uznesenie súdu prvej inštancie je vecne správne a obsahuje dostatočné odôvodnenie v tom smere, že navrhovateľka listinnými dôkazmi osvedčila zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 1, ods. 2 písm. g), h) CSP, podľa ktorého neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená, a neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená, a aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená. Navrhovateľka s ohľadom na uvedené v podanom návrhu uviedla podstatné skutkové tvrdenia a v nadväznosti na doložené listinné dôkazy osvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu.

11. Odvolací súd urobil záver, že odvolanie nebolo podané opodstatnene. Odporca v podanom odvolaní opísal históriu vzťahov s navrhovateľkou z jeho pohľadu tvrdiac, že sa negatívneho konania voči nej nedopustil, že ho navrhovateľka nedôvodne usvedčovala z protizákonnej činnosti, a preto niet dôvodu na obmedzenie kontaktov s navrhovateľkou formou neodkladného opatrenia. Odvolací súd

však vzhľadom na listinné dôkazy doložené navrhovateľkou konštatoval, že súd prvej inštancie správne posúdil opodstatnenosť podaného návrhu navrhovateľky, vo veci správne rozhodol a svoje rozhodnutie aj správne odôvodnil. Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil a v podrobnostiach poukazuje na jeho odôvodnenie. Keďže súd prvej inštancie trvanie neodkladného opatrenia časovo neobmedzil, ktorákolvek zo strán môže podať návrh na jeho zrušenie v zmysle § 334 CSP, podľa ktorého súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

12. V odvolacom konaní bola úspešná navrhovateľka, ktorej odvolací súd priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči odporcovi v plnom rozsahu v zmysle § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 a § 396 ods. 1 CSP. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník..

13. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).