

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 15C/168/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315203579
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mariana Pondelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4315203579.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v právnej veci žalobcu: S. Z. V., K.. XX. XX. XXXX, I. O. B. XXX, XXX XX B., zast. JUDr. Marcel Šmehýl, advokát, so sídlom D. Dlabača 2/978, 010 01 Žilina, proti žalovanému: P. Š., K.. XX. XX. XXXX, I. O. Y. XXX/XX, XXX XX I. - J., o zaplatenie 600,00 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 600,00 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne:

- zo sumy 100,00 Eur od 11. 01. 2014 do 18. 02. 2014,
- zo sumy 100,00 Eur od 11. 02. 2014 do 11. 09. 2014,
- zo sumy 100,00 Eur od 11. 03. 2014 do 23. 02. 2016,
- zo sumy 100,00 Eur od 11. 04. 2014 do 23. 02. 2016,
- zo sumy 100,00 Eur od 11. 05. 2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne:
- zo sumy 100,00 Eur od 11. 06. 2014 do zaplatenia,
- zo sumy 100,00 Eur od 11. 07. 2014 do zaplatenia,
- zo sumy 100,00 Eur od 11. 08. 2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne:
- zo sumy 100,00 Eur od 11. 09. 2014 do zaplatenia,
- zo sumy 100,00 Eur od 11. 10. 2014 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

III. Žalobcovi v r a c i a preplatok na súdnom poplatku zo žaloby v sume 5,30 Eur, na adresu žalobcu: S. Z. V., K.. XX. XX. XXXX, I. O. B. XXX, XXX XX B..

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou, ktorú doručil na Okresný súd Levice (ďalej len „súd“) dňa 09. 03. 2015 prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu, domáhal uloženia žalovanému povinnosť finančného plnenia vyčísleného v sume 800,00 Eur spolu s úrokom z omeškania počítaným vo výške 5,25 % ročne zo sumy 100,00 Eur od 11. 01. 2014 do 18.02.2014, zo sumy 100,00 Eur od 11. 02. 2014 do 11. 09. 2014, zo sumy 100,00 Eur od 11. 03. 2014 do zaplatenia, zo sumy 100,00 Eur od 11. 04. 2014 do zaplatenia, zo sumy 100,00 Eur od 11. 05. 2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 100,00 Eur od 11. 06. 2014 do zaplatenia, zo sumy 100,00 Eur od 11. 07. 2014 do zaplatenia, zo sumy 100,00 Eur od 11. 08. 2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne

zo sumy 100,00 Eur od 11.09.2014 do zaplattenia, zo sumy 100,00 Eur od 11. 10. 2014 do zaplattenia. Žalobca zároveň žiadal aj náhradu trov konania.

2. O žalobe rozhodol súd pôvodne platobným rozkazom č. k. 15C/168/2015-11 zo dňa 04. 05. 2015. Zásielka adresovaná žalovanému sa vrátila súdu s poznámkou poštového doručovateľa „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“. Z uvedeného dôvodu preto súd doručoval zásielku adresovanú žalovanému aj prostredníctvom OO PZ Tlmače s tým, že zásielka opätovne nebola doručená, nakoľko žalovaného sa ani po opakovaných pokusoch nepodarilo zastihnúť v mieste jeho trvalého bydliska. Uznesením č. k. 15C/168/2015-35 zo dňa 09. 11. 2015 súd zrušil platobný rozkaz. Uznesenie č. k. 15C/168/2015-35 zo dňa 09. 11. 2015 nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 11. 2015. Súd následne uznesením č. k. 15C/168/2015-37 zo dňa 08. 12. 2015 ustanovil žalovanému na ochranu jeho záujmov opatrovníka, ktorému spolu s uvedeným uznesením zároveň doručil žalobu spolu s prílohami. Uznesenie č. k. 15C/168/2015-37 zo dňa 08. 12. 2015 nadobudlo právoplatnosť dňa 28.12.2015.

3. Dňa 29. 03. 2016 doručil súdu žalobca prostredníctvom právneho zástupcu čiastočné späťvzatie žaloby, v ktorom uviedol, že žalovaný dňa 24. 02. 2016 uhradil časť žalovanej sumy v hodnote 200,00 Eur. Žalobca zároveň uviedol, že naďalej zotrváva na podanom návrhu na zaplattenie s tým, že sa domáha uloženia žalovanému povinnosť finančného plnenia vyčísleného v sume 600,00 Eur spolu s úrokom z omeškania počítaným vo výške 5,25 % ročne zo sumy 100,00 Eur od 11. 01. 2014 do 18. 02. 2014, zo sumy 100,00 Eur od 11. 02. 2014 do 11. 09. 2014, zo sumy 100,00 Eur od 11. 03. 2014 do 23. 02. 2016, zo sumy 100,00 Eur od 11. 04. 2014 do 23. 02. 2016, zo sumy 100,00 Eur od 11. 05. 2014 do zaplattenia, s úrokom z omeškania počítaným vo výške 5,15 % ročne zo sumy 100,00 Eur od 11. 06. 2014 do zaplattenia, zo sumy 100,00 Eur od 11. 07. 2014 do zaplattenia, zo sumy 100,00 Eur od 11. 08. 2014 do zaplattenia, s úrokom z omeškania počítaným vo výške 5,05 % ročne zo sumy 100,00 Eur od 11. 09. 2014 do zaplattenia, zo sumy 100,00 Eur od 11. 10. 2014 do zaplattenia. Žalobca zároveň žiadal aj náhradu trov konania.

4. Súd uznesením č. k. 15C/168/2015-43 zo dňa 28. 04. 2016 zastavil konanie v časti istiny 200,00 Eur a v časti prevyšujúcej úrok z omeškania 5,25 % ročne zo sumy 100,00 Eur od 11. 03. 2014 do 23. 02. 2016, úrok z omeškania 5,25 % ročne zo sumy 100,00 Eur od 11. 04. 2014 do 23. 02. 2016. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19. 05. 2016.

5. V danom prípade sa jedná o spor, ktorého hodnota bez príslušenstva neprevyšuje 2.000 eur, pričom sa zároveň jedná aj o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, z ktorého dôvodu okresný súd postupom podľa ustanovenia § 219 ods. 3 CSP v spojení s § 177 ods. 2 písm. a) CSP vyhlásil dňa 22. 09. 2017 v danej veci rozsudok bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli a na webovej stránke okresného súdu dňa 13. 09. 2017.

6. Súd rozhodol o podanej žalobe na základe predložených listinných dokladov, a to: Zmluve o pôžičke zo dňa 10. 10. 2013 (ďalej len „Zmluva“), Čiastočného späťvzatia žaloby zo dňa 24. 03. 2016 a záznamu o úhrade v sume 200,00 Eur.

7. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

8. Podľa § 517 ods. 1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

9. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ, účinného ku dňu uzavretia zmluvy, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20150101>> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

11. V konaní je nesporné, že žalobca a žalovaný uzavreli dňa 10. 10. 2013 Zmluvu o pôžičke, na základe ktorej žalobca požičal žalovanému sumu 1.200,00 Eur s lehotou splatnosti do 10. 10. 2014. Žalobca sa v zmluve zaviazal, že žalovanému vyplatí pôžičku v hotovosti v deň podpisu Zmluvy o pôžičke a že žalovanému poskytne pôžičku bezúročne. Súd mal za preukázané, že žalobca mal na základe Zmluvy o pôžičke nárok na úrok z omeškania vo výške 9 % ročne v prípade, že žalovaný nezaplatí záväzok v lehote splatnosti. Žalovaný si však svoju povinnosť vyplývajúcu zo Zmluvy o pôžičke nespĺnil, keď žalobcovi uhradil dlžnú sumu len čiastočne v splátkach, a to 100,00 Eur dňa 11. 11. 2013, 100,00 Eur dňa 11. 12. 2013, 100,00 Eur dňa 19. 02. 2014, 100,00 Eur dňa 12. 09. 2014 a 200,00 Eur dňa 24. 02. 2016. Z uvedeného dôvodu súd považuje nárok žalobcu za dôvodný, a preto zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 600,00 Eur s prísľušenstvom.

12. Žalobca si zároveň uplatnil aj nárok na úroky z omeškania v zákonom stanovenej výške, keďže tieto úroky boli uplatnené v súlade s ust. 517 ods. 2 OZ ako aj v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ, účinného ku dňu uzavretia zmluvy. Žalobcovi boli priznané úroky z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 100,00 Eur od 11. 01. 2014 do 18. 02. 2014, zo sumy 100,00 Eur od 11. 02. 2014 do 11. 09. 2014, zo sumy 100,00 Eur od 11. 03. 2014 do 23. 02. 2016, zo sumy 100,00 eura od 11. 04. 2014 do 23. 02. 2016, zo sumy 100,00 Eur od 11. 05. 2014 do zaplatenia, vo výške 5,15 % ročne zo sumy 100,00 Eur od 11. 06. 2014 do zaplatenia, zo sumy 100,00 Eur od 11. 07. 2014 do zaplatenia, zo sumy 100,00 Eur od 11. 08. 2014 do zaplatenia a vo výške 5,05 % ročne zo sumy 100,00 Eur od 11. 09. 2014 do zaplatenia, zo sumy 100,00 Eur od 11. 10. 2014 do zaplatenia.

13. Súd zároveň rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania vzhľadom k tomu, že týmto rozhodnutím sa konanie končí a to v súlade s ust. 262 ods. 1 CSP. Z rozhodnutia je zrejmé, že žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. Súd v danom prípade aplikoval ust. § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§262 ods. 2 CSP).

15. Podľa § 11 ods. 2, 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak sa zaplatil vyšší poplatok, ako sa mal zaplatiť, preplatok sa vráti, ak prevyšuje sumu 1,70 eura.

Poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

Okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

16. Posledným výrokom súd zároveň rozhodol aj o vrátení preplatku na súdnom poplatku zo žaloby, pretože k späťvzatiu žaloby došlo ešte pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, že bol vydaný platobný rozkaz. Žalobca na výzvu súdu zaplatil súdny poplatok v sume 48,00 € dňa 27. 03. 2015, pričom po čiastočnom späťvzati žaloby zostala predmetom konania istina v sume 600,00 €, ktorej zodpovedá súdny poplatok v sume 36,00 €. Preplatok na súdnom poplatku je v sume 12,00 € (48,00 € - 36,00 €). V danom prípade sa žalobcovi vracia preplatok podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, teda krátený o 6,70 €, z ktorého dôvodu je preplatok na súdnom poplatku v sume 5,30 €, čo prevyšuje sumu 1,70 €. Z uvedeného vyplýva, že sú splnené všetky zákonné predpoklady k tomu, že žalobcovi vznikol nárok na vrátenie preplatku na súdnom poplatku. Preplatok na súdnom poplatku bude žalobcovi

vrátený v súlade s ustanovením § 11 ods. 6 písm. b) zákona o súdnych poplatkoch prostredníctvom prevádzkovateľa systému, ktorým je Slovenská pošta a. s., pretože okresný súd je už zapojený do centrálného systému evidencie poplatkov.

Poučenie:

Proti I a II. výroku tohto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Proti III. výroku tohto rozsudku odvolanie **n i e** je prípustné.