

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 8C/61/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322201894  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radka Laceková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4322201894.2

## Uznesenie

Okresný súd Levice vo veci navrhovateľa - žalobcu: M. H., nar. XX.XX.XXXX, X. O. XX, XXX XX X., toho času bytom I. Y. XXX, XXX XX I. Y., proti odporcovi - žalovanému: Š. H., nar. XX.XX.XXXX, X. O. XX, XXX XX X., o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia uložiť žalovanému zákaz priblížiť sa k navrhovateľovi a k maloletým deťom: Z. H., nar. XX.XX.XXXX, Z. H., nar. XX.XX.XXXX, M. H., nar. XX.XX.XXXX, N. H., nar. XX.XX.XXXX, v zast.: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia uložiť žalovanému zákaz priblížiť sa k navrhovateľovi a k maloletým deťom Z. H., nar. XX.XX.XXXX, Z. H., nar. XX.XX.XXXX, M. H., nar. XX.XX.XXXX, N. H., nar. XX.XX.XXXX na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov zamietá.

II. Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania o neodkladnom opatrení.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 09.05.2022 doručeným súdu dňa 09.05.2022 domáhal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakáže žalovanému priblížiť sa k žalobcovi a jeho maloletým deťom na vzdialenosť menšiu ako 20 m a zároveň. Ďalej vo svojom návrhu uviedol, že so žalovaným ich Okresný súd Levice rozviedol dňa 25.11.2019, č. k. 6P/44/2019 - 59. Žalovaný ju neustále navštevuje vo I. Y., kde jej spôsobuje nepríjemnosti hlasnými nadávkami a vykrikovaním. Konanie žalovaného považuje žalobca za ohrozenie bývania na svojej prechodnej adrese. Na Veľkonočnú nedeľu, nad ránom, prišiel žalovaný dnu cez kuchynské okno. Na vyhodenie z domu žalovaný vôbec nereflektoval, preto zavolať policajnú hliadku. Žalovaný ju mal častovať nadávkami, ponižovať ju a vyhrážať sa jej. Čo sa týka výživného, tak to jej žalovaný neplatí, dostáva náhradné výživné.

2. Podľa § 324 ods. 1 CSP, Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 325 ods. 1, 2 CSP, (1) Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. (2) Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

4. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, (1) V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. (2) K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

5. Podľa § 327 CSP, Ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

6. Podľa § 328 ods. 1 a 2 CSP, (1) Ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. (2) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

7. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP, (1) Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

8. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti návrhu na zákaz priblíženia sa otca k maloletým deťom právne posúdil ako návrh vo veci starostlivosti o maloletých, pretože aj nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. h/ CSP, medzi rodičom a dieťaťom je konaním o úprave výkonu rodičovských práv a povinností podľa § 111 písm. b/ CMP, keďže je zrejmé, že nie len právo stykať sa s dieťaťom, ale aj širšie právo k dieťaťu sa na určitú vzdialenosť priblížiť, je právom rodiča.

9. Z návrhu žalobcu vyplýva, že žalovaný ju neustále navštevuje vo I. Y., kde jej spôsobuje nepríjemnosti hlasnými nadávkami a vykrikovaním. Konanie žalovaného považuje žalobca za ohrozenie bývania na svojej prechodnej adrese. Na Veľkonočnú nedeľu, nad ráno, prišiel žalovaný dnu cez kuchynské okno. Na vyhodenie z domu žalovaný vôbec nerefletoval, preto zavolať policajnú hliadku. Žalovaný ju mal častovať nadávkami, ponižovať ju a vyhrážať sa jej. Čo sa týka výživného, tak to jej žalovaný neplatí, dostáva náhradné výživné. Je potrebné si uvedomiť, že žalovaný je otcom detí a čo potvrdzuje aj matka v návrhu, že mu neumožňuje s dieťaťom sa stretávať. Súd má za to, že zákaz priblíženia sa k dieťaťu je taký vážny zásah do práv rodiča, že by musela byť preukázaná naliehavá, dôvodná a celkom konkrétna obava z ohrozenia zdravia či života dieťaťa, čo však žalobca nepreukázal a ani súd v tomto konaní z vlastnej činnosti nezistil.

10. Súdom zistené skutočnosti neodôvodňujú také vážne obmedzenie rodičovských práv otca - žalovaného prihladnuc k rozsahu dokazovania, aký prichádza do úvahy v konaní o neodkladnom opatrení. V služobných hláseniach od Obvodného policajného zboru I. Š. (ďalej ako „OOPZ“) bolo zistené, že na vyššie uvedené skutky žalobcom sa nepreukázala žiadna trestná činnosť. Operačné stredisko Krajského policajného zboru Nitra prijalo dňa 17.04.2022 o 03:38 hod. hlásenie, podľa ktorého žalobca uviedol, že žalovaný sa bez súhlasu žalobcu dostal do jej podnájmu pod vplyvom alkoholu a odmieta odísť. Operačný dôstojník na miesto vyslal hliadku OOPZ. Na danej adrese bola hliadkou OOPZ stotožnená osoba - žalovaný. Žalovaný nijakým spôsobom nereagoval na hliadku OOPZ agresívne ako udáva žalobca, rovnako tak sa nepotvrdilo tvrdenie žalobcu, nakoľko v čas príchodu hliadky OOPZ stál žalovaný pred domom. Ďalej bolo zistené, že žalovaný prišiel na návštevu, nakoľko má so žalobcom -

matkou, štyri maloleté deti. Žalobca hliadke OOPZ uviedol, že žalovanému nedovolil prespať u seba a to z dôvodu, že počas Veľkonočných sviatkov prišiel po maloleté deti pod vplyvom alkoholu. Žalovaný na svoju obranu pred hliadkou OOPZ uviedol, že chcel len prespať a ráno odísť najbližším spojom domov. Hliadka OOPZ preverovaním na mieste žiadne ďalšie protiprávne konanie nezistila. V zmysle dožiadania Okresného súdu Levice zo dňa 11.05.2022 OOPZ vykonalo šetrenie, ktorým bolo zistené, že v archíve sa nenachádza žiaden záznam a hliadka OOPZ bola privolaná trikrát. Dva krát z dôvodu, že žalobca - matka odmietla dať svoje deti žalovanému - otcovi a tretíkrát sa jednalo o hore uvedené skutok. V zmysle vulgárneho správania sa žalovaného bol skutok zadokumentovaný ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch pod č. ORPZ-LVOPP5-91/2022-P. Vyššie uvedené konanie tak nenaplnilo znaky protiprávneho konania, za ktoré by bolo možné nariadiť neodkladné opatrenie a nariadiť tak žalovanému zákaz priblížiť sa k žalobcovi, nakoľko sa nezhodujú vyjadrenia žalobcu s vyjadrením a šetrením od polície. Ďalej žalobca žiadal zákaz priblíženia sa žalovaného pre svoje maloleté deti, pričom neuviedol žiaden vážny dôvod nasvedčujúci tomu, že by deťom hrozila bezprostredná ujma. Žalobca neosvedčil a ani z nijakého dôkazu nevyplývalo, že by sa žalovaný hrubo, násilne, vulgárne či agresívne správal voči maloletým deťom. Zákaz priblížiť sa k maloletým a teda zákaz styku rodiča s maloletými deťmi je vážnym zásahom do rodičovských práv. Jeho následkom môže byť vzájomné odcudzenie sa a pretrhnutie väzieb medzi rodičom a dieťaťom, ktorých obnovenie môže byť sťažené, tak vzhľadom k dĺžke straty kontaktu, ako aj vplyvom vzájomne narušených vzťahov medzi rodičmi. Z tohto dôvodu má súd za to, že dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia o zákaze styku rodiča s maloletými deťmi by mali byť vážne a aktuálne skutočnosti svedčiacie o tom, že styk rodiča s dieťaťom je proti záujmu dieťaťa, ba predstavuje pre deti vážnu hrozbu ujmy. Každé následné meritórne rozhodnutie o zákaze styku rodiča s dieťaťom, resp. zákaz priblížiť sa k dieťaťu by malo byť výsledkom riadneho dokazovania, na základe vážnych dôvodov, pričom jediným záujmom, ktorý by mal byť relevantný je záujem dieťaťa a nie osobný záujem rodiča.

11. Vychádzajúc zo zákonných ustanovení Zákona o rodine a judikatúry súdov je zákaz styku rodiča s dieťaťom považovaný za vážny zásah do práv a právom chránených záujmov maloletého dieťaťa, ako aj jeho rodiča. „Každý takýto zásah musí byť preto náležite dôvodný, pretože v dôsledku zákazu styku môže dôjsť k ďalšiemu ochladeniu citových väzieb medzi rodičom a dieťaťom a prehĺbeniu narušenia vzájomných vzťahov, pretože sa ním rodičovi celkom odoberá právo stýkať sa s dieťaťom, a to akýmkoľvek spôsobom. Vo výnimočných prípadoch, pokiaľ to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa a všeobecný súd styk rodiča s maloletým dieťaťom zakáže, musí byť jednoznačne v súdnom konaní preukázané, že takýto postup je v záujme maloletého dieťaťa. Spravidla ide o prípady, keď oprávnený rodič styk s maloletým dieťaťom zneužíva takým spôsobom, že to má priamy negatívny vplyv na zdravý vývin maloletého dieťaťa. Z pozitívneho záväzku štátu na poli ústavnej garancie a ochrany rodičovstva a rodiny vyplýva, že všeobecné súdy majú za povinnosť procesnými prostriedkami, ktoré im zveruje slovenský právny poriadok vytvárať predpoklady pre narovnanie narušených vzťahov medzi rodičmi a deťmi vrátane prostriedkov donútenia, ak môže takéto opatrenie viesť k sledovanému cieľu a ak je primerané. Bez ohľadu na to, kto rozvráti vzťahov medzi jedným z rodičov a maloletým dieťaťom spôsobil a kto na ňom má väčšiu či menšiu vinu, je však iluzórne si predstavovať, že právo, resp. súd môže svojou autoritou rozkazovať ľudským citom. Jediným kritériom pre vyslovenie zákazu styku rodiča s dieťaťom je aktuálna nevyhnutnosť takéhoto opatrenia a záujem dieťaťa, z ktorého táto nevyhnutnosť vyplýva. Zákaz styku rodiča s maloletým dieťaťom autoritatívne vyslovený súdom, najmä ak nezneužil rodič svoju rodičovskú zodpovednosť, by malo byť podľa názoru ústavného súdu krajným opatrením.“ Porovnaj ÚS SR III. ÚS 665/2014 zo dňa 26. júna 2016.

12. Z vyššie uvedeného vyplýva, že vylúčenie styku rodiča s dieťaťom je významným zásahom do rodičovského práva a do rodičovskej zodpovednosti. Ide o prostriedok „ultima ratio,“ ktorý je možné využiť len vtedy, ak nastanú mimoriadne závažné okolnosti. Platí pritom, že pre zbavenie rodiča, aby sa podieľal na výchove svojho dieťaťa musia existovať závažné dôvody. Vzájomné právo rodiča a dieťaťa na styk má byť zaručené s výnimkou prípadov, kedy by takýto kontakt ohrozoval zdravý vývoj dieťaťa.

13. V prejednávanej veci však nie je možné prijať v tomto štádiu konania záver o tom, aby bol ohrozovaný zdravý vývoj maloletých detí tak intenzívne, aby došlo formou neodkladného opatrenia k úplnému zákazu styku otca s deťmi. Prijatie rozhodnutia o zákaze styku otca s maloletými by malo byť výsledkom procesu rozsiahleho dokazovania, smerujúceho k zisteniu skutočného stavu vecí a dosiahnutiu spravodlivosti v

pomerach účastníkov konania. Vzhľadom na vyššie uvedené súd návrh žalobcu - matky na nariadenie neodkladného opatrenia o zákaz priblíženia sa žalovaného - otca k maloletým deťom zamietol.

14. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. O trovách konania súd rozhodol s použitím vyššie citovaného ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, keď dospel k záveru, že žalobca v spore neuspel, zásadne teda platí, že nárok na náhradu trov konania vznikol žalovanému, avšak žalovaný si žiadne trovy konania neuplatnil a ani mu žiadne nevznikli, preto súd z dôvodu hospodárnosti rozhodol tak, že žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Levice v dvoch písomných vyhotoveniach ku Krajskému súdu v Nitre.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.