

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 5C/2/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317200102  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5317200102.1

## Uznesenie

Okresný súd Č a d c a v právnej veci žalobcu: Ľ. E., H.. XX.X.XXXX, C. T. H. C. Č.. XXX, XXX XX T. H. C., právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík, s.r.o., so sídlom Potočná 2835/1A, 022 01 Čadca, proti žalovanej: B. E., Q.. Z., H.. XX.X.XXXX, C. T. H. C. Č.. XXX, XXX XX T. H. C., právne zastúpená Advokátskou kanceláriou Karkó, s.r.o., so sídlom Sad na Studničkách 1029/32, 010 01 Žilina, o vydanie neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. c) CSP v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam takto

### rozhodol:

I. U k l a d á sa žalovanej B. E., H.. XX.X.XXXX, aby neprevádzala nehnuteľnosti zapísané na LV číslo XXXX k.ú. X. ako

CKN XXXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 1036 m<sup>2</sup>,  
CKN XXXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 625 m<sup>2</sup>,  
CKN XXXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 654 m<sup>2</sup>,  
CKN XXXXX/XX - TTP o výmere 468 m<sup>2</sup>,  
CKN XXXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 243 m<sup>2</sup>,  
CKN XXXXX/XX - TTP o výmere 638 m<sup>2</sup>,  
CKN XXXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 486 m<sup>2</sup>,  
S. číslo XXXX postavený na parcele CKN XXXXX/X  
kongresové centrum a amfiteáter číslo XXXX postavané na parcele CKN XXXXX/XX

do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Čadca pod spisovou značkou 5C/2/2017.

II. U k l a d á sa žalobcovi zaplatiť na účet Okresného súdu Čadca súdny poplatok za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo výške 33,-- € v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Dňa 14.9.2017 podal žalobca na súd návrh na vydanie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. c) CSP, ktorým žiadal, aby žalovaná nenakladala, po oprave návrhu neprevádzala nehnuteľnosti zapísané na LV číslo XXXX kat. územia X.. Žalobca vo svojom návrhu uviedol, že dňa 10.1.2017 podal žalobu na určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam s tým, že nehnuteľnosti, ktoré sú zapísané na liste vlastníctva 8331 k.ú. Oščadnica patria do BSM manželov Ľ.Í. E. B. B. E.. Dňa 28.4.2017 žalovaná vo svojom vyjadrení uviedla, že nikdy nespochybňovala a nespochybňuje skutočnosť, že tieto nehnuteľnosti patria do BSM žalobcu a žalovanej. Napriek týmto skutočnostiam začala s nehnuteľnosťami nakladať výlučne sama, o čom svedčí LV č. XXXX plomba vyznačená na základe N. XXXX/XXXX, keď predložila katastru rozhodnutie jediného spoločníka - spoločnosti Z., K..Q..X., ktorým tieto sporné nehnuteľnosti vložila do spoločnosti Z., K..Q..X., X. XXXX, P.: XXXXXXXX, v ktorej je jedinou spoločníčkou a konateľkou, pričom tieto nehnuteľnosti vložila ako nepeňažný vklad do základného imania spoločnosti Z., K..Q..X. s úmyslom ďalej ich predať. Nakoľko sledovaný účel, aby

nehnutelnosti neboli prevedené, a v konečnom dôsledku aby žalobca nebol ukrátený na svojich právach, je možné zabezpečiť len neodkladným opatrením, žiada, aby súd návrhu vyhovel, keďže žalovaná nakladá so spoločnými nehnuteľnosťami so snahou o tieto ho pripraviť. K návrhu žalobca predložil výpis z listu vlastníctva číslo XXXX s plombou N. a rozhodnutie jediného spoločníka spoločnosti Z., K..Q..X.. zo dňa 11.9.2017.

2. Súd sa oboznámil s celým spisovým materiálom, a zistil, že dňa 10.1.2017 bola na súd podaná žaloba o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, kedy žalobca žiadal súd, aby nehnuteľnosti uvedené v rozsudovom návrhu totožné s nehnuteľnosťami uvedenými v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia patria do BSM žalobcu a žalovanej. V návrhu uviedol, že napriek tomu, že sú vlastnícky zapísané na žalovanú, tieto boli nadobudnuté za trvania manželstva. Ich manželstvo je tohto času pred rozpadom, a žalovaná chce nehnuteľnosti odpredať za minimálnu cenu, a takýmto spôsobom ho uchrániť pred vyporiadaním BSM. V penzióne pracovali spoločne, donútila ho z tohto odísť, a v súčasnosti tržby klesli o 15 % z pôvodných, čím znižuje hodnotu ich majetku. Žalovaná vo svojom vyjadrení sa k tomuto návrhu uviedla, že nikdy nespochybňovala a nespochybňuje, že nehnuteľnosti evidované na LV číslo XXXX E..Ú.. X. patria do ich BSM, poukázala na nedostatok naliehavého právneho záujmu žalobcu na požadovanom určení, pretože naliehavý právny záujem na požadovanom určení je daný len tam, kde by bez takéhoto určenia bolo ohrozené právo žalobcu, alebo jeho právne postavenie sa stalo neistým. Neexistencia naliehavého právneho záujmu je samostatným a prvoradým dôvodom, pre ktorý žaloba nemôže ostať, a bez ďalšieho vedie k jej zamietnutiu. Preto žiada žalobu zamietnuť a priznať náhradu trov konania. Žalobca vo svojom vyjadrení sa k podaniu žalovanej (replike) uviedol, že naliehavý právny záujem jednoznačne má, keďže len na základe tohto rozsudku môže byť vykonaná náprava v evidencii vedenej katastrom nehnuteľností, navyše so žalovanou ohľadom predmetnej veci nie je možná žiadna dohoda, preto mu neostávalo nič iné, ako obrátiť sa na súd, a domáhať sa určenia vlastníckeho práva v súlade so zákonom, pričom poukázal ako na odbornú literatúru, tak aj judikatúru, z ktorej vyplýva, že naliehavý právny záujem žalobcu na určení práva je daný vždy, ak zo zápisu vo verejnom registri vyplýva, že tvrdené právo patrí žalovanému. Keďže žalovaná je vedená ako výlučná vlastníčka predmetných nehnuteľností, existuje na jeho strane stav objektívnej právnej neistoty, jeho postavenie ako bezpodielového spoluvlastníka je neisté. S poukázaním na vyššie uvedený prístup žalovanej nie je možné neistotu jeho právneho postavenia odstrániť iným spôsobom. Za týchto okolností je daný naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva k týmto nehnuteľnostiam v súlade s § 137 písm. c) CSP s poukazom na judikatúru, keďže len súdne rozhodnutie môže byť podkladom pre vykonanie zmeny zápisu katastra nehnuteľností. Žalovaná mu svojím správaním fakticky znemožňuje výkon jeho práv v zmysle § 123 OZ, a v decembri 2016 ho v prítomnosti niekoľkých svedkov vyhodila z predmetných nehnuteľností. Pred nimi sa dokonca prezentuje ako výlučná majiteľka, a vyžaduje, aby ju ako výlučnú vlastníčku rešpektovali. Zároveň sa pred nimi vyjadrila, že ak sa jej podnikanie nerozbehne podľa jej predstáv, do pol roka to celé predá. Preto žiadal žalobe vyhovieť.

3. Podľa § 324 ods. 1, ods. 3 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. c) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 332 (1) CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

4. Oboznámením sa s celým spisovým materiálom mal súd preukázané, že dňa 10. 1. 2017 podal žalobca na súd žalobu o určenie, že nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX k.ú. X. patria do BSM žalobcu a žalovanej. Žalovaná vo svojom vyjadrení uviedla, že nikdy nespochybňovala, že tieto nehnuteľnosti patria do ich BSM, avšak poukázala na nedostatok naliehavého právneho záujmu žalobcu na takomto určení, a z tohto dôvodu žiadala žalobu zamietnuť. Žalobca sa bránil tým, že jednoznačne má naliehavý právny záujem na takomto určení, keďže jeho postavenie je neisté, žalovaná mu svojím správaním fakticky znemožňuje výkon jeho práv, vyhodila ho z týchto nehnuteľností, pričom sa vyjadril aj pred

svedkami, že pokiaľ sa jej podnikanie nerozbehne podľa jej predstáv do pol roka, všetky nehnuteľnosti predá. K návrhu na vydanie neodkladného opatrenia žalobca už doložil LV číslo XXXX E..Ú.. X., na ktorom je vyznačená plomba na základe N. XXXX/XXXX, keď žalovaná predložila katastru rozhodnutie jediného spoločníka spoločnosti Z., K..Q..X., v ktorej je jedinou spoločníčkou a konateľkou, že tieto nehnuteľnosti vložila ako nepeňažný vklad do základného imania spoločnosti Z., K..Q..X..

5. Vo veci 5C/2/2017 doposiaľ neprebehlo pojednávanie, podľa CSP bude ešte replika zaslaná na vyjadrenie žalovanému (duplika), po ktorej súd vo veci vytýči pojednávanie. Súd má zato, že žalobca má v tejto veci naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva, t.j. že tieto nehnuteľnosti uvedené na LV č. XXXX E..Ú.. X. patria do jeho BSM so žalovanou, aj keď sa žalovaná vyjadrila, že nespochybňuje, že tieto nehnuteľnosti patria do BSM, avšak nijakým spôsobom súdu nepreukázala, že by žalobca mal možnosť nakladať s týmito nehnuteľnosťami, respektíve že mu nebráni v nakladaní s týmito nehnuteľnosťami, naopak, žalobca tvrdí, že žalovaná mu fakticky znemožňuje výkon jeho práv, z týchto nehnuteľností ho vyhodila, a sám súdu doložil list vlastníctva číslo XXXX s plombou na základe N. XXXX/XXXX, keď samotná žalovaná tieto nehnuteľnosti vedené na F. Č.. XXXX vložila ako nepeňažný vklad do základného imania spoločnosti Z., K..Q..X., kde je jedinou spoločníčkou a konateľkou. To podľa názoru súdu svedčí o jej ďalšom úmysle nakladať s týmito nehnuteľnosťami bez toho, aby o nich mohol rozhodovať aj žalobca, aj napriek tomu, že žalovaná uznáva, že tieto nehnuteľnosti patria do BSM. Žalobca nemá možnosť iným spôsobom ako na základe súdneho rozhodnutia vykonať zmenu zápisu v katastri nehnuteľností.

6. Na základe vyššie uvedeného má súd zato, že žalobca náležitým spôsobom osvedčil rozhodujúce skutočnosti, na základe čoho súd dospel k záveru, že je potrebné nariadiť neodkladné opatrenie v záujme ochrany majetku žalobcu, keďže žalovaná aj napriek tomu, že nespochybňuje vlastnícke právo žalobcu k týmto nehnuteľnostiam, tieto prevádza a disponuje nimi bez akéhokoľvek jeho súhlasu, naopak, jemu samotnému s nimi znemožňuje disponovať. Taktiež má súd zato, že právne účinky tohto neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprímeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah.

7. Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho doručením.

8. O úhrade súdneho poplatku súd rozhodol podľa § 5 ods. 1 písm. a) Zákona č. 71/92 Zb. (položka 1 písm. c/ Sadzobníka súdnych poplatkov).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ

rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie v zmysle § 364  
CSP.