

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6Er/303/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616205090
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6616205090.4

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v exekučnej veci oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, právne zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, proti povinnému: 1/ Y. P., J. XX.XX.XXXX, G. K. O. XXX, XXX XX K. O., 2/ Z. P., J. XX.XX.XXXX, G. V. XX/X, XXX XX X., obaja právne zastúpení: Mgr. Ivica Štiglitz, advokátka, IČO: 42 324 017, so sídlom Šafárikova č. 8, 048 01 Rožňava, o vymoženie 5.094,02 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Námietkam povinného 2/ proti exekúcii sa nevyhovuje.
- II. Návrh povinného 2/ na zastavenie exekúcie sa zamieťa.
- III. Odklad exekúcie sa nepovoľuje.

odôvodnenie:

1. Dňa 27.04.2016 bola súdu doručená žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Dňa 05.05.2016 súd vydal poverenie na vykonanie exekúcie, ktoré bolo súdnemu exekútorovi doručené dňa 19.05.2016. Podaním doručeným súdu dňa 22.03.2017 žiadal súdny exekútor o opravu poverenia. Opravené poverenie bolo súdnemu exekútorovi doručené dňa 20.07.2017.

2. Povinný 1/ doručil tunajšiemu súdu prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 16.12.2020 listinu označenú ako „Návrh na zastavenie exekúcie EX XXXX/XXXX, na základe poverenia Okresného súdu Lučenec Poverenie č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 05.05.2016“. Dňa 18.12.2020 bolo súdu doručené podanie súdneho exekútora, v ktorom uvádza, že exekútorскому úradu bolo doručené podanie povinného 1/, ktoré bolo posúdené ako Námietky proti exekúcii, ktoré súdny exekútor predložil súdu spolu s týmito podaním. Ďalej sa v podaní súdneho exekútora uvádza, že upovedomenie o začatí exekúcie povinný 1/ prevzal dňa 02.12.2020, pričom námietky doručil do elektronickej schránky dňa 15.12.2020, t.j. námietky boli podané proti exekúcii včas.

3. Uznesením sp.zn. 6Er/303/2016-84 zo dňa 08.04.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 05.05.2022, súd exekúciu voči povinnému 1/ zastavil, a preto súd o námietskach proti upovedomeniu o začatí exekúcie povinného 1/ už nebude rozhodovať osobitným rozhodnutím.

4. Povinný 2/ doručil prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 17.12.2020 podanie označené ako „Námietky proti upovedomeniu o začatí exekúcie zo dňa 27.11.2020 a Návrh na zastavenie exekúcie“. Toto podanie odôvodnil tým, že je nezákonne označený ako povinný 2/ v Upovedomení o začatí exekúcie a dáva súdnemu exekútorovi do pozornosti, že neuzavrel žiadnu Zmluvu s variabilným symbolom XXXXXXXXXXX s oprávneným EOS KSI Slovensko, s.r.o., z ktorej by bol dlžníkom oprávnenému a nemá voči oprávnenému žiadny záväzok. Z uvedeného dôvodu je preto exekúcia vedená proti jeho majetku nezákonná a žiada súdneho exekútora a exekučný súd - Okresný súd

Lučenec, ktorý vydal poverenie na vykonanie exekúcie, aby voči nemu (t.j. povinnému 2/) exekučné konanie zastavil. Okrem uvedenej skutočnosti, že povinný 2/ nie je dlžníkom oprávneného, zároveň namieta tieto pochybenia v exekučnom konaní:

1/ Exekučný titul - Platobný rozkaz sp. zn. 17C/25/2015 zo dňa 24.02.2015, vydaný Okresným súdom Lučenec je nezákonným exekučným titulom vzhľadom na tieto skutočnosti: súd vydal platobný rozkaz protizákonne z dôvodu, že v zmysle ustanovenia § 172 ods. 9 OSP platného v čase rozhodovania súdu, súd nemôže vydať platobný rozkaz: „Ak sa uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a odporca je spotrebiteľ, súd nevydá platobný rozkaz, ak zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky.“ Aj napriek uvedenému zákonnému ustanoveniu o zákaze vydania platobného rozkazu (Zmluva obsahuje niekoľko neprijateľných zmluvných podmienok, nesprávne uvedenú RPMN v neprospech spotrebiteľa, absentujú zákonné náležitosti zákona č. 258/2001 Z.z., o spotrebiteľských úveroch) súd vydal platobný rozkaz, na základe ktorého bol veriteľom podaný návrh na vykonanie exekúcie a súdny exekútor vykonáva exekúciu z majetku povinného protizákonne až do dnešného dňa bez zákonného preskúmania zákonných náležitostí a zmluvných podmienok spotrebiteľskej zmluvy, z ktorej peňažný nárok vyplýva. Povinný 2/ nie je zmluvnou stranou v zmluve, z ktorej sa vymáha peňažný záväzok v prospech oprávneného.

2/ Exekučný súd pri vydaní poverenia na vykonanie exekúcie neprihliadol v zmysle ustanovenia § 44 ods. 2 a ods. 3 Exekučného poriadku, v znení platnom pri vydaní poverenia na vykonanie exekúcie na to, že exekučný súd vydal súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie v rozpore s ust. § 44 ods. 2 Exekučného poriadku účinného ku dňu vydania poverenia v nadväznosti na rozpor s ust. § 172 ods. 9 OSP účinného ku dňu vydania platobného rozkazu, v zmysle ktorých: „Súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul; ak ide o exekučné konanie vykonávané na podklade rozhodnutia vykonateľného podľa § 26 zákona č. 231/1999 Z. z. o štátnej pomoci v znení neskorších predpisov, exekučný titul sa nepreskúma. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.“ (§ 44 ods. 2 EP).

V predmetnej veci Okresný súd Lučenec vydal poverenie na vykonanie exekúcie aj napriek tomu, že exekučný titul Platobný rozkaz sp. zn. 17C/25/2015 zo dňa 24.02.2015 bol vydaný proti ustanoveniu vtedy platného OSP, ktoré zakazovalo vydať platobný rozkaz. Takým postupom sa Okresný súd Lučenec pri vydávaní platobného rozkazu a v poslednom štádiu procesu aj ako exekučný súd dopustil proti osobe, proti ktorej sa vedie exekučné konanie nezákonného postupu s porušením základných ľudských práv garantovaných Ústavou SR.

Podľa zásadnej novelizácie Exekučného poriadku vykonanej zákonom 438/2015 Z. z. platí s účinnosťou od 23.12.2015 nasledovná právna úprava: Podľa § 44 ods. 2 a ods. 3 Exekučného poriadku, súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d) a § 39 ods. 4. Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne aj vtedy, ak sa navrhuje vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu, ktorý bol vydaný v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihliadnuté na neprijateľné zmluvné podmienky, obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo rozpor s dobrými mravmi. Proti uzneseniu o zamietnutí žiadosti je prípustné odvolanie.

S poukazom na vyššie uvedené ustanovenia, je exekúcia vedená nezákonne proti majetku povinného 2/ a exekučný súd poverenie na vykonanie exekúcie nemal súdnemu exekútorovi vydať a že sú dané zákonné podmienky na okamžité zastavenie exekúcie vedenej proti povinnému 2/.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností povinný 2/ navrhuje, aby exekučný súd námietkam vyhovel, vyhovel návrhu na zastavenie exekúcie a exekúciu zastavil podľa Exekučného poriadku vzhľadom na to, že exekučný titul je vydaný v rozpore so zákonom (OSP platný a účinný v čase jeho vydania) a exekúcia je vedená nad rozsah povolený Exekučným poriadkom a exekúcia je vedená proti osobe, ktorá nemá žiadny záväzok voči oprávnenému ani jeho právnenému predchodcovi, priznal povinnému 2/ právo na náhradu trov exekučného konania už aj vzhľadom k tomu, že vydaním poverenia na vykonanie exekúcie došlo k výkonu exekúcie a tým k porušeniu základných ľudských práv povinnej

garantovaných Ústavou SR a až do rozhodnutia o zastavení exekúcie povolil odklad exekúcie v zmysle Exekučného poriadku, keďže možno očakávať, že exekúcia bude zastavená, aby nedošlo k ďalšiemu neprimeranému a zbytočnému zásahu do vlastníckych a iných práv osoby, proti ktorej je exekúcia nezákonne vedená.

5. Dňa 07.01.2021 bolo súdu doručené podanie súdneho exekútora, v ktorom uvádza, že exekútorскому úradu bolo doručené podanie povinného 2/, ktoré bolo posúdené ako námietky proti exekúcii, návrh na zastavenie exekúcie a návrh na odklad exekúcie, ktoré predkladá súdu na rozhodnutie. Upovedomenie o začatí exekúcie povinný 2/ prevzal dňa 03.12.2020 a dňa 16.12.2020 boli doručené súdnemu exekútorovi námietky proti upovedomeniu, t.j. boli doručené včas. Ide o podanie, ktoré je po obsahovej stránke zhodné s podaním povinného 2/ doručeným súdu dňa 17.12.2020.

6. Súd zo spisu zistil, že exekučné konanie bolo začaté dňa 11.04.2016, kedy bola spísaná zápisnica o návrhu na vykonanie exekúcie. Okresný súd Lučenec poverením č. XXXX XXX XXX zo dňa 05.05.2016 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD.

7. Exekučné konanie sa začalo pred 1. aprílom 2017, preto súd postupoval podľa Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. marca 2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“).

8. Z predložených dôkazov má súd preukázané, že upovedomenie o začatí exekúcie vydané súdnym exekútorom bolo povinnému 2/ doručené dňa 03.12.2020 (vyplýva z priloženej doručky). Námietky proti exekúcii povinný 2/ odoslal súdnemu exekútorovi prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 16.12.2020 (vyplýva z podania súdneho exekútora označené ako „Podanie povinného - zaslanie“ zo dňa 21.12.2020).

9. Predpokladom na vedenie exekúcie voči dlžníkovi je exekučný titul. Exekučným titulom môže byť rozhodnutie súdu (§ 41 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017), alebo rozhodnutie iných orgánov, alebo iná verejná listina v zmysle § 41 ods. 2 Exekučného poriadku. Je ním teda vykonateľné rozhodnutie, ktoré priznáva právo na peňažné plnenie, ukladá povinnosť na nepeňažné plnenie alebo postihuje majetok, prípadne obmedzuje vlastnícke právo v dôsledku predovšetkým vecných práv k cudzím veciam.

10. Exekučným titulom, na podklade ktorého sa exekúcia vedie je platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č.k. 17C/25/2015-64 zo dňa 24.02.2015. V dôsledku toho, že povinný 2/ (odporca 2/) nevyužil svoje právo podať proti nemu odpor, napriek tomu, že v zmysle jeho obsahu bol o tomto svojom práve preukázateľne poučený, platobný rozkaz nadobudol vlastnosť právoplatnosti a vykonateľnosti dňom 06.10.2015, v dôsledku čoho je riadnym spôsobilým exekučným titulom v zmysle § 41 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017.

11. K námietke povinného 2/, že neuzavrel žiadnu Zmluvu s variabilným symbolom XXXXXXXXXX s oprávneným EOS KSI Slovensko s.r.o., Bratislava, z ktorej by bol dlžníkom oprávnenému a nemá voči oprávnenému žiadny záväzok, súd uvádza, že zo Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 10.10.2006 (súčasť súdneho spisu pod sp.zn. 17C/25/2015) vyplýva, že túto uzatvorila spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. ako veriteľ a povinný 1/ Y. P. M. Z. P., V.Č.. XXXXXXXXXX ako dlžníci. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0568/2011/CE zo dňa 24.03.2011 (súčasť súdneho spisu pod sp.zn. 17C/25/2015) došlo k postúpeniu pohľadávky zo spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a.s. na oprávneného. Z osvedčenia o dedičstve sp.zn. XD XXX/XXXX (súčasť súdneho spisu pod sp.zn. 17C/25/2015) vyplýva, že po poručiťelovi Z. P., J.. XX.XX.XXXX dedia v prvej dedičskej skupine povinný 1/ a povinný 2/. Z uvedeného vyplýva, že povinný 2/ je dedičom po poručiťelovi, ktorý uzavrel zmluvu s právnym predchodcom oprávneného Slovenská sporiteľňa, a.s., a teda zodpovedá do výšky nadobudnutého dedičstva, keďže podľa § 470 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiťela a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou.

Povinný 2/ svoj návrh odôvodnil aj takými skutočnosťami, ktoré mali nastať pred tým, ako sa exekučný titul stal právoplatným a vykonateľným, tzn. že spochybňuje dôvodnosť nároku, a tým exekučného titulu. Exekučný súd nemá právomoc preskúmať správnosť rozhodnutí vydaných v občianskom súdnom konaní. V exekučnom konaní súd skúma, či pohľadávka priznaná exekučným titulom zanikla po jeho vydaní alebo či sú tu okolnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti nároku, resp. či sú tu dôvody, pre ktoré je

exekúcia neprípustná (napríklad je vedená proti osobe, ktorá neexistuje). To sa týka aj posudzovania dôvodov pre zastavenie exekúcie podľa § 57 EP. Exekučný súd skúma iba formálne náležitosti rozhodnutí štátnych súdov. Obsahovo skúma iba rozhodnutia orgánov, prípadne iných inštitúcií, pri ktorých nie je možné poskytnúť súdnu ochranu inak. Exekučný súd nemôže platobný rozkaz predložený ako exekučný titul preskúmať v rámci exekučného konania.

12. Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právny nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

13. Námietky sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva. Ich spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom na exekúciu. Procesné skutočnosti sú okolnosti, ktorých základ spočíva v nedostatku procesných podmienok. Neodstrániteľný nedostatok v procesných podmienkach exekučného konania môže viesť k úspešnému podaniu námietok a k zastaveniu exekúcie pre neprípustnosť.

14. Súd skúmal námietky vznesené povinným 2/ vo vzťahu k zákonnej dikcii obsiahnutej v ustanovení § 50 ods. 1 Exekučného poriadku a dospel k záveru, že tieto sú neopodstatnené. Povinný 2/ v námietkach proti exekúcii neuvádza žiadny právne relevantný argument, ktorý by spôsobil zánik vymáhaného nároku alebo by bránil jeho vymáhateľnosti, pričom súd nemá preukázanú existenciu iných dôvodov, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná, a preto súd námietkam povinného 2/ proti exekúcii nevyhovel (I. výrok).

15. Podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak:

- a) sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným,
- b) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným,
- c) zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie,
- d) exekúcia postihuje veci alebo práva, ktoré sú vylúčené z exekúcie alebo nepodliehajú exekúcii podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona,^{6b)}
- e) bolo právoplatne rozhodnuté, že exekúcia postihuje vec, na ktorú má niekto právo neprípúšťajúce exekúciu (§ 55),
- f) po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané,
- g) exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať,
- h) majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie,
- i) oprávnený nezaplatí súdny poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie,
- j) pri exekúcii predajom zálohu zaniklo záložné právo a oprávnený bol záložným veriteľom,
- k) rozhodol, že majetok štátu podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na plnenie úloh štátu alebo na plnenie verejnoprospešného účelu alebo že majetok Exportno-importnej banky Slovenskej republiky podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na vykonávanie jej činností a plnenie jej úloh,
- l) je výkon exekučného titulu v rozpore s verejným poriadkom,
- m) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo vydané v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihliadnuté na
 1. neprijateľné zmluvné podmienky,
 2. obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo
 3. rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom.

16. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

17. Z obsahu podania povinného 2/ vyplýva, že navrhuje exekúciu zastaviť podľa § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, pričom k návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že exekučný titul je v rozpore so zákonom (OSP) a exekúcia je vedená nad rozsah povolený Exekučným poriadkom a je vedená proti osobe, ktorá nemá žiadny záväzok voči oprávnenému ani jeho právnenému predchodcovi. Exekučný súd musí zvažovať aj skutočnosť, že povinný 2/ dobrovoľne nesplnil povinnosť uloženú mu exekučným titulom. Oprávnený má legitímne právo očakávať nútený výkon exekučného titulu. Keďže povinný 2/ nepreukázal, že by svoju povinnosť po vydaní rozhodnutia splnil, resp. že by tu boli iné dôvody, pre ktoré by exekúcia mala byť neprípustná alebo ktoré by jej vykonaniu bránili, súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol (II. výrok).

18. Podľa § 56 ods. 1 Exekučného poriadku, na návrh povinného môže súd (§ 45) povoliť odklad exekúcie, ak sa povinný bez svojej viny ocitol prechodne v takom postavení, že by neodkladná exekúcia mohla mať pre neho alebo pre príslušníkov jeho rodiny zvlášť nepriaznivé následky a oprávnený by nebol odkladom exekúcie vážne poškodený. Odklad exekúcie môže súd povoliť iba na návrh povinného, ktorý je fyzickou osobou. Podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku, aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená (§ 57).

19. Povinný 2/ navrhol odklad exekúcie až do rozhodnutia o zastavení exekúcie v zmysle Exekučného poriadku, keďže možno očakávať, že exekúcia bude zastavená, aby nedošlo k ďalšiemu neprimeranému a zbytočnému zásahu do vlastníckych a iných práv osoby, proti ktorej je exekúcia nezákonne vedená. Vzhľadom k tomu, že súd prvej inštancie predmetnú exekúciu nezastavil a povinný 2/ neuviedol a zároveň nepreukázal žiadne ďalšie dôvody na povolenie odkladu exekúcie, okresný súd odklad exekúcie podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku nepovolil (III. výrok).

Poučenie:

Proti výroku II. je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, ktoré sa podáva na Okresnom súde Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec.

Proti výroku I. a III. tohto rozhodnutia nie je prípustné odvolanie.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).