

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19CoP/42/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516204637
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Škultétyová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3516204637.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Škultétyovej a sudcov JUDr. Beáty Čupkovej a JUDr. Radoslava Svitanu, PhD. vo veci starostlivosti súdu o maloletú Q. K., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: M. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., O. XXX, zastúpená B. a M., dieťa v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny G., o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti, na odvolanie otca proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 09. novembra 2016, č.k. 6P/32/2016-50, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1.1 Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zmenil rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 8P/235/2013-53 zo dňa 14.05.2014 v časti výroku o výživnom na maloleté dieťa tak, že zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k mal. Q. K. zo sumy 60 eur mesačne na sumu 100 eur mesačne s účinnosťou od 01.06.2016, ktorú sumu je otec mal. dieťaťa povinný platiť k rukám matky mal. dieťaťa, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred. Ďalej povolil otcovi splácať nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 01.06.2016 do 31.10.2016 vo výške 200 eur v mesačných splátkach po 20 eur spolu s bežným výživným, pod následkom straty výhody splátok. Vo zvyšku súd prvej inštancie návrh matky maloletého dieťaťa zamietol a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

1.2 Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie zdôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 14.05.2014, č.k. 8P/235/2013-53, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 25.06.2014, bolo rozvedené manželstvo rodičov mal. Q. a súčasne bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej mal. Q. bola na čas po rozvode zverená do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na výživu mal. Q. sumou 60 eur mesačne. Maloletá Q. v tom čase navštevovala materskú školu. Matka maloletej mala ďalšiu vyživovaciu povinnosť, a to k mal. V. M.. Matka maloletej bola zamestnaná, dosahovala priemerný mesačný príjem 518 eur netto. Otec maloletej bol zamestnaný, dosahoval priemerný mesačný príjem 521,61 eur mesačne netto. Nemal ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Na nájom vrátane energií platil 330 eur mesačne. Splácal úvery 84 eur, 33 eur a 12,36 eur. V súčasnosti má mal. Q. X rokov a navštevuje od 01.09.2016 prvý ročník základnej školy. Navštevuje krúžok Šikovné ručičky, na ktorý jej matka kupuje pomôcky podľa toho, čo robia. Na školský klub platí matka mesačne 5 eur. Mesačne strava na Q. vyjde matku asi 100 eur. V súčasnosti matka maloletej mala priemerný mesačný zárobok 593,867 eur. Platí hypotéku vo výške 134,21 eur a splátku úroku vo výške 13,89 eur. Q. platí životnú poisťku vo výške 26,79 eur, mesačne platí internet 15,90 eur, elektrinu 73 eur, plyn 100 eur. V čase nástupu na základnú školu matka vynaložila na oblečenie pre mal. Q. (topánky, papuče, ponožky, tieločka, zimnú obuv, domáce papučky, pančušky, pomôcky do školy) asi 36,80 eur, ďalej na stravu v škole mesačne 21,80 eur. Matka tiež kupovala cvičky

na tanečnú, šál a mala výdavky v súvislosti s tým, že musela kúpiť šampón na vší. V súčasnosti už matka nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť k V. M.. Matka maloletej je podľa výpisu z LV vlastníčkou domu v O. súp. č. XXX a hospodárskej budovy, ako aj pozemkov parc. č. XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X v k.ú. O.. Býva v rodinnom dome spolu s dcérou a so synom, zväčša tam býva aj jej priateľ, s ktorým žije, a ktorý jej pomáha s nákupmi, neprispieva jej na náklady spojené s bývaním. Otec maloletej mal v období od júna 2016 do septembra 2016 priemerný zárobok 727,60 eur mesačne. V súčasnosti má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k mal. M. K., nar. XX.XX.XXXX. Striedavo bývajú s matkou tohto dieťaťa u neho a u nej, nežijú v spoločnej domácnosti. Má pôžičky, na ktoré mesačne spláca 55,14 eur a 231,27 eur. Za elektrinu platí 35 eur mesačne, za internet 12,98 eur, za telefón 40 eur. Je vlastníkom bytu v O..

1.3 Súd prvej inštancie konštatoval, že od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca k mal. Q. došlo na strane všetkých účastníkov k zmene pomerov. Na strane maloletej sú to vyššie výdavky v súvislosti s vekom a v súvislosti s tým, že nastúpila od 01.09.2016 do prvého ročníka základnej školy a začala navštevovať krúžok Šikovné ručičky. Príjem matky mal. dieťaťa sa od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti zvýšil v priemere o 75,87 eur, príjem otca sa zvýšil v priemere o 206,02 eur. Matke zanikla jedna ďalšia vyživovacia povinnosť (k V. M.), naopak otcovi pribudla jedna ďalšia vyživovacia povinnosť (k mal. M. K., nar. XX.XX.XXXX). Súd dospel k záveru, že návrh matky mal. dieťaťa je síce dôvodný, nie však v ňou požadovanom rozsahu (žiadala zvýšenie výživného na 150 eur mesačne). Príjem otca sa v priemere zvýšil o viac ako 200 eur už aj za obdobie mesiacov jún až august 2016, pričom v tomto období nemal ešte ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Preto súd prvej inštancie považoval za dôvodné zvýšenie vyživovacej povinnosti otca na 100 eur mesačne už s účinnosťou odo dňa podania návrhu. V mesiaci september 2016 sa výrazným spôsobom zmenili pomery na strane mal. Q. (začala navštevovať základnú školu), avšak v tom istom mesiaci otcovi maloletej pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť, preto súd už s účinnosťou od 01.09.2016 nepristúpil k ďalšiemu zvýšeniu vyživovacej povinnosti. Pri zvýšení vyživovacej povinnosti otca s účinnosťou od 01.06.2016 súd zohľadnil jednak jeho zvýšený príjem, ale i skutočnosť, že matka mal. dieťaťa už v tomto období postupne musela zabezpečovať dieťaťu veci spojené s nástupom do školy. Súd nevyhovel návrhu matky v plnom rozsahu, nakoľko zistil, že i u nej, hoci menej výrazne, sa tiež zmenili zárobkové pomery a súčasne jej zanikla ďalšia vyživovacia povinnosť. Právne súd prvej inštancie zdôvodnil rozhodnutie ustanoveniami § 36 ods. 1, § 24 ods. 3, 4, 5, § 62 ods. 1 až 6, § 65 ods. 1, 2, § 75 ods. 1, 2 a § 78 ods. 1 až 3 Zákona o rodine.

2. Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie otec maloletej s tým, že uviedol, že podáva odvolanie proti výrokom I. a II. a navrhol, aby odvolací súd rozsudok v tejto časti zmenil tak, že upraví vyživovaciu povinnosť na 80 eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2016. Uviedol, že súd prvej inštancie riadne nevyhodnotil všetky predložené dôkazy, v dôsledku čoho dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Predovšetkým súd nebral dostatočne do úvahy, že na jeho strane vznikla ďalšia vyživovacia povinnosť narodením syna, pričom jeho vstup do života je spojený s nemalými finančnými nákladmi a na strane matky maloletej jedna vyživovacia povinnosť zanikla. Taktiež súd nevzal do úvahy, že matka maloletej žije v spoločnej domácnosti s jej priateľom v dome, ktorý jej zanechal on (otec maloletej). Napokon otec maloletej zdôraznil, že bývalej manželke bezodplatne zanechal rodinný dom a on si musel svoje bývanie riešiť hypotekárnym úverom, čím mu podstatne vzrástli náklady. Bývalá manželka užíva i všetok hnuiteľný majetok, ktorý spolu nadobudli.

3. Matka maloletej sa k odvolaniu otca nevyjadřila.

4. Opatrovník maloletej k odvolaniu uviedol, že rozsudok súdu prvej inštancie navrhuje potvrdiť, nakoľko je v záujme maloletého dieťaťa. Maloletá od 01.09.2016 nastúpila do prvého ročníka základnej školy, s čím sú spojené značné náklady. Otcovi sa od poslednej súdnej úpravy výživného zvýšil príjem cca o 200 eur, s maloletou sa nestretáva, nad rámec výživného ničím neprispieva.

5. Otec maloletej vo vyjadrení k vyjadreniu opatrovníka uviedol, že opatrovník háji záujmy len jedného maloletého (dcéry Q. K.), pričom opomína záujem druhého maloletého, t. j. syna M. K., nar. XX.XX.XXXX. Taktiež opomenul podstatnú zmenu na strane matky.

6. Krajský súd preskúmal vec v napadnutom rozsahu podľa § 65 a § 66 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 zákona

č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné potvrdiť ako vecne správny podľa § 387 ods. 1, ods. 2 CSP.

7. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov (§ 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine). Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov (§ 62 ods. 4, 5 Zákona o rodine).

8. Priznané výživné možno v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine zmeniť v prípade, ak sa zmenia pomery. Citované ustanovenie § 78 Zákona o rodine vychádza z predpokladu, že výživné sa vždy určuje podľa stavu, ktorý existuje v čase, keď súd rozhoduje o výživnom. Plynutím času však môže nastať zmena pomerov ako na strane dieťaťa, a to v dôsledku pribúdajúceho veku, nárastom jeho odôvodnených potrieb, tak aj na strane rodičov, a to zvýšením alebo znížením príjmu, prípadne pribudnutím alebo zaniknutím ďalších vyživovacích povinností.

9. Súd prvej inštancie v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami správne postupoval, keď zameral svoje dokazovanie na preukázanie toho, či na strane dieťaťa a jeho rodičov došlo k zmene pomerov, ktorá je dôvodom na zvýšenie výživného.

10. V danom prípade bola posledná úprava výživného vykonaná rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 8P/235/2013-53 zo dňa 14.05.2014. V tom čase mala mal. Q. Z. roky. V čase rozhodovania súdu prvej inštancie o návrhu matky mala šesť a pol roka a navštevovala prvý ročník základnej školy. Súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav v tom zmysle, že okrem uvedenej zmeny na strane maloletej (vyšší vek a nástup na základnú školu) nastala zmena pomerov aj na strane oboch rodičov. Na strane otca maloletej išlo o zvýšenie jeho príjmu v priemere o 200 eur, a to už v čase podania návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti (k 01.06.2016). Aj keď toto zvýšenie príjmu otca by umožňovalo zvýšenie vyživovacej povinnosti aj o viac ako 40 eur, vzhľadom na zlepšenie pomerov aj na strane matky (zvýšenie príjmu v priemere o 75 eur, ale najmä zánik vyživovacej povinnosti, ktorú mala voči V. M.) súd prvej inštancie správne nevyhovel návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti vo väčšom rozsahu. Je teda zrejmé, že súd prvej inštancie pri rozhodnutí o zvýšení vyživovacej povinnosti otca s účinnosťou od 01.06.2016 bral do úvahy všetky skutkové okolnosti, a to tak zvýšené potreby maloletej, vzhľadom na jej vek, zvýšenie príjmu otca, ako aj zvýšenie príjmu matky a zánik ďalšej vyživovacej povinnosti na strane matky.

11. Súd prvej inštancie tiež správne konštatoval, že skutkový stav sa podstatne zmenil opätovne v septembri 2016, kedy maloletá začala navštevovať základnú školu, s čím sú spojené zvýšené náklady a otcovi maloletej pribudla nová vyživovacia povinnosť narodením mal. M. K.. Pribudnutie novej vyživovacej povinnosti na strane otca maloletej Q. premietol súd prvej inštancie do rozhodnutia nepristúpiť k ďalšiemu zvýšeniu vyživovacej povinnosti otca od 01.09.2016, hoci by si to výrazná zmena pomerov na strane maloletej vyžadovala. Aj v tomto prípade odvolací súd považuje túto úvahu súdu prvej inštancie za správnu. Súd prvej inštancie dostatočne vzal do úvahy, že na strane otca vznikla ďalšia vyživovacia povinnosť. Odvolací súd k tomu len uvádza, že zvýšenie príjmu otca o 200 eur (oproti jeho príjmu z času predchádzajúceho rozhodovania o jeho vyživovacej povinnosti) ponecháva aj pri zvýšení jeho vyživovacej povinnosti voči mal. Q. o 40 eur dostatočný priestor na primerané výživné pre mal. M..

12. K otcom dieťaťa namietanému prenechaniu majetku (nehnutel'ného či hnutel'ného) z bezpodielového spoluvlastníctva manželov výlučne matke odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že majetkové vzťahy medzi manželmi treba odlišovať od vzťahov medzi rodičmi a deťmi, a teda spôsob vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov nemá priamu súvislosť s vyživovacou povinnosťou otca voči maloletému dieťaťu.

13. Pokiaľ otec mal. Q. v odvolaní uviedol, že súd prvej inštancie nebral do úvahy, že matka maloletej žije v spoločnej domácnosti s jej priateľom, odvolací súd k tomu uvádza, že súd prvej inštancie vzal do úvahy aj skutočnosť, že matka maloletej býva v rodinnom dome spolu s dcérou a synom a zväčša tam býva aj jej priateľ, pričom tento síce neprispieva na náklady spojené s bývaním, avšak pomáha jej s nákupmi (myslí sa tým finančná pomoc). Pri výške výživného 100 eur mesačne však ani

nebolo potrebné podrobnejšie skúmať, či by sa výdavky matky a mal. Q. na bývanie (asi 180 eur až 200 eur mesačne) mali deliť medzi tri alebo štyri osoby, keďže je zjavné, že ostatné výdavky (oblečenie mal. Q., jej strava v škole a doma, školské pomôcky, školský klub a krúžok) samé osebe dosahujú minimálne 100 eur mesačne.

14. Keďže súd je povinný pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti prihliadať aj na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará, výživné otca vo výške 100 eur mesačne považuje aj odvolací súd za primerané odôvodneným potrebám maloletej Q. a možnostiam a schopnostiam oboch rodičov.

15. Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil.

16. O trovách odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval, keďže žiaden z účastníkov konania o ich náhradu nežiadal (§ 57 CMP).

17. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza (§ 76 CMP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia u miestne príslušného súdu podľa zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok.

Rozhodnutie o peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou exekúcie podľa Exekučného poriadku, a to exekúciou zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazom pohľadávky, príkazom pohľadávky z účtu v banke, príkazom iných peňažných pohľadávok, postihnutím iných majetkových práv, exekúciou na obchodný podiel, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu. Rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou súdneho výkonu rozhodnutia podľa zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, a to odňatím maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdaním tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnené premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať.