

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7Co/276/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312223261
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Madarászová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4312223261.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Madarászovej a členiek senátu JUDr. Sidónie Sládečkovej a JUDr. Lenky Halmešovej, v právnej veci žalobkyne: Wüstenrot poisťovňa a. s., so sídlom Karadžičova 17 Bratislava, zastúpená Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Michalská 9 Bratislava, proti žalovanej: R. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX/XX M., zastúpená : N. U. nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX/XX M., o zaplatenie 653,33 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Levice č. k. 9C/8/2014 - 126 zo dňa 23. novembra 2016, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žalovanej náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 1. 453,33 eur, ktorá suma predstavuje poistné do zániku poistenia. V žalobe uviedol, že so žalovanou uzavrel dňa 16.09.2010 s účinnosťou od 01.09.2010 poistnú zmluvu číslo 378003. Žalovaná neuhradila splátky poistného za obdobie od 01.11.2010 do 28.02.2011 v sume 800 eur. Žalovaná aj napriek výzve dlžné splátky poistného nezaplatila ani v lehote 1 mesiaca, ktorá začne plynúť od piateho dňa od prevzatia výzvy a poistenie zaniklo 08.06.2011. Dlžná suma bola vypočítaná ako súčet 7 mesačných splátok po 200 eur za obdobie od 01.11.2010 do 30.05.2011 a za 8 dní do zániku poistenia od 01.06.2011 do 08.06.2011.

2. Súd prvej inštancie vo veci prvý krát rozhodol rozsudkom z 07.05.2014 č. k. 9C/8/2014 - 75 a zaviazal žalovanú na zaplatenie 800 eur s príslušenstvom a vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Žalobca proti rozsudku podal odvolanie. Krajský súd Nitra uznesením zo dňa 29.04.2016 č. k. 7Co/123/2015 - 106 v zamietajúcej časti rozsudok zrušil a vrátil vec na ďalšie konanie. V odôvodnení uviedol, že žalobca nepredložil žiaden dôkaz, kedy doručil prvú výzvu ani jej obsah. Uvedená skutočnosť, t.j. či výziev na zaplatenie poistného bolo realizovaných viac, aký bol ich obsah ako aj to, kedy si žalovaná výzvu na zaplatenie poistného prevzala, je rozhodujúcou pre posúdenie dôvodnosti nároku žalobcu. Odvolací súd tvrdenie žalobcu, že došlo k predĺženiu lehoty na zaplatenie poistného do 08.06.2011 aj keby s tým žalovaná súhlasila, považoval za nesprávne, pretože Občiansky zákonník síce upravuje v ust. § 801 ods. 3 možnosť predĺženia zákonnej lehoty v trvaní 1 mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, avšak táto dohoda vyžaduje písomnú formu, pričom môže byť súčasťou poistnej zmluvy alebo poistných podmienok, ktoré tvoria súčasť poistnej, prípadne môže byť uzavretá aj dodatočne ako samostatná dohoda ale je nevyhnutné, aby bola uzavretá najneskôr v posledný deň zákonom ustanovenej lehoty, pretože uplynutím zákonom ustanovenej lehoty na zaplatenie poistného poistenie zaniká. Preto uzavretie dohody o predĺžení lehoty na zaplatenie poistného po uplynutí

zákonom ustanovenej lehoty treba považovať za právne irelevantné, aj keď by svedčila o vóli účastníkov zmluvy zachovať poistenie. V ďalšom konaní bude preto nevyhnutné, aby súd prvého stupňa vykonal dokazovanie, za účelom zistenia, koľko výziev na zaplatenie poistného bolo doručované žalovanej, kedy došlo k jej doručeniu v tomto smere bude potrebné vychádzať z čl. 43 VPP, upravujúcich doručovanie, v zmysle ktorého písomnosť zasielaná poisťiteľom do vlastných rúk alebo doporučené na poslednú známu adresu sa považuje za doručenie piatym dňom odo dňa prevzatia zásielky odosielajúcim poštovým podnikom. S ohľadom na uvedené bude možné následne ustáliť aj to, kedy došlo k zániku poistenia v tomto prípade a súčasne, či účastníci platne uzatvorili dohodu o predĺžení lehoty na zaplatenie dlžného poistného. Dôkazné bremeno na preukázanie uvedených skutočností je na žalobcovi, ktorý doposiaľ nepreukázal, či a kedy doručil výzvu žalovanej.

3. Súd prvej inštancie na základe doplneného dokazovania vo veci opätovne rozhodol napadnutým rozsudkom (v poradí druhým) tak, že žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žalovanej sa priznáva nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

4. V odôvodnení rozsudku súd prvej inštancie uviedol, že predmetom konania zostalo zaplatenie sumy 653,33 eur s príslušenstvom, ktorá suma predstavuje poistné do zániku poistenia. Na základe vykonaného dokazovania súd prvej inštancie dospel k záveru, že žalovaná uzavrela so žalobcom poistnú zmluvu na bežné poistenie a zaviazala sa platiť poistné mesačne 200 eur až do dožitia, t. j. na dobu 49 rokov, do dovŕšenia 65 rokov veku (článok 4 ods. 2 VPP). Keďže žalovaná riadne neplatila mesačné poistné za ďalšie poistné obdobia, vznikol jej dlh za obdobie od 01.11.2010 do 28.02.2011 vo výške 800 eur, o ktorom nároku už je právoplatne rozhodnuté. Zvyšok nároku predstavuje poistné do zániku poistenia a podľa žalobcu poistenie zaniklo ku dňu 08.06.2011 a domáha sa zaplatenia poistného až do zániku poistenia. Súd prvej inštancie konštatoval, že ani v doplnenom dokazovaní žalobca nepreukázal svoje tvrdenia, nakoľko nepredložil dôkaz o tom, koľko výziev na zaplatenie dlžného poistného žalovanej zaslal, kedy tieto výzvy žalovaná prevzala a v tej súvislosti nepreukázal ani to, že platne došlo k predĺženiu lehoty na plnenie a v konečnom dôsledku nepreukázal dobu zániku poistenia a svoj nárok na plnenie do jeho zániku. Poistenie v zmysle zákona zaniká do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy na zaplatenie dlžného poistného, pritom výzva musí obsahovať upozornenie, že ak nebude poistné zaplatené poistenie zanikne. Žalovanej žalobca list s výzvou na zaplatenie dlžného poistného z 02.02.2011 expedoval 03.02.2011, nepredložil však doklad o tom, kedy bola táto výzva žalovanej doručená. Z obsahu výzvy ale vyplýva, že žalovaná nereagovala na predchádzajúcu upomienku, z čoho možno usúdiť, že výzve z 02.02.2011 predchádzala skoršia výzva na zaplatenie dlžného poistného. O tom ale žalobca nepredložil dôkaz. Nie je zrejmé, kedy začala žalovanej plynúť jednomesačná lehota na zaplatenie dlžného poistného a ani to, či došlo k platne uzavretej dohode o predĺžení lehoty na plnenie. Žalovaná požiadala o predĺženie lehoty do 08.06.2011 listom z 02.03.2011, na ktorý žalobca reagoval listom 10.03.2011 tak, že sa predlžuje do 08.06.2011, avšak nepreukázal, že táto dohoda bola uzavretá platne. Dohodou, ktorá musí byť uzavretá písomne, môžu účastníci predĺžiť lehotu na zaplatenie dlžného poistného, avšak táto dohoda musí byť uzavretá najneskôr posledný deň zákonom stanovenej lehoty na plnenie. Na základe uvedeného potom uzavretie dohody o predĺžení lehoty na zaplatenie poistného po uplynutí zákonom stanovenej lehoty je právne irelevantné, nakoľko uplynutím zákonnej lehoty na plnenie poistného poistenie zaniká. Žalobca neunesol dôkazné bremeno, pretože svoje tvrdenia ničím nepreukázal a súd žalobu zamietol. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalovaná mala v tomto konaní úspech, preto jej súd priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

5. Rozsudok súdu prvej inštancie napadol v zákonnej lehote odvolaním žalobca, ktorý žiadal rozsudok zmeniť a zaviazat' žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy 653,33 eur s príslušenstvom. Uviedol, že pre preukázanie dôvodnosti nároku na zaplatenie poistného nie je nevyhnutné, aby žalobca preukazoval, kedy bola výzva na zaplatenie dlžného poistného podľa ustanovenia § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka doručená žalovanej. Keby súd dospel k záveru, že žalobca zánik poistenia nepreukázal, poistenie by trvalo aj naďalej a o to viac by nárok žalobcu na dojednané poistné zostal zachovaný. Poukázal tiež na to, že zo samotnej výzvy na zaplatenie dlžného poistného zo dňa 02.02.2011 obsahujúce poučenie podľa ustanovenia § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka predloženej žalobcom vyplýva fikcia doručenia, podľa ktorej sa výzva považuje za doručenie piaty deň od prevzatia zásielky odosielajúcim poštovým podnikom. Preto nesúhlasí s argumentom súdu uvedeným v bode 11 odôvodnenia rozsudku: „Nie je zrejmé, kedy začala plynúť jednomesačná lehota na zaplatenie dlžného poistného...“ Žalobca predložil súdu dôkaz o odovzdaní zásielky na prepravu dňa 03.02.2011. Tiež

poukázal na to, že nie každá upomienka je kvalifikovanou výzvou v zmysle ustanovenia § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ktorej doručenie by spôsobovalo začiatok plynutia zákonnej jednomesačnej lehoty na zaplatenie dlžného poistenia. Zdôraznil, že ak by žalovaná uvádzala, že poistenie zaniklo skôr ako uvádza žalobca, bolo by na nej, aby takúto skutočnosť preukázala, napríklad predložením kvalifikovanej výzvy na zaplatenie dlžného poistenia v zmysle ustanovenia § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v opačnom prípade je potrebné a v súlade s úpravou civilného konania považovať tvrdenia žalobcu za nesporné.

6. Žalovaná sa k odvolaniu žalobcu nevyjadрила.

7. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 CSP a § 380 ods. 1 CSP) a viazaný skutkovým stavom zisteným súdom prvej inštancie (§ 383 CSP) prejednal vec bez nariadenia pojednávania s verejným vyhlásením rozsudku pri splnení si povinnosti upravenej v ustanovení § 219 ods. 3 CSP a po prejednaní veci dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne správne a odvolanie žalobcu nie je dôvodné. Preto odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

8. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

9. Predmetom konania v zmysle žaloby žalobcu bol nárok na zaplatenie sumy 1453,33 eur s príslušenstvom a to titulom uzavretej poistnej zmluvy. Súd prvej inštancie rozsudkom z 07.05.2014 č. k. 9C/8/2014 - 75 čiastočne vyhovel žalobe žalobcu a zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 800 eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 09.06.2011 do zaplatenia a vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Žalobca proti rozsudku podal odvolanie. Krajský súd Nitra uznesením zo dňa 29.04.2016 č. k. 7Co/123/2015 - 106 v zamietajúcej časti rozsudok zrušil a vrátil vec na ďalšie konanie. Predmetom konania zostalo zaplatenie sumy 653, 33 eur s príslušenstvom. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalobca a žalovaná, zastúpená zákonnou zástupkyňou, uzatvorili dňa 16.08.2010 poistnú zmluvu č. 378003 investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok so začiatkom poistenia od 01.09.2010, mesačné poistné bolo dohodnuté vo výške 200 eura a koniec poistenia bol dohodnutý na dožitie veku 65 rokov . Žalovaná uhradila poistené len za obdobie od 01.09.2010 a 01.10.2010 a za ďalšie obdobie poistné nehradila, v dôsledku čoho žalobca výzvou zo dňa 02.02.2011 (č.l. 6 spisu) vyzval žalovanú na zaplatenie dohodnutého minimálneho poistenia za obdobie od 01.11.2010 do 28.02.2011, za ktoré obdobie nebolo uhradené a to nedoplatok v sume 800 eur. Oznamil jej, že dlžné poistné bolo zaplatené v lehote jedného mesiaca a zároveň poučil žalovanú , že v prípade ak nebude dlžné poistné uhradené v tejto lehote, poistenie zanikne v zmysle ust. § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Listom zo dňa 02.03.2011 (č.l. 31 spisu) N. U. (matka žalovanej), ktorá v mene žalovanej uzatvárala poistnú zmluvu, žiadala predĺženie lehoty na zaplatenie do 08.06.2011. Žalobca listom zo dňa 10.3.2011 oznámil žalovanej predĺženie lehoty na zaplatenie dohodnutého minimálneho poistného do 8.6.2011. Následne listom zo dňa 16.06.2011 (č.l. 7spisu) oznámil žalovanej zánik poistenia ku dňu 08.06.2011.

9. Odvolací súd rozhodujúc o odvolaní podanom žalobkyňou, preskúmal napadnutý rozsudok, konanie, ktoré mu predchádzalo, ako aj dôvody odvolania a skonštatoval, že súd prvej inštancie vykonal dostatočné dokazovanie, vec správne posúdil po právnej stránke, a preto ho podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil. V rámci záverov súdu prvej inštancie sa odvolací súd v napadnutom rozhodnutí nestotožnil jedine s konštatovaním, že žalobca nepreukázal, kedy začala žalovanej plynúť jednomesačná lehota na zaplatenie dlžného poistného a či došlo k platnému uzavretiu dohody o predĺžení lehoty na plnenie. Z vykonaného dokazovania nesporne vyplynulo, že žalobca zaslal žalovanej výzvu na zaplatenie dohodnutého minimálneho poistného zo dňa 2.2.2011, ktorou vyzval žalovanú na zaplatenie dohodnutého minimálneho poistenia za obdobie od 01.11.2010 do 28.02.2011 v sume 800 eura a zároveň poučil žalovanú na následky nezaplatenia poistného v lehote jedného mesiaca. Táto výzva bola poštovým podnikom odoslaná žalovanej dňa 3.2.2011 (čl. 116 spisu). Ako už bolo vyššie uvedené aj samotným odvolateľom, všeobecné poistné podmienky v čl. 43 upravujú doručovanie. Podľa tohto ustanovenia, písomnosť zasielaná poistiteľom do vlastných rúk alebo doporučené na poslednú známu adresu sa považuje za doručenie piatym dňom odo dňa prevzatia zásielky odosielačim poštovým podnikom. Z uvedeného vyplýva, že výzva bola žalovanej doručená dňa 8.2.2011. V zmysle ust. § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka potom jednomesačná lehota na zánik poistenia plynula od 8.2.2011,

čo vyplýva aj z listu samotného žalobcu - predĺženie lehoty na zaplatenie dohodnutého minimálneho poistného (čl. 32 spisu), kde uvádza, že jednomesačná lehota na zaplatenie poistného lehota začala plynúť piatym dňom od prevzatia výzvy odosielajúcim poštovým podnikom, t.j. od 8.2.2011. Z konania tiež nepochybne vyplynulo, že žiadosť žalovanej o predĺženie lehoty na zaplatenie (čl. 31 spisu) bola doručená žalobcovi až dňa 9.3.2011, teda jeden deň po zániku poistného vzťahu. K akceptácii predĺženia lehoty zo strany žalobcu došlo až jeho listom zo dňa 10.3.2011. Z uvedeného vyplýva jednoznačný záver, že k dohode o predĺžení lehoty došlo až po zániku poistného vzťahu, t.j. po dni 8.3.2011, preto dohoda medzi zmluvnými stranami nemohla byť uzavretá platne.

10. Ako už bolo uvedené v predchádzajúcom rozhodnutí odvolacieho súdu, lehoty uvedené v ust. § 801 ods. 1 , 2 OZ, možno dohodou účastníkov poistnej zmluvy predĺžiť. Na platnosť takejto dohody sa podľa § 791 ods. 1 vyžaduje písomná forma. Takáto dohoda môže byť uzavretá aj dodatočne ako samostatná dohoda. Musí však byť uzavretá najneskôr v posledný deň zákonom ustanovenej lehoty, pretože uplynutím zákonom ustanovenej lehoty na zaplatenie poistného poistenie zaniká. Uzavretie dohody o predĺžení lehoty na zaplatenie poistného po uplynutí zákonom ustanovenej lehoty by bola právne irelevantná, aj keď by svedčila o vôli účastníkov zmluvy zachovať poistenie. Ak by účastníci zmluvy chceli pokračovať v poistení, hoci poistenie zaniklo v dôsledku nezaplatenia poistného v zákonom ustanovenej lehote, museli by uzavrieť novú poistnú zmluvu.

11. Žalobca ďalej v odvolaní poukazoval na to, že žalovaná nenamietala obdobie trvania poistnej zmluvy, ale výlučne výšku žalovanej sumy, preto je potrebné považovať nárok žalobcu v časti obdobia, za ktorý si žalobca uplatnil dlžné poistné za nesporný. Odvolací súd sa s týmto názorom nestotožnil, keďže s poukazom na ust. § 150 ods. 1,2 CSP strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia. Z uvedeného je zrejmé, že skutkové tvrdenie žalobcu o tom, že poistný vzťah trval do 8.6.2011 musí preukázať práve žalobca v prípade, že na základe ním predložených listinných dôkazov vznikla pochybnosť o jeho skutkovom tvrdení. Táto zásada je vyjadrená aj v čl. 8 CSP, podľa ktorého strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi. Koncentrácia súdneho konania neznamena, že súd nemá dôsledne zisťovať v súdnom konaní skutkový stav. Ak zo skutkových tvrdení a predložených listín vznikla pre súd pochybnosť o ich pravdivosti alebo úplnosti, je povinnosťou žalobcu podložiť svoje tvrdenia nespornými dôkazmi.

12. Na základe vyššie uvedeného odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a to s poukazom na ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol v zmysle ustanovenia § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanej, ktorá bola v odvolacom konaní úspešná, nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože žalovaná si tento nárok neuplatnila.

13. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).