

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 8Pc/9/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116219108  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Jaselský  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2017:8116219108.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom, JUDr. Jozefom Jaselským, v právnej veci navrhovateľa: M. M., G.. X.X.XXXX, K. V. Č.. XX, O. XXX XX, Č. P., proti osobe oprávnenej na výživné: P. M., G.. XX.XX.XXXX, K. J. XX, XXX XX O.Š., E..Č.. O. XX, XXX XX O., o zrušenie výživného pre plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

Návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa svojim návrhom doručeným súdu dňa 22.9.2016 domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči svojmu synovi. Vyživovacia povinnosť k jeho synovi bola naposledy stanovená rozsudkom Okresného súdu v Prešove, č.k. 24P/77/2014-33, zo dňa 25.5.2014. V tom čase maloletý syn bol týmto rozsudkom zverený do náhradnej osobnej starostlivosti otca matky, B. O., pričom navrhovateľ bol zaviazaný platiť na maloletého výživné vo výške 100 € a matka čiastkou 50 € mesačne podľa rozsudku Okresného súdu Prešov, č.k. 25P/150/2011-85, zo dňa 6.12.2012. Jeho syn dňa 11.10.2015 dovšil plnoletosť a podľa informácii Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prešove, bol na podnet dočasného opatrovníka a bez vedomia navrhovateľa preložený zo štátnej školy na súkromnú, ktorú už nenavštevuje. Jeho syn v súčasnosti nebýva u dočasného opatrovníka a ani sa tam nestavuje, o čom ho opatrovník taktiež neinformoval a aj naďalej prijímal od neho platby určené ako výživné pre syna. Matka podľa jeho informácií na syna neprispieva žiadnou finančnou čiastkou a ani iným spôsobom.

2. Osoba oprávnená na výživné vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 26.5.2017 s podaným návrhom nesúhlasil. Uviedol, že od roku 2014 bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti B. O.. Otec, M. M., pravidelne platil výživné každý mesiac. Matka sa nijakým spôsobom nepodieľala na výchove a ani na vyživovacej povinnosti. Od roku 2016 po jeho predčasnom návrate zo zahraničnej praxe z Cypru sa jeho vzťahy so starým otcom zmenili a následne ho starý otec vyhodil zo spoločnej domácnosti. Starý otec nedokázal pochopiť, že na Cypre neboli životu dostačujúce podmienky na život a deň po jeho návrate si našiel brigádu na letnej terase ako čašník, čo sa mu nepáčilo. Po tom, čo ho starý otec vyhodil z domu prijala ho do domácnosti kamarátova mama, ktorej sa snaží prispievať aspoň formou potravín. V súčasnosti navštevuje 4. ročník Súkromnej hotelovej akadémie. Za štúdium uhrádza 500 € ročne (50 € na mesiac). Školu prestal navštevovať denným štúdiom z dôvodu, že ostal bez podpory starých rodičov, podmienok na bývanie a stravovanie Na štúdium a nevyhnutné životné náklady si zabezpečuje minimálne prostriedky brigádnickou činnosťou vo firme DEMIX s.r.o. ako čašník. Mesačne zarobí cca 100 €, no z toho ešte platí obedy v hodnote 1,5 € za jeden obed. Na hygienické potreby mesačne minie cca 50 €, cestovné činí 10 € a na oblečenie či už do práce alebo na voľný čas minie v priemere 50 € mesačne, na telefón 20 € mesačne. Rodinné pomery a zázemie jeho matky sú veľmi dobré, keďže žije s otčimom a s ich spoločným dieťaťom v rodinnom dome v Chminianskej novej Vsi.

3. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie, na ktoré sa dostavil navrhovateľ a osoba oprávnená na výživné.

4. Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že pracuje ako kontrolór kvality v automobilovom priemysle v Prahe. Výška jeho platu činí 23.000 Kč v hrubom a v čistom to predstavuje okolo 18.000 Kč. Výdavky na nájomné má vo výške 7.000 Kč. Okrem toho má ďalšie výdavky na stravu, oblečenie, hygienické veci cca 5.000 - 6.000 Kč. Ďalej vlastní osobné motorové vozidlo. Býva s priateľkou v prenajatom rodinnom dome v okolí Prahy a teda do práce dochádza, pričom náklady na dopravu predstavujú okolo 5.000 Kč ročne. Okrem syna P. nemá ďalšie vyživovacie povinnosti.

5. Lustráciou v registri Sociálnej poisťovne súd zistil, že syn navrhovateľa má uzatvorenú dohodu o pracovnej činnosti od 3.2.2017, pričom výška jeho mesačného príjmu činí 100 €.

6. Syn navrhovateľa na pojednávaní uviedol, že školu som prestal navštevovať, resp. bol z nej vylúčený z toho dôvodu, že školné jeho starý otec neuhradil. Vylúčili ho len prednedávnom, tak 5-6 dní dozadu. Po zaplatení školného by sa mohol na školu opäť dostať napriek vymeškanej dochádzke. Z financií, ktoré zarobí na brigáde si hradí všetky svoje výdavky, tak isto aj prispieva určitou sumou matke jeho kamaráta, u ktorej bývam.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením s listinnými dôkazmi pričom zistil tento skutkový stav:

8. Na základe rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 23.5.2014, č.k. 24P/77/2014-33, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.7.2014, bol P. M. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti svojho starého otca, B. O.. Súd zaviazal otca prispievať na výživu syna a sumou 100 € mesačne a matku sumou 50 € mesačne.

9. Podľa oznámenia Súkromnej hotelovej akadémie v Prešove je P. M. žiakom 4. ročníka školy. Nakoľko klasifikáciu za II. polrok šk. roka 2016/2017 neukončil v riadnom termíne bol klasifikovaný na základe vykonania komisionálnych skúšok. Dosiahnutý výsledok komisionálnych skúšok neumožňuje žiakovi ďalej pokračovať v štúdiu vo vyššom ročníku, takže pokiaľ nepodá do 31.8.2017 žiadosť o opakovanie ročníka, bude zo štúdia vylúčený.

10. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

12. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti nie je dôvodný. Napriek skutočnosti, že syn navrhovateľa nadobudol plnoletosť, nie je podľa názoru súdu schopný sa sám živiť, keďže pracuje len brigádnicke a má reálny záujem ukončiť stredoškolské vzdelanie na súkromnej škole riadnym spôsobom - maturitou, na čo však nevyhnutne potrebuje finančné prostriedky na úhradu školného.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 a 58 Civilného mimosporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.