

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 6Ek/3887/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121544946
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Linková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121544946.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: E. C., H.. XX.X.XXXX, R. C.: A. K. XXXX XB, XXX XX Š., zast.: JUDr. Jaroslava Balážiová, advokátka, so sídlom: Paulínska 17, 917 01 Trnava, proti povinnému: Q. D., H.. XX.X.XXXX, R. C.: V. A. XXX/XX, XXX XX R., o vymoženie pohľadávky vo výške 1150,16 Eur s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom: JUDr. Rudolfom Vargom, so sídlom exekútorského úradu: Hlavná 26/5, 929 01 Dunajská Streda, pod sp.zn. 186EX 138/22, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamieťa.

II. Súd oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov **n e p r i z n á v a.**

odôvodnenie:

1. Oprávnený podal dňa 18.11.2021 návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému pre vymoženie pohľadávky vo výške 1150,16 Eur s príslušenstvom na základe exekučných titulov - rozsudok Okresného súdu Trnava sp.zn. 11C/55/2014 zo dňa 15.01.2015, vykonateľný čo do výroku I. dňa 14.06.2016 a čo do výroku II. dňa 16.04.2016 a rozsudok Krajského súdu Trnava sp.zn. 11Co/234/2015 zo dňa 16.03.2016, vykonateľný dňa 16.04.2016.

2. Exekučný súd poverením č. 6121544946 zo dňa 16.02.2022, ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121544946.1, poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Vargu, ktorý ju vedie pod sp.zn. 186EX 138/22.

3. Dňa 02.03.2022 bolo povinnému doručené Upovedomenie o začatí exekúcie. Následne dňa 07.03.2022 doručil súdnemu exekútorovi povinný cez emailové podanie, ktoré listinou doručenou dňa 14.03.2022 verifikoval, podanie označené ako „Vyjadrenie/Sťažnosť k Upovedomeniu 186EX 138/2022-4“. Súd na základe listinných dôkazov, a to doručenky preukazujúcej prevzatie upovedomenia o začatí exekúcie povinným zistil, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonnej 15-dňovej lehote, t.j. s odkladným účinkom. Súdny exekútor postúpil súdu na rozhodnutie podanie povinného a vyjadrenie oprávneného.

4. Povinný v podaní zo dňa 07.03.2022 označenom ako „Vyjadrenie/Sťažnosť k Upovedomeniu 186EX 138/2022-4“ uviedol, že upovedomenie 186EX 138/22-4 vydané povereným súdnym exekútorom je výsledkom zhluku neplatných právnych úkonov a trestných činov tak ako aj vykonávané predchádzajúce exekúcie voči jeho osobe a preto sa podľa názoru povinného vidí povinný so súdnym exekútorom v pojednávacej miestnosti. Povinný tvrdí, že jeho podanie sa má považovať za sťažnosť proti upovedomeniu v zmysle platnej legislatívy a budú aj námietky, pokiaľ bude súdny exekútor konať a komunikovať tak ako doteraz a teda nijako. Povinný uviedol, aby si súdny exekútor pripravil podklady zo všetkých exekúcií vedených proti jeho osobe spolu so všetkou jeho komunikáciou s inými zainteresovanými inštitúciami vo veci, s ktorými osobu povinného riešil.

5. Oprávnený vo vyjadrení doručenom súdному exekútorovi dňa 12.04.2022 uviedol, že povinný si voči nemu svoj záväzok nesplnil a preto so zastavením exekúcie nesúhlasí.

6. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak
a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
b) exekučný titul bol zrušený,
c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61 k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

10. Súd uvádza, že preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení a taktiež sa oboznámil aj s vyjadrením oprávneného.

11. Návrh na zastavenie exekúcie predstavuje inštitút procesnej obrany povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je jej zastavenie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Procesne legitímovaným na podanie návrhu na zastavenie exekúcie súdom je povinný. V zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, musí byť návrh na zastavenie exekúcie odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Návrh na zastavenie exekúcie je podaním vo veci samej a okrem všeobecných náležitostí, musí obsahovať aj vymedzenie dôvodov, pre ktoré má byť podľa povinného exekúcia zastavená. Je vhodné aby návrh na zastavenie exekúcie obsahoval aj dôkazy na preukázanie tvrdených skutočností.

12. Dôkazné bremeno ako inštitút procesného práva postihuje toho z účastníkov, v ktorého záujme je, aby určitá skutočnosť tvrdená účastníkom konania bola v konaní preukázaná v takom rozsahu, aby ju súd uznal za pravdivú. Ako už bolo uvedené, dôkazné bremeno zaťažuje v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie povinného. Bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno, teda povinnosť označiť dôkazy na preukázanie týchto tvrdení, je vecou povinného, a to vo vzťahu k tým skutočnostiam, ktoré tvrdí, a z ktorých by v konaní bolo možné vyvodiť pre neho priaznivé právne dôsledky. Preto podstatnou náležitosťou návrhu na zastavenie exekúcie je jednak povinnosť tvrdenia, a zároveň dôkazná povinnosť, pričom ich nedodržanie sa prejavuje v procesnej ujme povinného, ktorou je nepriaznivé rozhodnutie vo veci samej. Teda, ak v konaní povinný unesie dôkazné bremeno, je dôvod jeho návrhu vyhovieť, ak ho neunesie, jeho návrh je potrebné zamietnuť.

13. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom, návrhom na zastavenie exekúcie a vyjadrenia oprávneného, mal nesporne preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosť uvedenú v exekučnom titule nesplnil. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa teda začali dôvodne. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie poznamenal, že predmetná exekúcia ako aj predchádzajúce exekúcie sú podľa jeho názoru výsledkom neplatných právnych úkonov a trestných činov, no nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu. Z uvedeného dôvodu súd podaný návrh na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že tu nie je dôvod zastavenia exekúcie, a preto v súlade s citovaným ustanovením § 611 ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol. (I. výrok)

15. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

16. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

17. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Z dôvodu, že súd rozhodol o zamietnutí návrhu povinného na zastavenie exekúcie, možno prisúdiť oprávnenému plný úspech vo veci. Nakoľko si ale oprávnený neuplatnil nárok náhradu účelne vynaložených trov, ktoré mu vznikli v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, súd rozhodol tak, že oprávnenému uvedený nárok nepriznal. (II. výrok)

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.