

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/84/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7916010437
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Tomčovčík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7916010437.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Tomčovčíka a sudcov JUDr. Martina Michalanského a JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 21. septembra 2017, v trestnej veci obžalovaného D. C., pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1 Tr.zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trebišov sp.zn. 5T/111/2016 zo dňa 27.4.2017 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného D. C..

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trebišov zo dňa 27.4.2017 sp.zn. 5T/111/2016 bol obžalovaný D. C. uznaný za vinného z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 02.06.2016 v čase o 20.00 došiel k riadne oplotenému pozemku rodinného domu na ul. R. Č.. XXX/XX R. Q., kde si otvoril bránku oplotenia a následne otvoril neuzamknuté dvere rodinného domu, vošiel dnu a z kabelky, ktorá sa nachádzala v hale, odcudzil peňaženku červeno bordovej farby, v ktorej bola platobná bankomatová karta R. na meno E. P., platobná bankomatová karta na meno R. E. a preukaz poistenca R. na meno E. P., čím E.. Q. P.Ž., H.., odcudzením peňaženky spôsobil škodu vo výške 50,- €.

Za to bol obžalovanému D. C. podľa § 194 ods. 1, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 4, § 42 ods. 2 Tr. zák. uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd pre výkon trestu odňatia slobody zaradil obžalovaného do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods.1 Tr.por. bola uložená obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému E.. Q. P. S. Í. Ž. Z. R. O., H.., F.. XX.XX.XXXX R. Q., trvale bytom Q., R. XXX/XX, škodu vo výške 50,- € (päťdesiat eur).

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Michalovce sp. zn. 0T/158/2016 z 22.07.2016, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 13 mesiacov nepodmienečne a výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Michalovce sp.zn. 3T/142/2016 zo dňa 02.11.2016, ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov nepodmienečne, ako aj všetky rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Proti tomuto rozsudku po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku obžalovaný D. C. podal ihneď odvolanie čo do výroku o treste, ktoré následne odôvodnil.

Trest, ktorý mu bol okresným súdom uložený považuje obžalovaný za prísny a nie je mu zrejmé, prečo mu súd oproti trestnému rozkazu trest navýšil o dva mesiace. Zároveň uviedol, že dňa 22.1.2017 podal žiadosť o opravu rozsudku (obžalovaný mal na mysli trestný rozkaz) a nie odpor, a teda sa neodvolal voči výroku o treste, ktorý mu bol uložený vo výmere 18 mesiacov.

V závere navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil vo výroku o treste a opätovne rozhodol tak, že mu uloží súhrnný trest v trvaní 18 mesiacov nepodmienečne tak, ako mu bol uložený v trestnom rozkaze.

Na podklade takto podaného odvolania krajský súd v zmysle ustanovenia § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaného D. C. nie je dôvodné.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku, keď prijal v zmysle § 257 ods.7, ods.8 Tr.por. vyhlásenie obžalovaného D. C., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prokurátora právne kvalifikovaného ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a dokazovanie v rozsahu ako obžalovaný priznal spáchanie skutku nevykonal a vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Krajský súd pri plnení prieskumnej povinnosti zistil, že okresný súd sa počas konania zaoberal poľahčujúcimi a priťažujúcimi okolnosťami, aj ustanoveniami o uložení súhrnného trestu, čoho dôkazom je to, že trest bol uložený pri hornej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby.

Podľa § 34 ods.1 Tr.zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods.2 Tr.zák. páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody.

Podľa § 34 ods.3 Tr.zák. trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods.4 Tr.zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť nápravy.

Podľa § 42 ods.1 Tr.zák., ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 ods.2 Tr.zák. spolu s uložení súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia veci, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods.7.

Za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. zákon v osobitnej časti ustanovuje trestnú sadzbu vo výmere 0 - 2 rokov. U obžalovaného D. C. bola zistená prevaha priťažujúcich okolností, a to § 37 písm.h/ Tr.zák. - spáchal viac činov a § 37 písm.m/ Tr.zák. - bol už za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať. Taktiež bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť, a to priznanie sa k spáchanému skutku a jeho úprimné oľutovanie v zmysle § 36 písm.l/ Tr.zák. Na základe týchto zistení okresný súd správne zvýšil dolnú hranicu trestnej sadzby

podľa § 38 ods.4 Tr.zák. o jednu tretinu, ktorá činí osem mesiacov. Takto upravená trestná sadzba u obžalovaného D. C. predstavuje 8 mesiacov až 24 mesiacov.

Keďže u obžalovaného bolo potrebné uložiť súhrnný trest vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu Michalovce sp.zn. 0T/158/2016 z 22.07.2016, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 13 mesiacov nepodmienečne a vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu Michalovce sp.zn. 3T/142/2016 zo dňa 02.11.2016, ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov nepodmienečne, správne postupoval okresný súd, keď mu uložil trest odňatia slobody 20 mesiacov.

Aj krajský súd je toho názoru, že doposiaľ uložené nepodmienečné tresty nemali na obžalovaného výchovný vplyv, nakoľko sa obžalovaný D. C. opakovane dopúšťal majetkovej trestnej činnosti. Uvedené vyplýva z odpisu registra trestov, z ktorého je zrejmé, že obžalovaný bol doposiaľ 7-krát súdne trestaný, a to pre trestné činy krádeže v spojení s prečinmi porušovania domovej slobody.

Aj z hodnotenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica, kde sa v súčasnosti obžalovaný nachádza vyplýva, že v jeho správaní boli zistené nedostatky, pričom bol 5-krát disciplinárne potrestaný.

Tvrdenie obžalovaného, že proti trestnému rozkazu Okresného súdu Michalovce sp.zn. 5T/111/2016 zo dňa 25.10.2016 nepodal odpor, ale len žiadosť o jeho opravu spočívajúcu v tom, že správne mal byť zrušený aj trestný rozkaz Okresného súdu Michalovce sp.zn. 0T/158/2016 sa nezakladá na pravde. Pretože vo svojom podaní zo dňa 22.1.2017 tiež uviedol, že v prípade, ak formálna oprava trestného rozkazu sp.zn. 5T/111/2016 nie je možná, podáva v zákonnej lehote odvolanie (správne má byť uvedené odpor).

Z vyššie uvedeného je jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností vyplýva, že obžalovaný D. C. proti trestnému rozkazu sp.zn. 5T/111/2015 podal odpor, a preto okresný súd správne nariadil vo veci hlavné pojednávanie.

V súlade ustanovením § 48 ods.2 písm.b/ Tr.zák. okresný súd rozhodol, keď obžalovaného D. C. pre účely výkonu trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko menovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Krajský súd, keďže nezistil žiadne pochybenie v rozhodnutí okresného súdu, odvolanie obžalovaného D. C. ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.