

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 2CoE/85/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6815202413
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Zlocha
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6815202413.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Zlochu a členov senátu JUDr. Aleny Antalovej a JUDr. Jany Novotnej, v exekučnej veci oprávneného: PRO CIVITAS s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 45 869 464, zast. JUDr. Veronikou Kubrikovou, PhD., advokátkou, Martinčekova 13, 821 01 Bratislava, korešpondenčná adresa: Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, proti povinnému: Y. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. X, XXX XX X. M., o vymoženie pohľadávky oprávneného vo výške 604,61,-Eur s prísl., vedenej súdnym exekútorom JUDr. Ing. Jánom Gasperom, PhD., Exekútorský úrad Rimavská Sobota, so sídlom Kálmána Mikszatha 268, 979 01 Rimavská Sobota, pod sp. zn. EX 4622/2015, o odvolaní oprávneného proti Uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 5Er/350/2015-26 zo dňa 29. septembra 2015, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 5Er/350/2015-26 zo dňa 29. septembra 2015 v spojení s Opravným uznesením č.k. 5Er/350/2015-41 zo dňa 23. novembra 2016 p o t v r d z u j e.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Veľký Krtíš (ďalej len „exekučný súd“) napadnutým uznesením č.k. 5Er/350/2015-26 zo dňa 29. septembra 2015 v spojení s opravným uznesením č.k. 5Er/350/2015-41 zo dňa 23. novembra 2016 uložil oprávnenému povinnosť zaplatiť súdny poplatok za vyhotovenie rovnopisu podania - vyjadrenie k výzve urobeného elektronickými prostriedkami so zaručeným elektronickým podpisom (ďalej len „ZEP“) podľa položky 20a Sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“), a to v sume 3,- Eur, v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia s poučením, že pokiaľ nebude súdny poplatok zaplatený, bude ho súd vymáhať.

2. Proti tomuto uzneseniu podal oprávnený v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Namietal, že súdny poplatok nebol vyrubený oprávnene, pretože objektom poplatkovej povinnosti podľa položky 20a ods. 1 Sadzobníka je vyhotovenie rovnopisu (podania a príloh, ktoré tvoria súdny spis) za predpokladu, že podanie bolo podané elektronickými prostriedkami a podpísané ZEP-om. Teda doručenie, ani prijatie podania podpísaného ZEP-om poplatkovým úkonom nie je. Oprávnený výslovne nenavrhol súdu, aby vykonal poplatkový úkon - t.j. nežiadal vyhotoviť rovnopis súdu doručeného podania, takýto výslovný prejav vôle účastníka konania absentuje. Existencia samotného elektronického podania podpísaného ZEP-om neznamená, že oprávnený navrhuje vykonanie poplatkového úkonu, súd vykonal spoplatňovaný úkon bez návrhu účastníka konania. Podľa zákona o súdnych poplatkoch absentuje výslovné určenie poplatníka, pretože zákon neobsahuje ustanovenia, na základe ktorých by bolo možné určiť poplatníka, teda subjekt tejto poplatkovej povinnosti, čo je však základným predpokladom vzniku poplatkovej povinnosti. Je preto vylúčené, aby oprávnený bol spôsobilým poplatníkom poplatkového úkonu, pokiaľ nepodal návrh na vykonanie takéhoto úkonu. Nie je možné prenášať náklady spojené s internými potrebami súdu na oprávneného, pokiaľ tento svojim konaním tieto náklady nezapríčinil a konal len v súlade so zákonom, t.j. zákonom dovoľeným spôsobom. Z vyhotoveného rovnopisu podania podpísaného ZEP-om nemá oprávnený žiadny prospech. Skutočnosť, že sa súdny spis nevedie

elektronicky, a teda súd musí vyhotoviť všetky prijaté podania jedine v písomnej podobe, nemožno pričítať na ťarchu pôvodcu podania podpísaného ZEP-om, obzvlášť, ak za podanie návrhu riadne zaplatil súdny poplatok. Oprávnený má za to, že uloženie poplatkovej povinnosti aj za spôsob podania návrhu je duplicitným spoplatnením tohto istého úkonu a zákon takýto postup nepripúšťa. Oprávnený taktiež s poukazom na ustanovenie § 5 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch sa domnieva, že povinnosť zaplatiť poplatok nemôže vzniknúť skôr, ako rozhodnutie vo veci samej. V závere oprávnený poukázal na zjavnú diskrimináciu podaní podpísaných ZEP-om najmä z hľadiska dvojitého spoplatnenia. Domnieva sa preto, že prípadný poplatok za takéto podanie je už obsiahnutý v súdnom poplatku zo žiadosti o udelenie poverenia súdnemu exekútorovi a súd zároveň takýmto spôsobom zasahuje do možnosti konať pred súdom. Vzhľadom na uvedené oprávnený navrhol, aby odvolací súd predmetné uznesenie zrušil.

3. Povinný sa k odvolaniu oprávneného nevyjadril.

4. Dňom 01. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ktorým bol v zmysle zrušovacieho ustanovenia § 473 zrušený zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

5. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu danom ustanovením § 380 ods. 1 CSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1(a contrario) CSP a uznesenie okresného súdu podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

6. Z predloženého súdneho spisu odvolací súd zistil, že exekučnému súdu dňa 20. augusta 2015 zaslal oprávnený prostredníctvom splnomocneného advokáta dokumenty - Všeobecné obchodné podmienky, obsahujúce rozhodcovskú doložku, a to na základe výzvy súdu zo dňa 14. augusta 2015, a to formou elektronického dokumentu podpísaného zaručeným elektronickým podpisom.

7. Podľa § 9a ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len Exekučný poriadok), ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

8. Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

9. Podľa § 470 ods. 2 CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

10. Odvolací súd rozhodoval o odvolaní oprávneného po nadobudnutí účinnosti Civilného sporového poriadku, podľa ktorého nie je odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie o vyrubení súdneho poplatku v zmysle § 355 ods. 2 a § 357 prípustné. Odvolací súd postupoval podľa § 470 ods. 2 CSP, podľa ktorého právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona zostávajú zachované. Keďže oprávnený podal odvolanie ešte za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku, ktorý odvolanie proti napadnutému rozhodnutiu pripúšťal, právne účinky podania odvolania zostali zachované, preto odvolací súd považoval za potrebné o odvolaní rozhodnúť.

11. Podľa § 1 ods. 1, 2 Zákona o súdnych poplatkoch, súdne poplatky (ďalej len "poplatky") sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry (ďalej len "poplatkový úkon") uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len "sadzobník"), ktorý tvorí prílohu tohto zákona. Poplatky sa vyberajú aj za konanie a úkony vykonávané bez návrhu v prospech poplatníka, ak je to v sadzobníku výslovne uvedené.

12. Podľa § 2 ods. 1 písm. f) zákona o súdnych poplatkoch, poplatníkom je oprávnený a povinný v exekučnom konaní.

13. Podľa Položky 20a Sadzobníka súdnych poplatkov k zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov sa za vyhotovenie rovnopisu podaní a ich príloh, ktoré vytvoria súdny spis, a rovnopisu podaní a ich príloh doručovaných účastníkom, ak bolo podanie urobené elektronickými prostriedkami podpísané zaručeným elektronickým podpisom podľa osobitného zákona za každú stranu 0,10 Eura, najmenej 10 Eur za podanie, ktoré je návrhom na začatie konania s prílohami, najmenej 3 Eurá za ostatné podania s prílohami.

14. Podľa poznámky č. 1 a 2 k položke 20a Sadzobníka súdnych poplatkov, v prípade podaní urobených elektronickými prostriedkami podpísaných zaručeným elektronickým podpisom súd vyhotoví potrebný počet rovnopisov a ich príloh bez toho, aby žiadal náhradu vecných nákladov podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku. Vyhotovenie rovnopisu podaní a ich príloh, ktoré vytvoria registrový spis pri podaniach do obchodného registra urobených elektronickými prostriedkami poplatku nepodlieha.

15. Podľa poznámky č. 1 k položke 20a Sadzobníka súdnych poplatkov platnú od 01.07.2016 v prípade podaní urobených elektronickými prostriedkami podpísaných zaručeným elektronickým podpisom súd vyhotoví potrebný počet rovnopisov a ich príloh bez toho, aby žiadal náhradu vecných nákladov podľa § 125 ods. 3 Civilného sporového poriadku.

16. Občiansky súdny poriadok v § 42 ods. 1 umožňoval do 30.06.2016 a súčasný Civilný sporový poriadok v ust. § 125 umožňuje účastníkom od 01.07.2016 robiť voči súdu podania aj elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom, pričom v takomto prípade už účastníkovi neukladá povinnosť podanie doplniť aj v listinnej forme. Bez ďalšej úpravy by však takýmto spôsobom boli neprimerane vecne zaťažené súdy, ktorým by vyplynula povinnosť na vlastné náklady vyhotoviť potrebný počet rovnopisov podaní a príloh. Z uvedeného dôvodu bola do Sadzobníka súdnych poplatkov zákonom č. 273/2007 Z. z. doplnená položka 20a, na základe ktorej má súd povinnosť spoplatniť každý rovnopis elektronického podania urobeného elektronickými prostriedkami podpísaného zaručeným elektronickým podpisom a jeho príloh, ktoré sú potrebné na vytvorenie súdneho spisu. Poznámka k predmetnej položke pritom upresňuje, že účastníka konania, ktorý vecné náklady súdu spojené s vyhotovením potrebného počtu rovnopisov elektronického dokumentu uhradí vo forme súdneho poplatku v stanovenej výške, už nie je možné zaťažiť aj povinnosťou náhrady vecných nákladov za vyhotovenie takýchto rovnopisov, a to podľa § 42 ods. 3 O.s.p., resp. § 125 ods. 3 CSP. Uloženie poplatkovej povinnosti za vyhotovenie rovnopisu podania urobeného elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom podľa položky 20a Sadzobníka súdnych poplatkov tak vyplýva priamo z povahy tohto podania, ako poplatok za úkon súdu bez ohľadu na to, či vyhotovenie podania účastník konania navrhne alebo nie.

17. V prejednávanej veci podal oprávnený návrh na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu, ktorým je rozhodcovský rozsudok. K návrhu oprávnený pripojil exekučný titul a zmluvu o úvere, na základe ktorej si oprávnený uplatnil nárok v rozhodcovskom konaní. Následne súdny exekútor podal žiadosť na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Keďže exekučnému súdu nebola spolu so žiadosťou o udelenie poverenia doručená rozhodcovská doložka, od ktorej odvodil svoju právomoc rozhodcovský súd, ktorý vydal exekučný titul, exekučný súd, ktorý je v zmysle § 44 ods. 2 Exekučného poriadku povinný preskúmať žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul, ich súlad respektíve, rozpor so zákonom správne vyzval oprávneného na zaslanie Všeobecných obchodných podmienok spoločnosti Poštová banka, a.s., v ktorých podľa zmluvy o úvere mala byť medzi účastníkmi dohodnutá rozhodcovská doložka. Následne oprávnený prostredníctvom svojho právneho zástupcu súdu zaslal Všeobecné obchodné podmienky upravujúce rozhodcovskú doložku, formou elektronického podania podpísaného zaručeným elektronickým podpisom. Z uvedeného je zrejmé, že podanie, ktorým oprávnený súdu doručil Všeobecné obchodné podmienky je podaním, ktoré dopĺňalo jeho návrh na začatie exekúcie, teda ide o podanie urobené síce bez jeho návrhu, ale v jeho prospech v zmysle § 1 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb., keďže bez Všeobecných obchodných podmienok obsiahnutých v prílohe tohto podania, ktoré obsahovali rozhodcovskú doložku nebolo možné posúdiť, či bola rozhodcovská doložka, ktorá založila právomoc rozhodcovského súdu platná alebo nie a o žiadosti súdneho exekútora na vykonanie exekúcie následne rozhodnúť.

18. Odvolací súd nepovažoval za dôvodnú ani námietku oprávneného, že poplatok za podanie podpísané zaručeným elektronickým podpisom je už obsiahnutý v súdnom poplatku za žiadosť o udelenie poverenia súdnemu exekútorovi, keďže ide o dve samostatne upravené poplatkové povinnosti v položke 20a Sadzobníka súdnych poplatkov a v položke 13 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov.

19. Z uvedeného je zrejmé, že v danom prípade vyhotovenie rovnopisu elektronického podania právneho zástupcu oprávneného, podpísaného zaručeným elektronickým podpisom a jeho prílohy, ktoré sa stali súčasťou súdneho spisu podlieha poplatkovej povinnosti podľa položky 20a Sadzobníka súdnych poplatkov, preto exekučný súd správne rozhodol, keď oprávnenému napadnutým uznesením uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za vyhotovenie rovnopisu takéhoto podania a jeho príloh v sume 3,00 Eur podľa Položky 20a Sadzobníka súdnych poplatkov.

20. Na základe vyššie uvedených dôvodov dospel odvolací súd k záveru, že rozhodnutie exekučného súdu je vo výroku vecne správne, preto ho podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

21. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

P o u č e n i e:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP.).

21. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP.).