

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 12C/15/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514207934
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Terézia Mecelová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2017:2514207934.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v konaní vedenom sudkyňou JUDr. Teréziou Mecelovou v spore žalobkyne SATRO s.r.o., Hodonínska 25, Bratislava, IČO: 31 335 161, zastúpená spoločnosťou STANO a partneri s.r.o., Nám. 1. mája 16, Bratislava, IČO: 36 869 571, proti žalovanej M. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V., o zaplatenie 110,10 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručенou súdu 21.11.2014 domáhala voči žalovanej zaplatenia 110,10 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu zdôvodnila tým, že so žalovanou 20.09.2010 uzavrela zmluvu o poskytovaní elektronických komunikačných služieb č. XXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo zriadenie a prevádzkovanie služieb televíznych káblových rozvodov. Súčasťou zmluvy boli aj všeobecné podmienky a cenník služieb. Okrem poskytovanej služby boli žalovanej do výpožičky poskytnuté zariadenia dekódovacia karta, konvertor, napájací zdroj a parabola plná 60 cm. Žalovaná požiadala o zrušenie zmluvy dňa 27.09.2013 s jednomesačnou výpovednou lehotou. Žalovaná uhradila svoj dlh s preplatkom 12,90 eur, ale žalobkyňa naďalej eviduje pohľadávku vo výške 20,- eur za náhradu hodnoty zariadenia dekódovacia karta, 77,- eur za zariadenie anténny konvertor, 10,- eur za zariadenie napájací zdroj a 16,- eur za parabola plná 60 cm. K žalobe pripojila zmluvu o poskytovaní elektronických komunikačných služieb z 15.08.2007 č. XXXXXXXXXX, potvrdenie o prevzatí zariadení z 20.09.2010, všeobecné podmienky žalobkyne, žiadosť o ukončenie zmluvy z 27.09.2013, inštalačný a preberací protokol z 15.08.2007, výzvu na vrátenie zariadenia zo 17.12.2013, odpoveď na žiadosť o ukončenie zmluvy z 03.10.2013, cenník zmluvných pokút platný od 09.01.2014.

2. Podaním doručeným súdu 12.05.2016 žalobkyňa doplnila svoju žalobu, uviedla, že žalovanej sumy sa domáha na základe čl. V bod 5 zmluvy o poskytovaní elektronických služieb. Žalovaná ako užívateľ je povinná po ukončení zmluvy vrátiť zariadenia do 7 dní. Hodnota zariadenia je určená podľa cenníka. Súdu predložila interný cenník zariadení.

3. V konaní bol vydaný platobný rozkaz 10.03.2015 č. k. 12C/15/2015-28. Pretože sa platobný rozkaz nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk, súd podľa § 266 ods. 3 C.s.p. uznesením z 20.09.2017 č. k. 12C/15/2015-74 platobný rozkaz zrušil.

4. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila, nenavrhol a nepredložila súdu žiadne dôkazy.

5. V zmysle § 297 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

6. V zmysle § 219 ods. 2 C.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

7. Súd prejednal vec v zmysle § 297 C.s.p. bez nariadenia pojednávania, nakoľko v danej veci sa jedná o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur. Súd sa oboznámil s predloženými listinnými dôkazmi (predložené žalobkyňou spolu so žalobou a jej doplnením) ako i s ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav veci.

8. Dňa 15.08.2007 bola medzi stranami sporu uzavretá zmluva o poskytovaní elektronických komunikačných služieb č. XXXXXXXXXX. Jej predmetom bolo zriadenie prístupu k elektronickej komunikačnej sieti a poskytovanie elektronických komunikačných služieb v zmysle príslušných všeobecných podmienok poskytovateľa a s tým spojené poskytnutie zariadení potrebných na príjem služby. Za poskytovanie dohodnutej služby sa účastník zaviazal platiť poskytovateľovi cenu, a to vo výške, spôsobom a za podmienok stanovených všeobecnými podmienkami a cenníkom. Frekvencia platieb bola dojednaná štvorročne (služba mini + klasik). Žalovaná svojím podpisom 20.09.2010 potvrdila prevzatie zariadení: dekóder C. C. R., karta A.-XX, zdroj 18V pre M. konvertor, parabola plná 60 cm, konvertor Q. XXXX (pri ktorom je uvedený spôsob dočasného poskytnutia zariadenia zákazníkovi ako zábezpeka, hradené 53,11 eur). V zmysle článku VI bod 2 prílohou zmluvy bol cenník. V zmysle čl. V bod 5, v prípade nevrátenia zariadenia v určenej lehote alebo v prípade vrátenia poškodeného zariadenia je poskytovateľ oprávnený účtovať účastníkovi zmluvnú pokutu v zmysle cenníka a vzniknutú škodu, ktorá presahuje výšku zmluvnej pokuty.

9. Listom z 27.09.2013 žalovaná požiadala o ukončenie zmluvy z dôvodu presťahovania sa do zahraničia.

10. Listom z 03.10.2013 žalobkyňa žalovanej oznámila, že zmluvu je možné ukončiť k 31.10.2013 a tým, že do 7 dní je potrebné vrátiť zariadenia. Listom zo 17.12.2013 žalobkyňa vyzvala žalovanú na vrátenie zariadenia.

11. Z „Cenníka zmluvných pokút platných od 09.01.2014“ okrem iného vyplýva, že zmluvná pokuta v prípade nevrátenia zariadenia dekódovacia karta R. predstavuje sumu 20,- eur, anténny konvertor 77,- eur, parabola 60 cm a menej 16,- eur, napájací zdroj 10,- eur.

12. Z interného cenníka zariadení sú zrejmé ceny jednotlivých zariadení.

13. Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon č. 610/2003 Z. z.“), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

14. Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z., podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

15. Podľa § 43 ods. 3 zákona č. 610/2003 Z. z., zmluva o pripojení zaniká a/ uplynutím času, na ktorý bola uzavretá, b/ dohodou účastníkov zmluvy, c/ odstúpením od zmluvy, d/ výpoveďou, e/ ak tak ustanovuje osobitný predpis.

16. Podľa § 42 ods. 4 zákona č. 610/2003 Z. z., účastník je povinný a/ používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, b/ platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe

predloženia dokladu o vyúčtovaní, c/ používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

17. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len zákon „Občiansky zákonník“), dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

19. Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

20. V zmysle čl. 3 ods. 1 a 2 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

21. Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

22. Podľa § 420 ods. 1, 3 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

23. Podľa § 442 ods.1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

24. Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

25. Podľa § 454 Občianskeho zákonníka, bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

26. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

27. Podľa § 40 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný. Písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

28. Z pohľadu právnej kvalifikácie ide o zmluvu uzavretú v zmysle zákona č. 610/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov a zároveň o spotrebiteľskú zmluvu. Vzhľadom na uvedený charakter postavenia účastníkov záväzkového vzťahu bola žalobkyňa povinná rešpektovať a riadiť sa ustanoveniami o spotrebiteľských zmluvách upravených v § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a zároveň je tu potrebné prihliadať i na smernice ES zaoberajúce sa právnym postavením účastníkov spotrebiteľského vzťahu.

29. Spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami alebo ju odmietnuť. Možnosť zmeny štandardných podmienok zo strany

spotrebiteľa je len iluzórna a je zrejmé, že ide o rovnosť len formálnu. Aby sa dosiahla faktická rovnosť, je to možné dosiahnuť len vonkajším zásahom (porov. rozsudky Mostaza Claro, C 168/05, bod 25, Océano Grupo Editorial SA C 240/98-C 244/98).

30. Súd nemá za preukázané, že by žalobkyňa so žalovanou individuálne prerokovala a dohodla obsah jednotlivých zmluvných podmienok zmluvy a ani samotnú výšku zmluvnej pokuty za porušenie povinností. Súd preto vyhodnotil zmluvnú pokutu ako individuálne neprerokovanú, keďže z obsahu zmluvy ani cenníka zmluvných pokút ani len nevyplýva, že by mala žalovaná ako spotrebiteľ možnosť prejaviť svoju vôľu súhlasiť s uvedenou výškou zmluvnej pokuty. Dojednanie o výške zmluvnej pokuty za jednotlivé zariadenia sa nachádza iba v cenníku zmluvných pokút, súdu žalobkyňa predložila cenník platný až od 09.01.2014. Súd konštatuje, že medzi stranami sporu nebola dohodnutá zmluvná pokuta pre prípad nevrátenia zariadení, ktoré boli žalovanej poskytnuté pri uzatvorení zmluvy, nakoľko cenník zmluvných pokút vypracovaný žalobkyňou nie je dohodou medzi stranami sporu v zmysle § 544 Občianskeho zákonníka.

31. Navyše žalobkyňa cenník platný v čase podpisu zmluvy/potvrdenia súdu nepredložila. Súd zároveň poukazuje na článok VI. bod 4 - potvrdenie o prevzatí zariadení, ktorý umožňuje žalobkyni jednostranne meniť všeobecné podmienky resp. cenník služieb, pretože s poukazom na § 40 ods. 2 Občianskeho zákonníka, akákoľvek jednostranná zmena zmluvy zo strany žalobkyne je neplatným právnym úkonom.

32. Žalobkyňa neunesla dôkazné bremeno, v konaní nepredložil dôkaz preukazujúci, dojednanie zmluvnej pokuty v konkrétnej výške podľa § 544 Občianskeho zákonníka. Žalobe nebolo možné vyhovieť ani titulom bezdôvodného obohatenia, ktorý právny dôvod okrem náhrady škody ešte prichádzal do úvahy, a ktorý by mohol zodpovedať pojmu náhrada hodnoty, ktorý použila žalobkyňa. Z predložených dôkazov totiž nebolo možné zistiť, či žalovanej boli odovzdané nové alebo už predtým používané zariadenia. Do úvahy bolo potrebné brať aj skutočnosť, že žalovaná zapožičané zariadenia viac ako 3 roky používala, pritom dva roky je bežná záručná doba. Žalobkyňa nepreukázala jednak hodnotu zariadenia, ktoré poskytla žalovanej ešte v roku 2010. Bližšie nešpecifikovaný interný cenník žalobkyne, výšku prípadného bezdôvodného obohatenia alebo výšku náhrady škody nepreukazuje.

33. Vzhľadom na vyššie uvedené súd žalobu v celom rozsahu zamietol (žalovanú sumu nebolo možné žalobkyni priznať ani z jedného z vyššie uvedených titulov).

34. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. a konštatoval, že úspešnej žalovanej vzniklo právo na náhradu trov konania voči žalobkyni, nakoľko jej však žiadne v tomto konaní nevznikli, súd jej nárok na náhradu voči žalobkyni nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje - Okresný súd Piešťany (O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trnave.). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich

skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.