

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 13C/194/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116220820  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Svediaková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2017:5116220820.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Beátou Svediakovou, v právnej veci žalobcu spol. Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava, IČO: 35 937 874, proti žalovanému F. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom: XXX XX E. Q., B. XX, o zaplatenie 198,65 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 198,65 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 198,65 Eur odo dňa 27.06.2015 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 2,90 eur, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca dňa 12.08.2016 podal žalobu, ktorou žiadal, aby žalovaný bol povinný zaplatiť sumu 198,65 eur spolu aj s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy odo dňa 27.06.2015 do zaplatenia, ako aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 2,90 eur. V žalobe uviedol, že dňa 29.12.2013 v E. v rodinnom dome č. XXX žalovaný bezdôvodne fyzicky napadol P. B., nar. XX.XX.XXXX tak, že ju udieral do hlavy, tváre, kopal ju na zemi do celého tela, čím jej spôsobil zranenia, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrovanie. Poškodená P. B. je poistencom žalobcu. Žalobca vynaložil na zdravotnú starostlivosť poskytnutú svojmu poistencovi v súvislosti s liečením jeho zranenia spôsobeného pri fyzickom napadnutí celkové náklady vo výške 198,65 eur, a to za spoločné vyšetrovacie a liečebné zložky 183,18 eur, lekársku službu prvej pomoci 10,68 eur, špecializovanú ambulantnú starostlivosť 4,79 eur. Vynaložené náklady z hľadiska účinnosti, účelnosti a hospodárnosti odsúhlasil revízny lekár. Žalobca listom zn. 2016/OddP KP-RP 14330041 zo dňa 03.06.2015 - výzvou na úhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vyzval žalovaného na zaplatenie nákladov zdravotnej starostlivosti v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Na upomienku žalovaný nereagoval. Rozhodnutím Okresného súdu Žilina sp.zn. 35T/63/2014 zo 7.05.2014 bol žalovaný uznaný za vinného z ublíženia na zdraví poškodenej. Žalobcovi okrem nákladov vynaložených na zdravotnú starostlivosť vznikli aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 2,90 eur.

2. Vo veci bol dňa 25.08.2016 vydaný platobný rozkaz pod č.k. 13C/194/2016-14, ktorým súd vyhovel žalobe v celom rozsahu. Vzhľadom na to, že sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd platobný rozkaz uznesením zo dňa 03.05.2017 zrušil.

3. Podľa § 177 ods.2 písm. a/ Civilného sporového poriadku (CSP), Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur,

4. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. Súd v súlade s citovanými ustanoveniami prejednal vec bez nariadenia pojednávania a vyhlásil verejne rozsudok dňa 21.09.2017, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 12.09.2017.

6. Na základe dokazovania, ktoré bolo vykonané oboznámením listinných dokladov, a to najmä oboznámením Hlásenia úrazu zo dňa 29.12.2013, Rozsudku Okresného súdu Žilina sp.z. 35T/63/2014 zo dňa 07.05.2014, Výzvy na úhradu náhrady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť zo dňa 03.06.2015, Predžalobnej upomienky zo dňa 10.05.2016, mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

7. Podľa Hlásenia úrazu zo dňa 29.12.2013 bolo zistené, že v tento deň poškodená Jana Bellanová, nar. XX.X.XXXX bola napadnutá žalovaným, udieraná, kopaná do hlavy, hrudníka i brucha.

8. Z rozsudku Okresného súdu Žilina zo dňa 07.05.2014, sp.zn.35T/63/2014, právoplatného dňa 07.05.2014, bolo zistené, že súd schválil dohodu o vine a treste žalovaného a prokurátora v znení, že žalovaný bol uznaný o.i. za vinného z toho skutku, že dňa 29.12.2013 asi o 22,00 hod v E. v rodinnom dome, v ktorom bývala P. B., ovplyvnený alkoholom, P. B. bezdôvodne rukami zovretými v päst' opakovane udieral do hlavy a tváre, následkom úderov spadla na zem, kde ju kopal nohami do celého tela, nohou jej stúpil na hrud' tak, že nemohla dýchať, pričom opakovane sa jej vyhrážal zabitím, v dôsledku čoho u nej vzbudil obavu o jej život a zdravie, pričom počas incidentu sa P. B. podarilo utiecť do pivnice, kde ju našiel a po zemi ju ťahal za vlasy späť do domu, pričom jej vytrhol časť vlasov. Žalovaný bol uznaný za vinného zo spáchania pokračovacieho prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. Zákona.

9. Z vyčíslenia nákladov zdravotnej starostlivosti v súvislosti s fyzickým napadnutím mal súd zistené, že liečebné náklady titulom spoločných vyšetrovacích a liečebných zložiek predstavovali sumu 183,18 eur, titulom lekárskej služby prvej pomoci sumu 10,68 eur, titulom špecializovanej ambulantnej starostlivosti sumu 4,79 eur.

10. Podľa Výzvy na úhradu náhrady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť zo dňa 03.06.2015 bolo zistené, že žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy s tým, že túto sumu mal žalovaný zaplatiť v lehote do 15 dní odo dňa doručenia výzvy. Výzva bola žalobcovi vrátená ako nedoručená. Podľa predžalobnej upomienky zo dňa 10.05.2016 bolo zistené, že žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy opätovne v lehote do 5 dní od doručenia upomienky. Výzvy boli žalovanému zasielané na adresu jeho trvalého pobytu.

11. Zákonné ustanovenia:

Podľa ust. § 42 ods. 4 písm. a) zákona č. 577/2004 Z.z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti účinného do 31.12.2016 zdravotná poisťovňa má právo uplatniť voči poistencovi nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu alebo v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, alebo voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.02.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

12. Súd vo veci vykonal a zhodnotil dokazovanie a dospel k takému záveru, že sú splnené podmienky, aby bolo žalobe v celom rozsahu vyhovel.

13. Súd mal za nesporné a preukázané, že žalobca za poskytnutie zdravotnej starostlivosti svojmu poistencovi P. B., nar. XX.XX.XXXX, uhradil finančné prostriedky vo výške 198,65 eur. Rovnako mal za nesporné a preukázané, že k poškodeniu zdravia poistenca žalobcu došlo v dôsledku fyzického napadnutia žalovaným, čo vyplýva z rozsudku Okresného súdu Žilina vydaného v trestnom konaní vedenom na súde pod sp.zn. 35T/63/2014 dňa 07.05.2014. Táto skutočnosť vyplýva aj z Hlásenia o úraze, teda k poškodeniu zdravia poistenca žalobcu došlo v dôsledku zavineného protiprávneho správania (konania žalovaného). Ďalej je nesporné, že žalovaný bol žalobcom opakovane písomne vyzvaný na úhradu vyčíslených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v celkovej výške 198,65 eur a rovnako aj na úhradu nákladov, ktoré žalobcovi vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky vo výške 2,90 eur. Žalovaný žalobcovi neuhradil nič, a to ani v lehote poskytnutej žalobcom a ani doposiaľ. Skutkové tvrdenia žalobcu v konaní boli nesporné, a preto súd podanej žalobe v rozsahu uplatňovanej istiny vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie istiny vo výške 198,65 eur, ako aj preukázaných nákladov vynaložených žalobcom v súvislosti s vymáhaním pohľadávky vo výške 2,90 eur (poštovné), ktoré tvoria príslušenstvo pohľadávky.

14. Žalovaný bol žalobcom vyzvaný na úhradu dlžnej sumy listom zo dňa 03.06.2015, a to v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy. Táto sa z adresy trvalého pobytu žalovaného vrátila žalobcovi ako nedoručená dňa 11.06.2015, od ktorého dňa plynula 15 dňová lehota na plnenie, ktorá uplynula dňa 26.06.2015. Od 27.06.2015 je žalovaný v omeškaní s plnením peňažného dlhu. K tomuto dňu predstavovala základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,05 %, čo po pričítaní 5 percentuálnych bodov činí úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne. Úroky z omeškania boli preto uplatnené správne, a preto aj v tejto časti súd žalobe ako dôvodnej vyhovel.

15. Podľa ust. § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Výrok o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným sa opiera o ust. § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. V danom prípade žalobcovi ako úspešnej strane sporu prináleží náhrada trov konania v celom rozsahu. Žalobcovi v rámci konania pred súdom žiadne trovy nevznikli, nakoľko konanie je zo zákona oslobodené od súdnych poplatkov a zo spisu žalobcovi nevyplývajú žiadne trovy konania. Preto súd rozhodol tak, že žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.