

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/246/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1616207184
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2017:1616207184.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou JUDr. Andreou Kralovičovou, vo veci starostlivosti o maloleté deti L., U., nar. XX.XX.XXXX. a R., nar. XX.XX.XXXX, obe deti št. prísl. SR, t. č. bytom ako starí rodičia, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, deti rodičov R. L., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom R.. XXX, t. č. ÚVTOS a ÚVV N. a K. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom obec C., o návrhu starých rodičov L. L., nar. XX.XX.XXXX a R. L., nar. XX.XX.XXXX, obaja št. prísl. SR, bytom R.. XXX, na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd zveruje maloleté deti L., R., nar. XX.XX.XXXX a U., nar. XX.XX.XXXX, do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov R. L., nar. XX.XX.XXXX a L. L., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom R. XXX.

Starí rodičia sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia, majú právo zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok v bežných veciach.

Matka je povinná prispievať na výživu maloletého R. výživným vo výške 70 Eur mesačne a na výživu maloletého U. výživným vo výške 70 Eur mesačne, ktoré výživné je povinná zasielať počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, Záhorácka 2942/60A, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Otec je povinný prispievať na výživu každého z maloletých detí výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona v danom čase mesačne, ktoré výživné je povinný zasielať počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, Záhorácka 2942/60A, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Týmto rozsudkom sa mení rozsudok tunajšieho súdu č. 8P 430/2014-32 zo dňa 10.03.2016 v časti výroku o zverení maloletých detí a o výživnom pre maloleté deti.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 24.08.2016 bol tunajšiemu súdu doručený návrh starých rodičov maloletých detí, ktorým sa domáhali zverenia detí do ich náhradnej osobnej starostlivosti a uloženia povinnosti prispievať na výživu maloletých detí ich rodičom, a to matke vo výške 100 Eur mesačne na každé z detí a otcovi vo výške 70 Eur mesačne na každé z detí. Starí rodičia sa súčasne domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloleté deti do ich osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnili skutočnosťou, že otec maloletých detí, do ktorého starostlivosti boli maloleté deti zverené rozhodnutím Okresného súdu

Malacky č. k. 8P/430/2014, nastúpil dňa 11.08.2016 do výkonu trestu odňatia slobody, pričom matka sa o maloleté deti nezaujíma, nijako ich nekontaktuje, na ich výživu neprispieva. Starí rodičia uviedli, že starostlivosť o maloleté deti zabezpečovali v podstate od ich útleho veku, o deti sa starajú aj v súčasnosti a majú záujem naďalej ich vychovávať a starať sa o ne. Uviedli, že sú obaja nezamestnaní, neevidovaní na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, starý otec pracuje brigádne v oblasti stavebných prác, zdravotný stav oboch navrhovateľov je dobrý. Ďalej uviedli, že žijú v spoločnej domácnosti s maloletými deťmi a ich dospelým synom, ktorý je slobodný a bezdetný.

2. Uznesením č. k. 8P/246/2016-12 zo dňa 12.09.2016, právoplatným dňa 18.10.2016, tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým boli maloleté deti zverené do starostlivosti starých rodičov na čas do právoplatnosti rozhodnutia vo veci zverenia do náhradnej osobnej starostlivosti.

3. V priebehu konania starí rodičia uviedli, že trest by mal otcovi skončiť v apríli 2018. Vyjadrili sa, že s maloletými deťmi nemajú výchovné problémy, maloletý Jozef dosahuje výborné výsledky v škole, maloletý Viliam je slabší žiak. Uviedli, že starý otec je už v súčasnosti zamestnaný, stará matka je naďalej nezamestnaná a obaja sú zdraví.

4. Matka maloletých detí uviedla, že s návrhom starých rodičov na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti súhlasí, pričom je ochotná prispievať na výživu detí sumou 70 Eur mesačne na každé z nich, keďže sa prednedávnom zamestnala v spoločnosti S., v ktorej bude mať čistý príjem vo výške asi 700 Eur. Uviedla, že t. č. sa zdržiava u svojej sestry W. H. v obci N. a občas u svojej matky R. H. v obci V.. Uviedla, že za maloletými deťmi chodíva do školy.

5. Otec maloletých detí sa na pojednávanie vo veci nariadené na deň 21.09.2017 nedostavil napriek tomu, že bol o termíne pojednávania písomne upovedomený dňa 05.09.2017, pričom svoju neúčast ospravedlnil podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.09.2017, v ktorom súčasne vyslovil súhlas s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Uviedol tiež, že so zverením maloletých detí do starostlivosti starej matky súhlasí. Preto súd v zmysle ustanovenia § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) s poukazom na ustanovenie § 31 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti za súčasného rešpektovania ústavne garantovaných práv ostatných účastníkov konania (článok 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky).

6. Zástupca kolízneho opatrovníka maloletých detí uviedol, že s návrhom starých rodičov ako aj s výškou výživného navrhnutého matkou súhlasí. Súčasne však apeloval na matku detí, ktorá je mladá, zdravá a schopná sa zamestnať, aby si upravila svoje pomery, pretože obaja rodičia sa spoľahli na starostlivosť starých rodičov o maloleté deti a všetku ťarchu starostlivosti obaja ponechali iba na nich.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie vypočutím prítomných účastníkov, oboznámil sa s rodnými listami maloletých detí, správou zo šetrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, správou Základnej školy v N. o maloletom R., správou Základnej školy v R. o maloletom U., potvrdením o zdravotnom stave maloletých detí, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky o rodičoch maloletých detí, správou obce Jablonové o povesti starých rodičov, potvrdením o zdravotnom stave starej matky, výpisom z registra trestov starej matky, výpisom z registra trestov starého otca, spisom tunajšieho súdu 8P/430/2014 ako aj obsahom ostatnej spisovej dokumentácie a zistil, že rodičia maloletých detí nie sú manželia, nežijú v spoločnej domácnosti, otcovstvo k maloletým deťom bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov pred príslušným orgánom matričného úradu. Rozsudkom č. k. 8P/430/2014 - 32 zo dňa 10.03.2016, právoplatným dňa 31.03.2016, Okresný súd Malacky vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom schválil dohodu rodičov, v zmysle ktorej boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti otca s tým, že oprávnení zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok boli obaja rodičia, matka sa zaviazala prispievať na výživu maloletého R. sumou 100 Eur mesačne a na výživu maloletého U. takisto sumou 100 Eur mesačne, počnúc dňom 01.10.2014. V tom čase otec žil spolu s maloletými deťmi v domácnosti svojich rodičov v V., bol nezamestnaný, nevedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, privyrábal si brigádne. Matka v tom čase žila v spoločnej domácnosti s pánom Y. T. v dvojizbovom rodinnom dome jeho matky v J., bola zamestnaná s mesačným príjmom vo výške cca 600 Eur, poberala prídavok na dieťa vo výške 47,04 Eur mesačne.

Maloletý U. bol v tom čase žiakom druhého ročníka a maloletý R. iakom štvrtého ročníka Základnej školy v R., obaja boli zdraví.

8. Matka maloletých detí v súčasnosti pracuje na základe dohody o pracovnej činnosti v spoločnosti L. Z., s. r. o., a to od 06.08.2017, s tým, že medzičasom si našla nové zamestnanie s predpokladaným čistým mesačným príjmom vo výške 700 Eur.

Matka sa o maloleté deti nezaujíma, nekontaktuje ich, na ich výživu neprispieva.

9. Otec maloletých detí je t. č. vo výkone trestu odňatia slobody s predpokladaným termínom skončenia dňa 27.04.2018, nie je pracovne zaradený.

Otec je v pravidelnom telefonickom, resp. písomnom kontakte s maloletými deťmi, tieto už za ním boli aj na návšteve.

10. Maloleté deti v súčasnosti žijú v u svojich starých rodičov zo strany otca. Maloletý R. navštevuje šiesty ročník Základnej školy v N., v minulom školskom roku vykazoval slabé vyučovacie výsledky, jeho dochádzka do školy je pravidelná a jeho neprítomnosť v škole bola vždy ospravedlnená pediatrom alebo rodinnými príslušníkmi, je športovo zameraný, spolužiaci ho rešpektujú. Maloletý U. navštevuje piaty ročník Základnej školy v N., pričom do minulého školského roka navštevoval Základnú školu v R.. V druhom polroku minulého školského roka došlo u maloletého U. k zhoršeniu vyučovacích výsledkov, mal tiež zníženú známku zo správania, vyskytli sa u neho neospravedlnené vymeškané hodiny. Obidve maloleté deti sú zdravé, starí rodičia s nimi nemajú výchovné problémy.

11. Navrhovatelia L. L. a R. L. sú starými rodičmi maloletých detí, ich syn je otcom maloletých detí. Žijú spoločne s maloletými deťmi a ich dospelým synom v trojizbovom rodinnom dome v R., ktorý je vo vlastníctve starého otca. Ich domácnosť je kompletne a účelne zariadená, hygiena je na dobrej úrovni. V mieste svojho bydliska majú starí rodičia dobrú povesť.

Stará matka je nezamestnaná, zdravotný stav jej umožňuje zverenie maloletých detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti, záznam v registri trestov nemá.

Starý otec je zamestnaný ako pomocná sila v kuchyni v G. W. F., vo voľnom čase si brigádne privyrába, jeho zdravotný stav je dobrý, záznam v registri trestov nemá.

Starí rodičia dlhodobo riadne zabezpečujú všetku starostlivosť o maloleté deti.

12. Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

13. Podľa § 44 ods. 2 Zákona o rodine, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

14. Podľa § 44 ods. 3 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je

a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“),

b) pestúnska starostlivosť a

c) ústavná starostlivosť.

15. Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

16. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase

trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

17. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

18. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

19. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

20. Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

21. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

22. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

23. Podľa § 47 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká

a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa,

b) smrťou maloletého dieťaťa,

c) smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,

d) právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,

e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti,

f) rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 46.

24. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

25. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

26. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

27. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

28. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

29. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

30. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

31. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

32. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

33. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

34. Podľa § 217 ods. 1 prvej vety CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

35. Podľa § 217 ods. 2 CSP, ak ide o opakujúce sa dávky alebo splátky, možno uložiť povinnosť i na plnenie dávok alebo splátok, ktoré sa stanú splatnými až v budúcnosti.

36. Podľa § 231 CSP, rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

37. Podľa § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

38. Z ustálenej judikatúry vyplýva, že zverenie maloletého dieťaťa do výchovy iného občana než rodiča (§ 45 ods. 1 Zákona o rodine) je výnimkou zo zásady, že výchova maloletého dieťaťa je predovšetkým úlohou rodičov; musí byť vždy opreté o starostlivé a spoľahlivé objasnenie tých okolností, ktoré svedčia pre záver, že žiadny z rodičov nie je schopný náležitým spôsobom zaistiť riadnu výchovu dieťaťa (II).

ÚS 157/01 /ÚS ČR/). Pri smrti jedného z rodičov je nositeľom rodičovskej zodpovednosti druhý rodič, ktorý potom práva a povinnosti z nej vyplývajúce vykonáva v plnom rozsahu sám, pričom je fakticky obmedzený iba v rozsahu, v ktorom tieto práva patria inej osobe, napríklad tej, ktorej bolo dieťa zverené do výchovy podľa § 45 Zákona o rodine.

39. Súd po vykonanom dokazovaní zhodnotil všetky rozhodujúce skutočnosti a má za to, že zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, ktorí sa o ne dlhodobo starajú, je v ich záujme. Súd pri rozhodovaní prihliadal na existenciu objektívnej potreby úpravy práv týkajúcich sa osobnej starostlivosti o maloleté deti. Súd má vykonaným dokazovaním za preukázané, že rodičia nezabezpečujú osobnú starostlivosť o maloleté deti, kedy otec je vo výkone trestu odňatia slobody a matka nemá zabezpečené stále bývanie, pričom táto sa o maloleté deti nezaujíma, nekontaktuje ich, na ich výživu neprispieva. Súd tiež zohľadnil osobné pomery starých rodičov, ich zdravotný stav, rodinné väzby k maloletým deťom a ich komplexný postoj k zabezpečovaniu starostlivosti o deti. Starí rodičia sa riadne, v súlade so záujmami maloletých detí, starajú o ich potreby, zabezpečujú ich starostlivosť, sú zdraví a spôsobilí vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti, žijú usporiadaným spôsobom života, sú bezúhonní a ich rodinné a sociálne prostredie je vhodné na výchovu maloletých detí. Preto súd rozhodol o zverení maloletých detí do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, s poukazom na citované ustanovenia zákona, ktoré upravujú režim práv a povinností rodičov a starých rodičov k maloletým deťom.

40. Nakoľko zverením maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti nezaniká vyživovacia povinnosť rodičov k deťom, súd určil rodičom povinnosť prispievať na výživu maloletých detí. Matku zaviazal prispievať na výživu maloletých detí výživným vo výške 70 Eur mesačne na každé z maloletých detí a otca sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona v danom čase mesačne na každé z detí. Súd pri určení vyživovacej povinnosti prihliadal na odôvodnené potreby maloletých detí, schopnosti a majetkové pomery ich rodičov, ako aj osobné a zárobkové pomery starých rodičov. Pri určení vyživovacej povinnosti otca maloletých detí súd prihliadol aj na skutočnosť, že tento nie je vo výkone trestu odňatia slobody pracovne zaradený.

41. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže podľa § 355 ods. 1 CSP podať odvolanie otec, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 CSP. Ostatní účastníci konania proti tomuto rozsudku nemôžu podať odvolanie, pretože sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať odvolanie v zmysle § 368 CSP.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 44 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak účastník konania nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený účastník môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitného predpisu.