

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 12C/12/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1217204194  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Vargová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2017:1217204194.4

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v spore žalobkýň: 1. B. R., X.. XX.X.XXXX, R. XX, L., 2. H. R., X.. XX.X.XXXX, R. XX, L., proti žalovaným: 1. INVEST REAL SLOVAKIA, s.r.o., Športová 374/52, Limbach, IČO: 43 870 741, 2. Finlegal services, s.r.o., Gajova 4, Bratislava, IČO: 46 283 421, 3. SPOKOJNÉ BÝVANIE, s.r.o., Toplianska 5, Bratislava, IČO: 35 815 329, o neplatnosť dobrovoľnej dražby, takto

### rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e .

Súd žalovaným nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

1. Žalobkyne sa návrhom zo dňa 02.03.2017, podaným na súde dňa 02.03.2017, domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal žalovaným v 1. rade scudziť, založiť alebo akýmkoľvek spôsobom nakladať s nehnuteľnosťami a to bytom č. XXX nachádzajúcim sa na X. poschodí obytného domu s. č. XXXX, postavenom na parc. č. XXXX, vchod č. XX na R. ulici v L. a spoluvlastníckym podielom priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spol. podielu k pozemku XX/XXXXX zapísaných na LV č. XXXX, katastrálne územie Y., obec L. - Y., okres L. A., to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej a zároveň prikázal strpieť užívanie bytu č. XXX nachádzajúceho sa na X. poschodí obytného domu s. č. XXXX, postavenom na parc. č. XXXX, vchod č. XX na R. ulici v L. a spoluvlastníckeho podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spol. podielu k pozemku XX/XXXXX zapísaných na LV č. XXXX, katastrálne územie Y., obec L. - Y., okres L. A. žalobkyňou v 1. a 2. rade s trvalým pobytom v byte č. XXX na R. ulici č. XX v L., to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

2. Vo veci samej sa žalobkyne domáhali určenia neplatnosti dobrovoľnej dražby, ktorej priebeh bol osvedčený notárskou zápisnicou X. XXX/XXXX, X. XXXXX/XXXX, X. XXXXX/XXXX zo dňa 02.12.2016, ktorej predmetom boli vyššie uvedené nehnuteľnosti.

3. Uznesením č. k. 12C/12/2017-23 zo dňa 08.03.2017 súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Vzhľadom na žiadosť žalobkýň o oslobodenie od súdnych poplatkov, súd výzvou zo dňa 08.03.2017 vyzval žalobkyne na vyplnenie tlačiva pre účely rozhodnutia o oslobodení od súdnych poplatkov a jeho doručenia súdu.

4. Žalobkyne na výzvu súdu zo dňa 08.03.2017 nijakým spôsobom nereagovali a súdu vyplnené, datované a vlastnoručne podpísané tlačivo nedoručili.

5. Súd uznesením zo dňa 06. 06. 2017 č. k. 12C/12/2017-25 nepriznal žalobkyniam oslobodenie od súdnych poplatkov. Uvedené uznesenie tunajšieho súdu zo dňa 06. 06. 2017 č. k. 12C/12/2017-25 nadobudlo právoplatnosť dňa 25. 07. 2017.

6. Výzvou zo dňa 06. 06. 2017 sp. zn. 12C/12/2017 boli žalobkyne vyzvané na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu spoločne a nerozdielne v sume 99,50 € do 10 dní od doručenia výzvy pod následkom zastavenia konania podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov. Súdny poplatok bol vyrubený podľa položky č. 1 písm. b) Sadzobníka súdnych poplatkov, tvoriaceho prílohu citovaného zákona. Výzvu súd doručoval žalobkyniam na adresu uvedenú v žalobe a registri obyvateľov. Zásielka adresovaná žalobkyni v 1. rade sa súdu vrátila dňa 20.07.2017 ako neprevzatá v odbernej lehote a zásielka adresovaná žalobkyni v 2. rade sa súdu vrátila dňa 25.07.2017 ako neprevzatá v odbernej lehote.

7. Napriek tomu, že žalobkyne boli vyzvané na zaplatenie súdneho poplatku a žalobkyniam nebolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov, žalobkyne súdny poplatok za žalobu ani ku dňu vyhotovenia tohto uznesenia nezaplatili.

8. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

9. V zmysle vyššie uvedených skutočností a citovaného zákonného ustanovenia, keď žalobkyne, ktorým nebolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov, napriek výzve súdu a poučeniu o možnosti zastavenia konania, nezaplatili súdny poplatok za žalobu a súd ešte nezačal konať vo veci samej, súd konanie zastavil.

10. O trovách konania rozhodol súd v súlade s § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu súdu vydanému súdnym úradníkom je prípustná sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.