

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 9P/30/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6322200630  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Vaňová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2022:6322200630.1

## Uznesenie

Okresný súd Brezno v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa J. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako navrhovateľka, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, dieťa maloletej matky X. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX U., toho času bytom W. XXX, XXX XX W., zastúpená zákonným zástupcom - matkou J. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX U., toho času bytom W. XXX, XXX XX W., otcovstvo k maloletej neurčené, v konaní o návrhu prastarej matky Z. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXX, XXX XX W. na ustanovenie poručníka maloletemu dieťaťu, takto

### rozhodol:

I. Súd u s t a n o v u j e maloletej J. R., nar. XX.XX.XXXX za poručníčku prastarú matku Z. R., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je p o v i n n á o maloleťu J. R., nar. XX.XX.XXXX sa osobne starať, zabezpečovať jej výchovu, zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok, rozhodnutie poručníčky týkajúce sa každej podstatnej veci maloleteho dieťaťa, najmä v nie bežných záležitostiach týkajúcich sa správy majetku maloleteho dieťaťa však vyžaduje schválenie súdom.

II. Poručníčka je p o v i n n á predkladať súdu vždy k 30.06. a k 30.12. každého roka správu o maloletom dieťati a o správe majetku maloleteho dieťaťa.

III. Po zániku poručníctva je poručníčka p o v i n n á predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloleteho dieťaťa najneskôr do dvoch mesiacov po zániku svojho poručníctva.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka Z. R., nar. XX.XX.XXXX ako prastará matka maloletej J. R., nar. XX.XX.XXXX svojím návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.03.2022 žiadala, aby ju súd ustanovil za poručníka maloletej s výkonom osobnej starostlivosti o maloleťu. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloleť sa narodila jej maloletej vnučke X. R. dňa XX.XX.XXXX. Maloleť matka X. R. bola zverená do jej náhradnej osobnej starostlivosti rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/236/2018. Dňa 23.02.2022 s maloleťou matkou X. a maloleťou J. boli vybaviť rodny list a kartu poistenca maloletej J.. Taktiež navštívili ambulanciu detského pediatra J.. S., ktorý maloletej J. urobil potrebné vyšetrenia. Keďže podľa neho dieťa nedostatočne pribralo, odporučil hospitalizáciu dieťaťa v nemocnici. Dieťa bola v Nemocnici s poliklinikou Revúca vyzdvihnutá dňa 07.03.2022. Ona momentálne býva v dome svojho partnera U. T., nar. XX.XX.XXXX na adrese W. XXX. Obývajú jednoizbový dom. V domácnosti s nimi bývajú i maloleť deti R. X., T. a N., ktoré jej boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Starostlivosť im zabezpečuje riadne. Jej partner súhlasí s tým, aby u nich bývala maloleť matka X. aj naďalej aj s dieťaťom. Maloleť matka X. nedokáže maloletemu dieťaťu samostatne zabezpečovať starostlivosť, chcela by dieťa dať do detského domova, kým nebude mať 18 rokov. Keďže matka maloleteho dieťaťa je maloleť, otcovstvo k maloletemu dieťaťu nebolo určené a dieťa nemá zákonného zástupcu, a keďže matka nemá

dostatočne rozvinuté rodičovské zručnosti, aby mohla samostatne zabezpečovať starostlivosť o jej dieťa, z uvedených dôvodov žiadala návrhu vyhovieť.

2. Maloletá matka dieťaťa, zákonný zástupca maloletej matky - jej matka a kolízny opatrovník maloletého dieťaťa súhlasili s ustanovením navrhovateľky za poručníčku maloletej s výkonom osobnej starostlivosti o maloletú.

3. Okresný súd Brezno uznesením č.k. 8P/21/2022-13 zo dňa 08.03.2022 zamietol návrh navrhovateľky Z. R., nar. XX.XX.XXXX na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bude ustanovená maloletej J. R., nar. XX.XX.XXXX za poručníka s osobnou starostlivosťou o ňu. Súčasne súd ex offo začal konanie o nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého bude Z. R., nar. XX.XX.XXXX vykonávať opatrovníka maloletej J. R., nar. XX.XX.XXXX a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým nariadil Z. R., nar. XX.XX.XXXX, aby vykonávala maloletej J. R., nar. XX.XX.XXXX opatrovníka vo veciach týkajúcich sa starostlivosti o jej zdravotný stav, jej zdravotnú a sociálnu starostlivosť na určitý čas, a to dovtedy pokiaľ k maloletej J. nebude určené otcovstvo (za predpokladu, že jej otcom je plnoletá osoba), resp. pokiaľ maloletej nebude vo veci samej ustanovený poručník. Zároveň súd uložil navrhovateľke Z. R., nar. XX.XX.XXXX povinnosť v lehote do 60 dní od doručenia tohto uznesenia podať návrh vo veci samej o jej ustanovenie za poručníka maloletej J. R., nar. XX.XX.XXXX, ak do 30 dní od doručenia tohto uznesenia nebude určené otcovstvo k maloletej J. R., nar. XX.XX.XXXX. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.03.2022.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 221 písm. a) zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

7. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

8. Podľa § 56 ods. 1, 2, 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), (1) Ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok. (2) Poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu. (3) Ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

9. Podľa § 57 ods. 1 Zákona o rodine, ak sú rodičia maloletého dieťaťa nažive a ak to nie je v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa, súd ustanoví za poručníka predovšetkým toho, koho navrhli rodičia, ktorých výkon rodičovských práv a povinností bol pozastavený. Ak niet takej osoby, súd ustanoví za poručníka niekoho z príbuzných alebo blízkych osôb maloletého dieťaťa alebo jeho rodiny alebo inú fyzickú osobu.

10. Podľa § 58 ods. 1, 2, 3, 4, 5, 6 a 7 Zákona o rodine, (1) V rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis. (2) Správa o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa obsahuje najmä informácie o výnosoch, investíciách, ako aj účel a výšku výdavkov a príjmov súvisiacich s týmto majetkom. Správa o maloletom dieťati obsahuje najmä informácie o jeho zdravotnom stave, jeho vzdelávaní a osobitných potrebách. (3) Poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého

dieťaťa vyžaduje schválenie súdu. (4) Súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálno-právnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí. (5) Za porušenie povinností pri spravovaní majetku maloletého dieťaťa zodpovedá poručník podľa všeobecných predpisov o náhrade škody. (6) Po zániku poručníctva je poručník povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do 2 mesiacov po zániku svojho poručníctva. (7) Medzi poručníkom a maloletým dieťaťom nevzniká vyživovacia povinnosť.

11. Podľa § 59 ods. 1 Zákona o rodine, poručníctvo zaniká a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa, b) smrťou maloletého dieťaťa, c) smrťou poručníka, d) zánikom dôvodu, pre ktorý bol poručník ustanovený, e) dosiahnutím plnoletosti rodiča maloletého dieťaťa (§ 28 ods. 3, § 29), f) právoplatným rozhodnutím súdu o zbavení poručníka výkonu funkcie alebo o jeho odvolaní.

12. Podľa článku 5 základných zásad Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

13. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že sú splnené zákonné podmienky k tomu, aby prastará matka maloletej Z. R., nar. XX.XX.XXXX bola ustanovená za poručníčku maloletej J. R., nar. XX.XX.XXXX, nakoľko matka dieťaťa je sama ešte maloletá a rodičovské zručnosti ani skúsenosti ako sa má o dieťa starať ešte nemá dostatočne rozvinuté a nateraz nie je schopná sama zabezpečovať osobnú starostlivosť o dieťa, pričom otec dieťaťa nie je určený. Starostlivosť maloletému dieťaťu v súčasnej dobe zabezpečuje navrhovateľka, ktorá je prastarou matkou maloletej. Súd vychádzajúc zo správy o šetrení pomerov, ako aj doporučenia kolízneho opatrovníka mal za to, že navrhovateľka spôsobom svojho života dáva záruku, že aj do budúcnosti bude riadne zabezpečovať výchovu maloletej, zastupovať ju a spravovať jej majetok. Z uvedených dôvodov súd návrhu vyhovel a ustanovil navrhovateľku za poručníčku maloletej s tým, že táto je povinná sa o dieťa aj osobne starať. V súlade s ustanovením § 56 a § 58 Zákona o rodine súd vymedzil rozsah práv a povinností poručníčky, pričom rozhodnutia poručníčky týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžadujú schválenie súdu. V súlade s ustanovením § 58 ods. 1 Zákona o rodine súd uložil poručníčke povinnosť predkladať súdu pravidelne správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa ako aj správy o maloletom dieťati, aby mohol priebežne sledovať zaistenie výchovy maloletej a správu jej majetku. Taktiež súd uložil poručníčke povinnosť, aby po zániku poručníctva predložila súdu záverečný účet zo správy majetku maloletej najneskôr do dvoch mesiacov po zániku svojho poručníctva.

14. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď vo výroku IV. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keďže v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP a zároveň účastníci náhradu trov konania ani nežiadali.

16. Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení uznesenia, po jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa práva podať proti rozhodnutiu odvolanie vzdali všetci účastníci, súd v zmysle § 221 písm. a) CSP v spojení s § 234 ods. 2 CSP vyhotovil toto uznesenie bez podrobnejšieho odôvodnenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 362 ods. 1 veta prvá CSP). Pokiaľ sa oprávnená osoba účinne vzdala odvolania, odvolanie už nemôže neskôr podať.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V súlade s § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 CMP),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.

Nakoľko sa účastníci, resp. ich zástupcovia na pojednávaní vzdali práva podať odvolanie voči tomuto uzneseniu, uznesenie nadobudne právoplatnosť dňom jeho doručenia poslednému z nich.