

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 6Tos/188/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117011215  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Sládok  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2017:2117011215.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Sládka a sudcov JUDr. Jána Mihala a JUDr. Kataríny Batisovej, v trestnej veci proti odsúdenému R. O., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 03.08.2017, č. k. 6PP/62/2017-27, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 21.09.2017 v Trnave, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného R. O., XX.XX.XXXX, sa z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 66 odsek 1 písm. a), ods. 2 Trestného zákona (ďalej len „Tr. zák.“) zamietol návrh odsúdeného R. O. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 09.02.2017, sp. zn. 4T/11/2017. Svoje rozhodnutie súd I. stupňa právne odôvodnil ustanovením § 66 odsek 1 Tr. zák. vecne zistením, že vykonaním zo zákona určenej časti trestu splnil odsúdený formálnu podmienku na podmiennečné prepustenie, zároveň vo výkone trestu preukázal polepšenie a tak splnil aj jednu z dvoch materiálnych podmienok, avšak súčasne nespĺnil druhú materiálnu podmienku, nakoľko vzhľadom na jeho osobu a predchádzajúce odsúdenie nemožno dôvodne predpokladať, že v prípade prepustenia na slobodu bude viesť riadny život. Súd mal preukázané, že odsúdený bol dvakrát súdne trestaný pre úmyselnú trestnú činnosť (druhovo totožnú) a skutku, za ktorý bol menovanému uložený trest, ktorý aktuálne vykonáva, sa dopustil v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia. Okresný súd poukázal i na stúpajúcu závažnosť trestnej činnosti, keď druhý čin bol spáchaný so zbraňou. Podľa názoru okresného súdu sankcia vo forme podmiennečného odsúdenia nemala na odsúdeného a spôsob vedenia jeho života pozitívny vplyv, keďže menovaný sa opätovne dopustil druhovo rovnakej trestnej činnosti a navyše i so zbraňou.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil po jeho vyhlásení sťažnosť odsúdený, ktorú do konania neverejného zasadnutia sťažnostného súdu neodôvodnil. Okresný prokurátor sa po vyhlásení uznesenia vzdal sťažnosti.

Krajský súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti na to oprávnenou osobou, podľa § 192 odsek 1 písm. a), písm. b) Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému podal sťažovateľ sťažnosť, ako aj konanie tomuto výroku predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Preskúmaním obsahu spisového materiálu aj krajský súd zistil, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 09.02.2017, sp. zn. 4T/11/2017, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. Formálnu

podmienku na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v zmysle § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák. odsúdený splnil vykonaním polovice uloženého trestu odňatia slobody dňa 30.06.2017.

Súd I. stupňa správne vyhodnotil, že správanie sa odsúdeného vo výkone trestu preukazuje jeho polepšenie tak, ako to vyplýva z hodnotenia riaditeľa a tak spĺňa jednu z dvoch materiálnych podmienok v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zák. Okresný súd tiež správne a v súlade so zákonom vyhodnotil, že odsúdený nedáva dostatočné záruky na to, že v prípade prepustenia na slobodu bude viesť riadny život a viac sa do rozporu so zákonom nedostane.

Krajský súd súhlasí s odôvodnením uznesenia súdu I. stupňa, že odsúdený mal možnosť preukázať, že aj podmienený trest mal na neho prevýchovný účinok, avšak naopak odsúdený preukázal, že takéto odsúdenie nemalo na neho žiaden pozitívny vplyv a v skúšobnej dobe sa dopustil trestného činu nebezpečného vyhrážania so zbraňou a to napriek tomu, že mu plynula skúšobná doba podmieneného odsúdenia za trestný čin nebezpečného vyhrážania, ktorý čin spáchal na osobe vyššieho veku. Tieto uvedené skutočnosti jednoznačne odôvodňujú pochybnosti o tom, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život, čo správne ustálil aj súd I. stupňa.

Zmysel podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie bol odsúdený automaticky podmienené prepustený po uplynutí ustanovenej doby bez zreteľa na účel trestu. Je potrebné vziať do úvahy i samotný účel trestu, ktorý obsahuje viac komponentov, na ktoré súdy pri svojom rozhodovaní musia prihliadať. Podstatou úvah je potom v konečnom dôsledku dôvodnosť predpokladu, že odsúdený povedie v budúcnosti i na slobode riadny život s minimalizáciou rizika jeho recidívy.

Na to, aby mohol byť odsúdený podmienené prepustený z výkonu trestu odňatia slobody musí v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zák. okrem formálnej podmienky súčasne spĺňať aj dve materiálne podmienky a to, že svojim správaním vo výkone trestu odňatia slobody preukázal polepšenie a zároveň je možné očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Odsúdený súčasne nespĺňa obe materiálne podmienky (spĺňa len jednu z nich) vyplývajúce z vyššie uvedeného ustanovenia a preto súd I. stupňa správne a v súlade so zákonom rozhodol, keď jeho žiadosť o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Pretože krajský súd nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zrušenie resp. zmenu napadnutého uznesenia, sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.