

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4C/55/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6316201653
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2017:6316201653.9

Uznesenie

Okresný súd Brezno v právnej veci žalobkyne C. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX/XX, B., štátna občianka SR, právne zastúpená JUDr. Katarína Hroncová, advokátka so sídlom AK Dr. Clementisa 1214/4, Brezno, IČO 37955322, proti žalovanému C. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., B., G. XXX/XX, štátny občan SR, o zrušenie a vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e neodkladné opatrenie, ktoré bolo nariadené uznesením tunajšieho súdu č.k. 4C 55/2016 - 45 zo dňa 26.07.2016.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 09.03.2016 sa žalobkyňa na základe skutočností uvedených v žalobe domáha, aby súd vyporiadal jej bezpodielové spoluvlastníctvo manželov so žalovaným

2. Žalobkyňa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne na pojednávaní súdu priamo do zápisnice žiadala zaprotokolovať návrh v zmysle § 325 ods. 1, 2 písm. e), h) C.s.p., na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý odôvodnila v podstate tým, že žalovaný bol v minulosti právoplatne odsúdený pre prečin nebezpečného vyhrážania a aj potom, ako trestný rozkaz Okresného súdu Brezno nadobudol právoplatnosť, v agresívnom a násilnom správaní voči žalobkyni naďalej pokračuje. Násilné správanie predviedol aj na pojednávaní súdu. Žalobkyňa preto žiadala, aby súd uložil žalovanému zákaz vstupovať dočasne do domu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia a zároveň, aby súd uložil žalovanému povinnosť nepriblížiť sa k nej a jej maloletej dcére na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov.

3. Tunajší súd uznesením č.k. 4C 55/2016 - 45 zo dňa 26.07.2016 rozhodol tak, že nariadil nasledovné neodkladné opatrenie:

I. Žalovanému ukladá, aby do doby právoplatného rozhodnutia súdu o žalobe na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, konanie ktoré je vedené na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 4C 55/2016, nevstupoval do nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v okrese J., obec G., katastrálne územie G. (časť B.), zapísanej na LV č. XXX vedenom Okresným úradom J., odborom katastrálnym, a to do rodinného domu súpisné číslo XXX, postavenom na parcele C - KN č. XXX, v ktorom býva žalobkyňa

C. N., rod. J., nar. XX.XX.XXXX spolu s mal. dcérou L. N., nar. XX.XX.XXXX.

II. Žalovanému ukladá, aby sa do doby právoplatného rozhodnutia súdu o žalobe na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, konanie ktoré je vedené na Okresnom súde Brezno pod sp.

zn. 4C 55/2016, nepribližoval k žalobkyni C. N., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX/XX, B. a maloletej L. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX/XX, B., na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov.

4. Predmetné uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia nadobudlo právoplatnosť dňa 11.08.2016.

5. Tunajší súd uznesením č.k. 4C 55/2016 - 101 zo dňa 21.06.2017 návrh žalovaného na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Brezno č.k. 4C 55/2016 - 45 zo dňa 26.07.2016 zamietol. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 02.08.2017.

6. Súd vo veci vytyčil termín pojednávania na 21.09.2017 o 11.00 hodine, na ktoré predvolal strany sporu.

7. Písomným podaním doručeným súdu dňa 13.09.2017 podala žalobkyňa C. N., rod. J. na tunajšom súde návrh na zrušenie neodkladného opatrenia, ktorý odôvodnila v podstate tým, že pominuli dôvody na jeho vydanie. So žalovaným žije v spoločnej domácnosti, žalovaného sa nebojí, žalovaný absolvoval protialkoholické liečenie.

8. Na pojednávaní dňa 21.09.2017 bola prítomná žalobkyňa, ako aj žalovaný. Žalobkyňa na výslovný dopyt súdu uviedla, že v súčasnej dobe žije so žalovaným v spoločnej domácnosti, alkohol žalovaný nepožíva. Verí, že táto situácia bude takto pretrvávať aj naďalej. Uviedla, že pominuli dôvody pre ktoré bolo nariadené neodkladné opatrenie.

9. Žalovaný na dopyt sudcu uviedol, že so zrušením neodkladného opatrenia súhlasí a skutočnosti, ktoré uviedla žalobkyňa sa zakladajú na pravde.

10. Na pojednávaní dňa 21.09.2017 vzala žalobkyňa návrh na vyporiadanie BSM, teda návrh vo veci samej späť a žiadala, aby súd konanie zastavil.

11. Súd pri rozhodovaní o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona:

12. Podľa § 324 ods. 2 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

13. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 325 ods. 2 písm. e) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia.

15. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

16. Podľa § 329 ods. 1 vety prvej C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

17. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

18. Podľa § 330 ods. 1 C.s.p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

19. Podľa § 332 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

20. Podľa § 332 ods. 2 C.s.p., neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné len čo bolo vyhotovené.

21. Podľa § 333 C.s.p., neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.
22. Podľa § 334 C.s.p., súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.
23. Podľa § 334 C.s.p., súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.
24. Podľa § 339 C.s.p., o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 a 338 majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.
25. Podľa § 334 C.s.p., súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.
26. Vychádzajú z vyššie citovaných ustanovení zákona, prejavu vôle žalobkyne, ktorá písomným podaním doručeným súdu dňa 13.09.2017 žiadala zrušiť neodkladné opatrenie, pričom svoj návrh odôvodnila tým, že pominuli dôvody pre jeho vydanie, so žalovaným žije v spoločnej domácnosti a nebojí sa žalovaného, ktorý absolvoval protialkoholické liečenie, pričom na týchto svojich vyjadreniach zotrvala aj pri výsluchu na pojednávaní tunajšieho súdu dňa 21.09.2017, súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že dôvody, pre ktoré bolo nariadené neodkladné opatrenie, pominuli. Preto súd neodkladné opatrenie zrušil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Súd pritom prihliadol aj na

skutočnosť, že žalobkyňa na pojednávaní súdu dňa 21.09.2017 vzala návrh vo veci samej, teda žalobu o vyporiadanie BSM po rozvoze manželstva, späť v celom rozsahu a súd uznesením vyhláseným na pojednávaní dňa 21.09.2017 v prítomnosti strán sporu predmetné konanie zastavil. Súd záverom konštatuje, že neodkladné opatrenie, ktoré bolo nariadené uznesením č.k. 4C 55/2016 - 45 zo dňa 26.07.2016 ukladalo žalovanému tam citované povinnosti, resp. obmedzenia iba do doby právoplatného rozhodnutia súdu o žalobe na vyporiadanie BSM, ktoré je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 4C 55/2016, pričom toto konanie na základe dispozičného oprávnenia žalobkyne s podanou žalobou, súd na základe späťvzatia žaloby zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 362 ods. 1 C.s.p.) odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozhodnutiu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno v zmysle § 365 ods. 1 C.s.p. odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky,
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,

- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 ods. 1 C.s.p., ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.