

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4Csp/22/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816206561
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:7816206561.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou v spore žalobcu S. K. X. K..Q..X.. K. K. N. C., E. XX, P.: XX XXX XXX, zast. Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Michalská 14, IČO: 47 2557 06, proti žalovanej Z. X., H.. XX. XX. XXXX, C. N. Ž. H. D., Š. S. X, o zaplatenie 109,26 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 109,26 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 109,26 Eur od 10.09. 2013 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania proti žalovanej v plnom rozsahu s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 12. 09. 2016 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú k zaplateniu sumy istiny vo výške 109,26 Eur s príslušenstvom a k náhrade trov konania. V podanej žalobe uviedol, že žalobca nadobudol pohľadávku uplatňovanú v predmetnom konaní od pôvodného veriteľa - obchodnej spoločnosti K. R., B..K., P.: XX XXX XXX na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27. 08. 2015 a odovzdávacieho protokolu o postúpení pohľadávok zo dňa 03. 09. 2015. Postúpenie pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu bolo žalovanej oznámené listom zo dňa 04. 09. 2015. Právny predchodca žalobcu je telekomunikačný operátor, ktorý poskytuje služby v zmysle zákona č. 610/2003 Z. z. Právny predchodca žalobcu a žalovaná sa na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb, resp. zmluvy o pripojení a ich prípadných dodatkov dohodli na tom, že právny predchodca žalobcu bude žalovanej poskytovať v nich vymedzené služby a žalovaná bude uhrádzať odplatu za poskytnuté služby. Na základe vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou boli právnym predchodcom žalobcu žalovanej poskytnuté služby, ktoré boli vyfakturované, avšak žalovaná si záväzok uhradiť ich cenu riadne a včas nespĺnila. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej za poskytnuté služby faktúru Č.. XXXXXXXXXXXX, ktorú žalovaná riadne a včas neuhradila a to ani napriek opakovaným výzvam na zaplatenie. Žalobca k žalobe priložil oznámenie o postúpení pohľadávky, faktúru, zmluvu o pripojení, žiadosť účastníka o zmenu Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, prehľad poplatkov a prevádzky.

2. Platobným rozkazom tunajšieho súdu č. k. 4Csp/22/2016-29 zo dňa 27. 02. 2017 uložil súd žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi dlžnú istinu vo výške 109,26 Eur spolu s príslušenstvom nahradiť mu trovy konania, všetko v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu.

3. Keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk, súd Uznesením č. k. 4Csp/22/2016-36 zo dňa 04. 07. 2017 platobný rozkaz zrušil.

4. V zmysle ust. § 290 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (v texte ďalej len ako „C. s. p.“) spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

5. Podľa ust. § 297 ods. 2 písm. a) C. s. p. súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Súd tak vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, v súlade s ust. § 297 písm. b) C. s. p.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, a to oznámením o postúpení pohľadávky, faktúrou, zmluvou o pripojení, žiadosťou účastníka o zmenu Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, prehľadom poplatkov a prevádzky.

8. Podľa ust. § 489 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (v texte ďalej len ako „Občiansky zákonník“) záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

9. Podľa ust. § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (v texte ďalej len ako „zákon o elektronických komunikáciách“) zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

10. Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti. (ust. § 43 ods. 5 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách)

11. Podľa ust. § 42 ods. 4 písm. b.) zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

12. Podľa ust. § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

13. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

14. V zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalovanej na základe Zmluvy o pripojení poskytol právny predchodca žalobcu program služby: Rýchly internet 2. Žalovaná sa zaviazala za poskytnuté služby platiť cenu služieb. Služby boli vyfakturované vyššie označenou faktúrou. Z dokazovania nevyplývalo, že by táto faktúra bola zo strany žalovanej reklamovaná ani vrátená. Je teda zrejmé, že žalovaná faktúru akceptovala, avšak neuhradila fakturovanú sumu poskytovateľovi služby. Tým porušila svoje platobné povinnosti vo vzťahu k poskytovateľovi a žalobcovi vzniklo voči žalovanej právo na zaplatenie poskytnutých elektronických služieb v sume 109,26 Eur.

16. Súd poznamenáva, že v danom konaní je potrebné uplatniť právne závery uvedené v konštantnom názore publikovanom v Civilnej zbierke súdnych rozhodnutí a stanovísk NS SR pod označením R/119/2003, v zmysle ktorého relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitímáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky, avšak predmetné oznámenie musí byť relevantné, to znamená musí obsahovať všetky skutočnosti potrebné pre ďalšie uplatňovanie nároku voči dlžníkovi, teda musí byť v ňom jednoznačne identifikovaný postupca,

postupník, dlžník, zmluva o postúpení pohľadávok ako aj samotná pohľadávka. Oznámenie doložené žalobcom (č. I. 12 spisu) vyššie uvedené požiadavky spĺňa.

17. Žalobca nadobudol pohľadávku voči žalovanému vyúčtovanú predmetnou faktúrou v celkovej výške 189,19 Eur (istina+zmluvná pokuta) na základe zmluvy o postúpení pohľadávok medzi žalobcom ako postupníkom a spoločnosťou Slovak Telecom, a.s. ako postupcom a odovzdávacieho protokolu o postúpení pohľadávok. Žalovaná ku dňu podania žaloby na súde dlžnú sumu vo výške 109,26 Eur žalobcovi neuhradila. Keďže žalovaná žalobcovi dlžnú sumu vo výške 109,26 Eur vyúčtovanú predmetnou faktúrou neuhradila, súd ju zaviazal na jej úhradu tak, ako sa domáha žalobca, žalobu ktorého považuje súd za odôvodnenú v plnom rozsahu.

18. Žalobca si v predmetnom konaní uplatnil voči žalovanej aj úroky z omeškania v zákonnej výške v zmysle Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. Vzhľadom na to, že žalovaná neuhradil dlžnú čiastku vyúčtovanú faktúrou v lehote splatnosti, dostala sa s úhradou svojho záväzku voči žalobcovi do omeškania. Na základe vykonaného dokazovania má súd preukázané, že v žalobe uplatňované úroky z omeškania majú oporu v Nariadení vlády SR č. 87/1995 Zb., ako aj v ustanovení § 517 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. Preto súd aj uvedený nárok žalobcovi priznal v plnom rozsahu.

19. V rámci žaloby si žalobca uplatnil náhradu trov konania spočívajúcich v súdnom poplatku zaplatenom za žalobu a v trovách právneho zastúpenia.

20. Podľa ust. § 255 ods. 1 C. s. p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1, 2 C. s. p., keď v spore úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanej náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške náhrady trov ktorej rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku súdny úradník.

Poučenie:

Proti uvedenému rozsudku je prípustné odvolanie v zmysle ust. § 355 a § 356 CSP.

Odvolanie je možné podať v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Rožňava.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinnosť uložená v tomto rozhodnutí nebude splnená, môže sa oprávnená osoba svojho nároku domáhať návrhom na vykonanie exekúcie.