

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 12P/294/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414209969  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2017:4414209969.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Adrianou Konkolovskou vo veci starostlivosti o mal. dieťa P. D., M.. X.XX.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: V. Q., M.. XX.X.XXXX, Q. W., B. XXX J. C. D., M.. XX.X.XXXX, Q. B.D., G. R. U. XX, za účasti Okresnej prokuratúry Komárno o návrhu na zrušenie ústavnej starostlivosti a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, takto

### **r o z h o d o l :**

Súd r u š í ústavnú starostlivosť nad maloletým dieťaťom P. D., M.. X.XX.XXXX, ktorá bola nariadená rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky 11P/15/2012 zo dňa 26.3.2012 a to počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd z v e r u j e maloleté dieťa P. D., M.. X.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca, ktorý bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Rodičovské práva a povinnosti patria obom rodičom.

Matka j e p o v i n n á platiť výživné na maloletú P. mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované, nepľnoleté dieťa, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Výživné je splatné vždy do 15-teho dňa, toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca maloletého dieťaťa.

Týmto sa ruší rozsudok Okresného súdu Nové Zámky 7P/144/2013 zo dňa 24.6.2013 a mení sa rozsudok Okresného súdu Nové Zámky 15P/28/2014 zo dňa 13.10.2014.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1.Otec mal. dieťaťa sa svojim písomne podaným návrhom domáhal zrušenia ústavnej starostlivosti nad mal. dieťaťom a žiadal dieťa zveriť do svojej osobnej starostlivosti. Poukázal na to, že o starostlivosť dieťaťa sa usiluje od útleho veku dieťaťa. S dieťaťom sa pravidelne stretáva, nosí domov dieťa na krátkodobé pobyty a dcéra túži prísť domov. Tiež poukázala na to, že všetko má zabezpečené na starostlivosť o mal. dieťa.

2.Matka maloletého dieťaťa žiadala v prípade zrušenia ústavnej starostlivosti zveriť dieťa do jej osobnej starostlivosti. Uviedla, že dieťa by chcelo ísť ku nej. Od umiestnenia dieťaťa v detskom domove, dieťa pravidelne navštevuje, ale odkedy sa matka presťahovala do W., kontaktuje sa hlavne telefonicky.

3. Kolízná opatrovníčka doporučila na základe vykonaného dokazovania zveriť dieťa do osobnej starostlivosti otca, napriek tomu, že dieťa má citové väzby k obom rodičom. Poukázala však na to, že maloletá v súčasnej dobe navštevuje školu v B. a keď bude zverená do starostlivosti otca, nebude musieť meniť prostredie, v ktorom sa nachádza a pozná aj svojich spolužiakov. V Detskom domove B. sú umiestnené aj iné deti z ich rodiny, s ktorými sa stretáva. Otec maloletú častejšie nosí na víkendové pobyty, matka tento rok bola len dva krát. Zároveň navrhla určiť výživné na mal. dieťa a to vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa a upraviť styk matky s mal. dieťaťom každý párný týždeň od piatku do nedele.

4. Prokurátorka uviedla, že v časti realizovaného vstupu sa pripája k vyjadreniu kolízneho opatrovníka a poukazuje na to, že z vykonaného dokazovania vyplýva, že matka mal. dieťa nechala v detskom domove napriek tomu, že jej bola ponúknutá možnosť zostať spolu s dieťaťom, pričom túto možnosť nevyužila. Návrh na zrušenie ústavnej starostlivosti síce podala, ale nezúčastnila sa ani prípadovej konferencie v apríli 2017. Otec využíva všetky možnosti na stretnutia s dieťaťom a taktiež chodí zodpovedne na všetky pojednávania.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie a to výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s nasledovnými dôkazmi: RL mal. dieťaťa, spisy Okresného súdu Nové Zámky 11P/182/2014, 11P/15/2012, 12P/28/2014, 7P/144/2013, úradný záznam zo dňa 16.5.2014, správa o účinkoch opatrení zo dňa 9.9.2014, potvrdenie ÚPSVaR NZ zo dňa 8.9.2014, správa zo šetrenia pomerov u rodičov zo dňa 7.11.2014, správa o účinkoch opatrení zo dňa 7.11.2016, správa zo šetrenia pomerov zo dňa 6.3.2017, vyjadrenie DD zo dňa 27.4.2017, správa Mesta Š., správa ÚPSVaR Komárno zo dňa 22.5.2017, správa Mesta Kolárovo zo dňa 27.6.2017, správa Obce W., správa MÚ B., správa DD B. a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil tento skutkový a právny záver:

6. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky 11P/15/2012 zo dňa 26.3.2012 súd nariadil u mal. dieťaťa ústavnú starostlivosť s výkonom v Detskom domove B.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18.5.2012. V uvedenom rozsudku mal. matku súd neviazal na platenie výživného. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky 7P/144/2013 zo dňa 24.6.2013 súd určil vyživovaciu povinnosť otca na mal. dieťa a to vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky 15P/28/2014 zo dňa 13.10.2014 súd určil vyživovaciu povinnosť matke na mal. dieťa a to vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa. Z výpovede matky súd zistil, že má záujem o zverenie dieťaťa do svojej osobnej starostlivosti. Uviedla, že dieťa navštevuje. Taktiež uviedla že X.X.XXXX sa jej narodilo mal. dieťa L. P., o ktorého zabezpečuje osobnú starostlivosť. Mal. dieťa má dievku pri srdiečku a musí s ním chodiť raz mesačne na vyšetrenie. Napriek tejto starostlivosti o mal. dieťa sa cíti byť schopná zabezpečiť starostlivosť o mal. P.. Žije v spoločnej domácnosti so svojim priateľom a mal. synom. Obývajú jednu izbu v rodinnom dome, ktorý patrí jej druhe. Vodu majú zavedenú a chcú vybudovať aj kúpeľňu. Jej druh chodí pracovať a zarába 500,- Eur. Matka poberá PND a rodičovský príspevok spolu vo výške 250,- Eur. Iný príjem nemá. V ich domácnosti spolu s nimi žije aj matka jej druhe a švagriná. V starostlivosti matky sa nachádza aj mal. R., M.. X.XX.XXXX. Poukázala na to, že odkedy je mal. P. umiestnená v detskom domove, chodila za dieťaťom pravidelne, avšak odkedy sa presťahovala do W., tak sú jej možnosti obmedzené. Denne sa telefonicky kontaktuje. Z výpovede otca vyplýva, že žije v spoločnej domácnosti so svojou družkou, pričom je v rozvode konaní s L. D., spoločné deti s družkou nemajú ale ani s manželkou. Jeho jediným dieťaťom je P.. Býva v dvojizbovom rodinnom dome s kuchyňou. Sociálne zariadenia tam nie sú, avšak momentálne tam prebiehajú rekonštrukčné práce. Mal. P. navštevuje v Detskom domove B.. Cez víkendy dieťa chodí na pobyty k otcovi a chcela by sa vrátiť domov. Otec je nezamestnaný, riadne evidovaný, vykonáva aktívne práce pre mesto, kde zarobí 200,- Eur a privyrába si brigádnickými prácami na stavbách, mesačne cca 100,- Eur. Počas víkendových pobytov sa snaží dieťaťu všetko zabezpečiť a dieťa má zabezpečenú hygienu aj poriadok. Jeho družka má skúsenosti s výchovou mal. detí, nakoľko má 6 detí. Mal. P. chodí do škôlky. Otec súhlasí s tým, aby sa matka s dieťaťom stretávala počas víkendov. Zo správy Úradu práce sociálnych vecí rodiny Nové Zámky súd zistil, že matka mal. dieťaťa bola ako maloletá umiestnená do DD B.. V detskom domove porodila maloletú P.. Otcovstvo k mal. dieťaťu uznal C. D. R. XX.X.XXXX. Matka mal. dieťaťa dovŕšila plnoletosť dňa XX.X.XXXX a na vlastnú žiadosť ukončila pobyt v detskom domove. Dňa 21.11.2014 matka porodila svoje druhé dieťa menom R. Q.. Otcovstvo k tomuto dieťaťu uznané nebolo. Matka žije v spoločnej domácnosti so svojim druhom L. P. na jeho sestrou a matkou v W.. Matka s partnerom a mal. dieťa majú k dispozícii jednu izbu zariadenú detskou postieľkou, dvoj lôžkom, jedným samostatným lôžkom pre Sáru, skriňami, v ktorých sa nachádzalo čisté oblečenie pre mal. R.. Dňa 13.10.2016 bola

vykonaná osobná návšteva maloletej v zariadení, ktorá však odmietla komunikovať. V uvedený deň sa konala aj prípadová konferencia, na ktorej sa zúčastnili obaja rodičia. Rodičia sa však nezhodli na otázke zverenia dieťaťa. Z vyjadrenia detského domova vyplynulo, že maloletá sa z pobytov u matky vracia v hygienicky zanedbanom stave, často doškriabaná deťmi, Zo záznamov detského domova vyplýva že v roku 2015 navštívila matka maloletú dvakrát, raz jej zatelefonovala a raz ju zobrala na víkendový pobyt. Otec maloletú pravidelne navštevuje a počas víkendov ju berie na poldenné pobyty. Zo správy zo šetrenia pomerov zo dňa 6.3.2017 súd zistil, že dňa 13.10.2016 bola vykonaná osobná návšteva mal. v zariadení, kedy odmietla maloletá komunikovať so sociálnou kurátorkou. Zo šetrenia u otca ako aj u matky mal. dieťaťa bolo zistené, že obaja rodičia majú vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie starostlivosti o mal. dieťa. Zo správy DD B. zo dňa 27.4.2017 súd zistil, že názor P. je aktuálny nejednoznačný, nedokáže sa rozhodnúť a uprednostníť len jedného rodiča. Citové väzby k obojmu rodičom sú pozitívne. Zo správy L. Š. zo dňa 9.5.2017 súd zistil, že matka mal. dieťaťa býva so svojím druhom v W. spolu so svojimi deťmi R. J. L.. Poberá rodičovský príspevok na dieťa, iný príjem nemá. Nevlastní žiaden majetok. Maloletá P. je od narodenia umiestnená v DD B. a pre jej ďalší rozvoj je dôležité aby pravidelne navštevovala predškolskú výchovu, ktorú jej matka v súčasných podmienkach nevie zabezpečiť. Podľa skúseností L. Š., matka nemá osobnostné a morálne predpoklady na zverenie dieťaťa do jej starostlivosti. Nie je samostatná, podlieha vplyvu okolia a sama nie je schopná poskytnúť dostatočnú výchovu a starostlivosť svojej dcére. Zo správy ÚPSVaR Komárno zo dňa 22.5.2017 súd zistil, že na adrese otca sa nachádza jedno izbový murovaný rodinný dom bez sociálneho zariadenia. Izba je zariadená ako spálňa s rozťahovacím gaučom, skriňami a televízorom. Kuchyňa je zariadená kuchynskou linkou, pieckou na tuhé palivo a jednou posteľou. Elektrina je v dome zavedená, kúrenie je na tuhé palivo. Na piecke varia, vodu nosia zo studne pred domom. Toaleta je vonku suchá. Potraviny boli zabezpečené v dostatočnom množstve. Šaty a kozmetické prípravky pre maloletú sú pripravené a uložené v skrini. Drevo je zabezpečené v dostatočnom množstve. Čistota a poriadok na dobrej úrovni. Úrad konštatuje, že otec má zabezpečené vhodné podmienky na starostlivosť o maloletú. Zo správy Mesta B. (č.l. 68) súd zistil, že otec mal. dieťaťa už druhý rok vykonáva aktivačné práce. Má príjem 61,60 Eur. Chodí riadne do práce a stará sa o maloletú podľa svojich možností. Z oznámenia Obce W. zo dňa 30.8.2017 súd zistil, že matka mal. dieťaťa sa zdržiava so svojím novorodencom v Obci W. u druhu, ktorý sa momentálne nachádza vo výkone trestu. Morálne a osobnostné predpoklady matky na starostlivosť o dieťa hodnotia ako dostatočné, ale bytové podmienky rodiny hodnotia ako málo vyhovujúce. V spoločnej domácnosti s ňou žije aj matka jej druhu, ktorá je invalidná dôchodkyňa a jej dcéra, ktorá je zamestnaná. Zo správy DD B. zo dňa 5.9.2017 súd zistil, že mal. P. je v DD B. od 11.8.2013, kde bola aj spolu so svojou matkou, ktorá odišla po dovŕšení plnoletosti. Dostala možnosť zotrvať v zariadení spolu so svojou dcérou P., čo ona odmietla. Od odchodu z detského domova navštevuje maloletú len sporadicky. Odôvodňuje to vzdialenosťou a nedostatkom finančných prostriedkov. V roku 2017 prejavila záujem o víkendové a prázdninové pobyty ktoré sa uskutočnili v termínoch od 12.4.2017 do 18.4.2017 a od 30.6.2017 do 31.7.2017. Na prípadovej konferencii v zariadení dňa 19.4.2017 sa nezúčastnila, napriek tomu, že podala žiadosť o zrušenie ústavnej starostlivosti. Zúčastnil sa len otec mal. dieťaťa. Otec dieťa pravidelne navštevuje. Počas víkendov s ňou trávi aj víkendové pobyty. Mal. P. ho má rada, spomína na neho a očakáva ho. Podľa vyjadrenia otca, aj jeho družka I. D. má vytvorený dobrý vzťah k maloletej. Otec prejavil záujem o maloletú v nasledovných termínoch: od 29.4.2017 do 30.4.2017, od 20.5.2017 do 21.5.2017, od 3.6.2017 do 4.6.2017, od 24.6.2017 do 25.6.2017, od 1.8.2017 do 3.9.2017. Otec požiadal o ďalší víkendový pobyt v jeho domácnosti od 9.9.2017 do 10.9.2017. Zo správy Mestského úradu B. zo dňa 4.9.2017 súd zistil, že otec má morálne a osobnostné predpoklady na starostlivosť o mal. dieťa a už druhý rok vykonáva aktivačné práce.

7.V zmysle § 55 ods. 3 Zákona o rodine súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, alebo do pestúnskej starostlivosti, alebo ak zanikli dôvody pre ktoré bola nariadená.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia mal. dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí ktorému z rodičov zverí mal. dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenie § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 25 ods. 1 a 2 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s mal. dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo. Dohoda o styku rodičov s mal. dieťaťom sa

stane súčasťou rozhodnutia o rozvoze. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s mal. dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s mal. dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods.3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti a možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods.4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods.5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

8. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky 11P/15/2012 zo dňa 26.3.2012 bola nariadená ústavná starostlivosť u mal. P. a to z dôvodu, že maloletá matka porodila maloleté dieťa, pričom sama bola na základe rozhodnutia súdu umiestnená v detskom domove. V čase rozhodnutia mal. matka zabezpečovala dieťaťu osobnú starostlivosť za pomoci zdravotných a sociálnych pracovníkov zariadenia. Otcovstvo voči mal. nebolo v tom čase uznané. Mal. matka na pojednávaní, súhlasila s nariadením ústavnej starostlivosti u jej dieťaťa. V tom čase sa o maloletú starala v D. K. S. L.. Zo správy detského domova bolo zistené, že následne matka po dovŕšení plnoletosti opustila detský domov a odmietla možnosť zotrvať spolu so svojou dcérou. Otec mal. dieťaťa uznal otcovstvo a už v rodnom liste, ktorý bol vyhotovený dňa 22.8.2012 je zapísaný ako otec C. D.. Obaja rodičia v súčasnej dobe prejavujú záujem o dieťa. Z vyššie uvedených správ však možno konštatovať, že intenzívnejší a plnohodnotnejší záujem o dieťa prejavuje otec, na ktorého sa dieťa vždy teší a spomína na neho. Dieťa nebolo schopné vyjadriť svoj jednoznačný názor, avšak má pozitívne citové väzby k obojmu rodičom. Z predložených správ sa javí, že vhodnejšie prostredie na starostlivosť o dieťa a lepšie bytové podmienky má otec. Taktiež možno konštatovať, že častejšie pobyty u otca nasvedčujú aj vrúcnejšiemu rozvoju vzťahu medzi otcom a mal. dieťaťom. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že pominuli dôvody na nariadenie ústavnej starostlivosti a preto ju zrušil. Zároveň upravil rodičovské práva a povinnosti voči mal. dieťaťu. Mal. dieťa zveril do osobnej starostlivosti otcovi, ktorý má záujem o osobnú starostlivosť o dieťa. Dieťa sa u otca cíti dobre, nebráni v tom, aby sa dieťa stretávalo s matkou a rozvíjalo vzťahy aj vo vzťahu k matke a má na to vytvorené aj vhodnejšie podmienky ako matka. Súd o úprave styku s matkou nerozhodol, pretože otec ani doteraz nebránil stretávaniu sa s mal. dieťaťom a matka vzhľadom na svoju finančnú situáciu ako aj vzhľadom na to, že sa stará o ďalšie mal. dieťa nechodila ani do detského domova navštevovať dieťa, prípadne len sporadicky a komunikovali cez telefón. Je zrejmé, že nevie presne určiť časový harmonogram, kedy jej bude vyhovovať dátum realizovania styku, preto je účelnejšie, aby tento styk prebiehal na základe dohody rodičov. Súd zároveň rozhodol o výživnom na mal. dieťa. Zohľadnil pri tom aj sociálnu situáciu matky, ktorá je poberateľkou rodičovského príspevku a určil výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

9. Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ust. § 52 CMP.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.