

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 10C/349/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215212212
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Jačková Sziegel
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2017:2215212212.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Máriou Jačkovou Sziegel v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, zastúpený advokátskou kanceláriou: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti žalovanému: W. F., O.. XX.XX.XXXX, V. U. X. U., o zaplatenie 91,22 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 91,22 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 91,22 EUR od 28.02.2014 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku v samostatnom uznesení.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručенou súdu dňa 02.07.2015 sa domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 91,22 eur s príslušenstvom a rozhodnutie veci vydaním platobného rozkazu. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 10C/349/2015-23 zo dňa 25.08.2015, ktorý nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd preto uznesením č. k. 10C/349/2015-38 zo dňa 12.09.2016 podľa § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (CSP) platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.12.2016. Úkony súdu potrebné na zistenie adresy jeho skutočného pobytu boli neúspešné. Dňa 25.05.2017 zverejnil súd na jeho úradnej tabuli ako aj na webovej stránke úradné oznámenie o podanej žalobe. V zmysle § 116 ods. 2 CSP sa žaloba považuje po 15 dňoch od takéhoto zverejnenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

2. Podľa § 297 písm. b/ CSP pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

3. Vo veci bolo vykonané dokazovanie keď boli oboznámené listiny predložené žalobcom a to: zmluva o poskytovaní verejných služieb č. R., pokus o pokonávku, faktúry, všeobecné obchodné podmienky žalobcu, a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

4. Z pripojenej zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzavretej medzi stranami sporu vyplýva, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej žalobca vypožičal žalovanému 1 SIM kartu, prostredníctvom ktorej umožnil žalobca žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom.

5. V spise sa nachádzajú faktúry, z ktorých vyplýva, že žalovaným neuhradená suma za elektronické komunikačné služby predstavuje 95,20 EUR. Žalovaný v pokuse o pokonávku vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy 104,72 EUR spolu s náhradou škody vyúčtovanou z dôvodu porušenia zmluvných povinností najneskôr do 27.02.2014. Podľa tvrdenia žalobcu po zaslaní pokusu o pokonávku bola časť pohľadávky vo výške 3,98 eur odpísaná žalobcom

6. Z dôvodu neuhradenia ceny poskytnutých služieb (91,22 EUR) sa žalobca žalobou domáha, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 91,22 EUR z titulu neuhradených služieb spolu s príslušenstvom.

7. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektrických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

8. Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektrických komunikáciách zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi, 39)

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,

e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,

f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,

g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,

h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,

i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

9. Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa ust. § 52 ods. 2/ Obč. zák. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na

prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

11.Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

12.Podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13.Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14.Podľa ust. § 3 nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.02.2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15.Žalobca je dodávateľom, lebo svoje služby poskytuje v rozsahu svojej činnosti, ktorú má zapísanú v obchodnom registri, čo je skutočnosť všeobecne známa a vyplýva aj z údajov v obchodnom registri, ktorý je verejne dostupný.

16.Žalovaný v zmluvnom vzťahu vystupoval ako fyzická osoba občan, ktorá nekoná pre účely zamestnania, podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti, preto ide o spotrebiteľa.

17.Vzhľadom na postavenie oboch účastníkov zmluvného vzťahu zo zmlúv a ich dodatkov, je zrejme aj s poukazom na ust. 52 ods. 1/ Obč. zák., že ide o vzťah spotrebiteľský, zo spotrebiteľskej zmluvy. Preto sa na daný právny vzťah musia aplikovať zákonné ustanovenia na ochranu spotrebiteľa.

18.Bolo preukázané, že žalovaný služby žalobcu využíval. Bolo preukázané, že žalovaný porušil zmluvu o poskytovaní služieb ale aj svoju zákonnú povinnosť, lebo za služby, ktoré mu žalobca na základe zmlúv poskytol, cenu týchto služieb žalobcovi nezaplatil. Preto je žaloba žalobcu dôvodná. Okrem toho, keďže žalovaný nereagoval na mimosúdnu výzvu žalobcu, pričom žalobca mu vo výzve ešte poskytol lehotu na dobrovoľné splnenie si svojej povinnosti, dostal sa do omeškania. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania od dátumu nasledujúceho po termíne splatnosti, ktorý žalobca určil žalovanému v písomnej výzve na úhradu a preto má žalobca nárok aj na úroky z omeškania z tejto dôvodnej sumy 91,22 EUR lebo s jej plnením je žalovaný v omeškaní.

19. Súd preto žalobe o zaplatenie 91,22 Eur vyhovel, zároveň z tejto sumy priznal žalobcovi aj úrok z omeškania. Pokiaľ sa jedná o príslušenstvo pohľadávky k priznanej istine, vychádzajúc z ust. § 517 ods. 1 a 2 Obč. zákonníka, má nárok žalobca na zaplatenie úrokov z omeškania v prípade, ak dlžník nezaplatil pohľadávku riadne a včas, ani v dodatočnej lehote stanovenej veriteľom. Úrok z omeškania je zákonom stanovený v zmysle nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. (účinného v čase omeškania dlžníka), na základe ktorého bola stanovená výška úroku z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššie, ako je úroková sadzba určená Európskou centrálnou bankou platná prvým dňom omeškania sa dlžníka. Výška úroku v čase omeškania bola 0,25 % + 5 %, t.j. 5,25 %.

20. Súd pri rozhodovaní o trovách konania v zmysle § 262 ods. 1 CSP vychádzal zo skutočnosti, že žalobca mal vo veci 100 %- ný úspech. Z uvedeného vyplýva, že žalobcovi prináleží náhrada trov konania podľa § 255 ods. 1 CSP a preto mu bol priznaný nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

12. O výške náhrady trov konania v zmysle § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

Odvolanie len proti odôvodnenie rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 CSP)

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podanie je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutia považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci. (365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 3 C.s.p.)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)