

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 6Csp/18/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517200714  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Plaskurová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3517200714.8

## Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v spore žalobcu: A-MONT GmbH, so sídlom Grinzinger StraÙe 87, Wien 1190, Rakúska republika, zapísaná v Obchodnom registri Obchodného súdu vo Viedni pod číslom FN 434418, proti žalovanému: O. G., D. W. XX.XX.XXXX, N. H. U.G. XXX (P. S.), O., o zaplatenie 1.011,- Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiadna zo strán **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 26.01.2017 domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny vo výške 1.011,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo žalovanej istiny od 22.11.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom nezaplatennej ceny diela zo Zmluvy o dielo č. P16-1323 zo dňa 28.10.2016 uzatvorenej medzi žalobcom ako zhotoviteľom a žalovaným ako objednávateľom.
2. Na pojednávaní konanom dňa 18.05.2022 žalovaný poukázal na to, že žalobca nemá právnu subjektivitu, nakoľko ako obchodná spoločnosť bol vymazaný z obchodného registra v Rakúsku. Na preukázanie svojich tvrdení žalovaný súdu predložil uznesenie Okresného súdu Bratislava V. sp. zn. 7Csp/95/2019 z 10.03.2022, ktorým bolo zastavené konanie z dôvodu zániku právnej subjektivitu žalobcu.
3. Z pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 7Csp/95/2019, a to z úradne overeného prekladu výpisu z obchodného registra Rakúskej republiky žalobcu, mal súd preukázané, že voči žalobcovi ako obchodnej spoločnosti bol rozhodnutím Obchodného súdu Viedeň zo dňa 24. júna 2019 č. 6 Se 185/19a zamietnutý návrh na začatie konkurzného konania. Obchodná spoločnosť žalobcu bola dňa 13.3.2020 vymazaná podľa § 40 zákona o obchodnom registri (zákon Rakúskej republiky) kvôli nedostatku majetku.
4. Podľa § 18 ods. 1 Občianskeho zákonníka spôsobilosť mať práva a povinnosti majú aj právnické osoby.
5. Podľa § 18 ods. 2 Občianskeho zákonníka právnickými osobami sú: a) združenia fyzických alebo právnických osôb, b) účelové združenia majetku, c) jednotky územnej samosprávy, d) iné subjekty, o ktorých to ustanovuje zákon.
6. Podľa § 20a ods. 2 Občianskeho zákonníka právnická osoba zapísaná v obchodnom registri alebo v inom zákonom určenom registri zaniká dňom výmazu z tohto registra, pokiaľ osobitné zákony neustanovujú inak.
7. Podľa § 61 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.
8. Podľa § 64 CSP ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

9. Procesnú subjektivitu majú v zmysle § 61 CSP tie subjekty, ktoré majú spôsobilosť na práva a povinnosti, teda právnu subjektivitu; ide v zásade o žijúce fyzické a existujúce právnické osoby. Okrem toho majú procesnú subjektivitu aj subjekty ktorým ju zákon priznáva, hoci nemajú právnu subjektivitu. Zánikom právnickej osoby zaniká tiež jej právna a tým aj procesná subjektivita. V zmysle § 20a ods. 2 Občianskeho zákonníka ak osobitný zákon neustanovuje inak, právnická osoba zapísaná v obchodnom registri alebo v inom zákonom určenom registri zaniká dňom výmazu z tohto registra.

10. Z výpisu z obchodného registra Rakúskej republiky, v ktorom bola zapísaná obchodná spoločnosť vystupujúca v tomto konaní ako žalobca, vyplýva, že táto obchodná spoločnosť bola dňa 13.3.2020, teda v priebehu konania, vymazaná, čím ako právnická osoba zanikla. Z príslušného výpisu z obchodného registra súd nezistil, že by práva a povinnosti žalobcu prešli v dôsledku univerzálnej sukcesie na iný subjekt, teda nevyplýva z neho, že by mal žalobca právneho nástupcu.

11. Z vyššie uvedených dôvodov, nakoľko žalobca ako strana sporu zanikol skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, pričom niet jeho právneho nástupcu, súd konanie podľa § 64 CSP zastavil.

12. O náhrade trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 CSP a za analogického (článok 4 ods. 1 CSP) použitia § 255 ods. 2 CSP. Nakoľko v tomto konaní nemožno žiadnej zo strán sporu pričítať zavinenie zastavenia konania, súd rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. S poukazom na čl. 4 ods. 2 CSP nebude potom ani potrebné, aby súd o výške náhrady trov konania rozhodoval podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia osobitným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd tak, že žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu j e možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

O prípadnom odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.