

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 10C/12/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117215145
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Sedláková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2017:8117215145.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Michaelou Sedlákovou v spore žalobcu: S.. F. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXXX/XX, Prešov, právne zastúpená JUDr. Ivanou Orosovou, advokátkou so sídlom v Prešove, Masarykova 10, proti žalovanému: F.. Š. Č., J.. XX.XX.XXXX, bytom Č. XXX/XX, Prešov, o zaplatenie 32.000 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni 32.000 EUR s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 32.000 EUR od 11.03.2017 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanému n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 12.06.2017 domáhala, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť jej sumu 32.000 EUR spolu s 8 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 32.000 EUR od 11.03.2017 do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania. Poukázala na to, že dňa 02.09.2011 uzatvoril žalovaný s Tatrabankou, a.s, zmluvu o kontokorentnom úvere č. N., predmetom ktorej bol úver vo výške 60.000 EUR. Žalovaný pri tomto úkone vystupoval ešte ako podnikateľský subjekt s obchodným menom F.. Š. Č. - CLEANEX CS, IČO: 41 341 601. V súčasnej dobe žalovaný už nepodniká. Pohľadávka z predmetnej úverovej zmluvy bola zabezpečená zmluvou o záložnom práve k nehnuteľnému majetku uzatvorenou dňa 02.09.2011 medzi záložným veriteľom (Tatrabanka a.s.) a záložcom, teda žalobkyňou. Súčasťou zmluvy o záložnom práve bolo aj ručiteľské vyhlásenie záložcu podľa § 303 Obchodného zákonníka, že ak dlžník, teda žalovaný, nezaplatí zabezpečenú pohľadávku riadne a včas, zaplatí celkovú pohľadávku veriteľa za dlžníka, teda žalovaného, žalobkyňa. Keďže ku dňu konečnej splatnosti pohľadávky nedošlo k jej celkovej úhrade, veriteľ vyzval žalovaného listom zo dňa 02.02.2016 na jej zaplatenie. Vzhľadom na to, že žalovaný neuhradil zabezpečenú pohľadávku ani v lehote určenej vo výzve, vyzval veriteľ na splatenie zabezpečenej pohľadávky žalobkyňu. Žalobkyňa predmetnú pohľadávku uhradila dňa 10.03.2017, čo preukázala potvrdením veriteľa zo dňa 17.3.2017, ako aj platobným príkazom zo dňa 10.3.2017.

2. Uznesením č.k. 10C 12/2017-26 zo dňa 16.08.2017 vydaným podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) uložil súd žalovanému povinnosť, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia písomne vyjadril k žalobe a aby v prípade, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súčasne bol žalovaný v predmetnom uznesení poučený, že ak bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením, môže súd rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie (273 CSP).

3. Predmetné uznesenie bolo spolu so žalobou a prílohami (listinnými dôkazmi) doručené žalovanému do vlastných rúk dňa 18.08.2017. Žalovaný sa v určenej lehote, ani následne, k žalobe a prílohám žiadnym spôsobom nevyjadril.

4. Podľa § 137 písm. a) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

5. Podľa § 273 CSP, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm.

a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,

b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

6. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

7. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Vzhľadom na to, že žalovaný nesplnil povinnosť uloženú uznesením č.k. 10C 12/2017-26 zo dňa 16.08.2017, ktoré mu bolo doručené dňa 18.08.2017, a to aj napriek tomu, že bol o následkoch nesplnenia tejto povinnosti poučený, rozhodol súd v súlade s § 273 CSP o žalobe rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovel, a to bez nariadenia pojednávania dňa 21.09.2017 o 10.15 hod. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil dňa 14.09.2017 na úradnej tabuli Okresného súdu Prešov a rovnako aj na jeho webovej stránke.

9. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP a žalobkyni, ktorá mala vo veci plný úspech, priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. S poukazom na § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 355 ods. 1 a § 356 písm. b/ CSP).

Proti výroku II. o nároku na náhradu trov konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Prešov. Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Odvolanie musí ďalej obsahovať, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každá zo strán dostala jeden rovnopis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením do 15 dní, odkedy sa o rozsudku dozvedel. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).