

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 4C/55/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6316201653  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2017:6316201653.10

## Uznesenie

Okresný súd Brezno v právnej veci žalobkyne C. N., L.. XX.XX.XXXX, P. J. G. XXX/XX, B., Š. M.Č. D., právne zastúpená JUDr. Katarína Hroncová, advokátka so sídlom AK Dr. Clementisa 1214/4, Brezno, IČO: 37955322, proti žalovanému C. N., L.. XX.XX.XXXX, P. J. G., B., G. XXX/XX, Š. M.S. D., o zrušenie a vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žiadna zo strán sporu n e m á na náhradu trov konania právo.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 09.03.2016 sa žalobkyňa na základe skutočností uvedených v žalobe domáha, aby súd vyporiadal jej bezpodielové spoluvlastníctvo manželov so žalovaným.

2. K žalobe pripojila listinné doklady, okrem iných aj rozhodnutie Centra právnej pomoci, Kancelárie Banská Bystrica zo dňa 05.11.2015, ktorým jej bola určená na zastupovanie v predmetnom konaní advokátka JUDr. Katarína Hroncová, so sídlom AK Dr. Clementisa 1214/4, Brezno.

3. Súd vo veci vykonal pojednávanie dňa 25.07.2016, ktoré odročil na neurčito.

4. Tunajší súd uznesením č.k. 4C 55/2016 - 45 zo dňa 26.07.2016 nariadil na základe návrhu žalobkyne neodkladné opatrenie.

5. Súd pojednávanie dňa 30.01.2017 odročil na 06.04.2017.

6. Na pojednávaní dňa 06.04.2017 boli na základe návrhu strán sporu vypočutí svedkovia, súd pojednávanie odročil na neurčito, za účelom zváženia možnosti vykonania znaleckého dokazovania.

7. Súd uznesením č.k. 4C 55/2016 - 101 zo dňa 21.06.2017 návrh žalovaného na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením tunajšieho súdu č.k. 4C 55/2016 - 45 zo daň 26.07.2016 zamietol.

8. Súd vo veci vytyčil termín pojednávania na 21.09.2017 o 11.00 hodine, na ktoré predvolal strany sporu.

9. Na pojednávaní vo vyššie uvedený deň bola prítomná žalobkyňa, ktorá súhlasila s tým, aby súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti jej právnej zástupkyne, ktorá sa z neúčasti na pojednávaní súdu vo vyššie uvedený deň ospravedlnila. Na pojednávaní bol prítomný aj žalovaný.

10. Súd uznesením vyhláseným na pojednávaní vo vyššie uvedený deň zrušil neodkladné opatrenie, ktoré bolo nariadené uznesením tunajšieho súdu č.k. 4C 55/2016 - 45 zo dňa 26.07.2016.

11. Žalobkyňa prítomná na pojednávaní dňa 21.09.2017 na dopyt súdu uviedla, že pokiaľ ide o žalobu na vyporiadanie BSM, žalobu berie späť v plnom rozsahu a žiada, aby súd konanie zastavil. K tomuto záveru došla po vzájomnej komunikácii so žalovaným.

12. Žalovaný so späťvzatím žalobného návrhu a zo zastavením konania súhlasil. Žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil, rovnako ako aj žalobkyňa, ktorá uviedla, že náhradu trov konania si neuplatňuje.

13. Súd pri rozhodovaní o zastavení konania vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona:

14. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

15. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

16. Vychádzajúc z prejavu vôle žalobkyne, ktorá na pojednávaní dňa 21.09.2017 vyhlásila, že žalobu na vyporiadanie BSM berie späť v plnom rozsahu, súd konanie o vyporiadanie BSM zastavil. Žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil.

17. Ohľadom náhrady trov konania súd rozhodol tak, že žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania, keď žalobkyňa si náhradu trov konania neuplatnila, rovnako ani žalovaný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 362 ods. 1 C.s.p.) odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozhodnutiu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno v zmysle § 365 ods. 1 C.s.p. odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky,
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 ods. 1 C.s.p., ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).