

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2P/44/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5417202285
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2017:5417202285.2

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti V.: 1/ T., nar. XX.XX.XXXX a 2/ É., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, deti rodičov: matka - X. F., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. V., W. L. XXXX/XX a otec - S. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. X, F., Š., maloleté deti zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, za účasti Okresnej prokuratúry v Dolnom Kubíne, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Dolnom Kubíne na nariadenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd určuje nad výchovou mal. detí V.: 1/ T., nar. XX.XX.XXXX a 2/ É., nar. XX.XX.XXXX dohľad, ktorý sa bude vykonávať za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Dolnom Kubíne, Mesta Dolný Kubín a Základnej školy R. Y. U. H. V.Í. a to na dobu šesť mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Dolnom Kubíne je povinný súdu v pravidelných mesačných intervaloch podávať správu o účinnosti výchovného opatrenia.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 05.06.2016 bol tunajšiemu súdu doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Dolnom Kubíne zo dňa 02.06..2016 na nariadenie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 8 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len ZoR), ktorým navrhovateľ žiadal, aby súd opakovane uložil výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletých detí na dobu šesť mesiacov. Uvedený návrh odôvodnil tým, že dohľad nad výchovou maloletých detí v konaní 8P/28/2016 splnil svoj účel len čiastočne a dočasne, nakoľko u matky sa opäť vyskytol incident, kedy pod vplyvom alkoholu nechala zapnutý sporák, čo malo za následok vznik menšieho požiaru, pri ktorom zasahovali hasiči a tiež skutočnosť, že matka požíva opakovane v rôznych časových intervaloch alkoholické nápoje. Vyhľadala síce pomoc ambulantného psychiatra MUDr. Pieckovej, avšak priznala aj to, že si občas napriek tomu „vypije“. Nakoľko ale si matka uvedomuje svoje zlyhania, je potrebné, aby nad výchovou maloletých detí bol opakovane nariadený dohľad, aby matka mala vytvorený časový priestor na liečbu závislosti.

2. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 2P/44/2017 zo dňa 19.06.2017 súd ustanovil maloletým deťom kolízneho opatrovníka a to Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo.

2P/44/2017

2.

3. Podaním zo dňa 22.06.2017 sp. zn. Pc/31/17/5503 do konania vstúpil prokurátor a to podľa § 13 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, ďalej len CMP.

4. Dňa 21.09.2017 súd vo veci vykonal pojednávanie, na ktorom vypočul navrhovateľa, matku a kolízneho opatrovníka, pričom pojednávanie vykonal v neprítomnosti otca, ktorý bol na pojednávanie

riadne predvolaný a k návrhu sa písomne vyjadril, pričom neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s tým, aby súd vykonal pojednávanie v jeho neprítomnosti.

5. Navrhovateľ zotrval na podanom návrhu a vyjadreniach v ňom obsiahnutých, pretože situácia sa nezmenila a je len otázkou času, kedy môže dôjsť ku vážnejším problémom, pretože matka výchovu maloletých detí dlhodobo nezvláda a je vhodné, aby do času, kým nebude rozhodnuté o návrhu na náhradnú osobnú starostlivosť, ktorý návrh z ich strany už bol doručený súdu, bol nad výchovou maloletých detí nariadený dohľad. Je nepochybné, že matka miluje svoje deti a chce sa o ne starať, avšak jej životný štýl nedáva záruku, že deti sa nedostanú do ohrozenia jednak kvôli zásahom hasičov, prečo májový incident nebol ojedinelý, ale aj pre jej postoj k samotnej liečbe, na ktorú nastúpila, nakoľko neabstínuje. On sám ju päťkrát počas toho, ako sa lieči videl pod vplyvom alkoholických nápojov, pred tromi týždňami bola počas dňa hodne opitá, o čom má obrazový záznam.

6. Matka uviedla, že navrhuje, aby sa dohľad nad výchovou detí úplne zrušil. Už to nie je potrebné, lebo si svoje chyby a zlyhania uvedomila, snaží sa abstinovať a vyhľadala pomoc psychiatra, chodí na pravidelné kontroly ku MUDr. Pieckovej do psychiatrickej ambulancie NsP Dolný Kubín. Boli jej predpísané lieky, ktoré spočiatku neužívala, lebo pod ich vplyvom bola ospalá, potom ich ale začala brať a využívala celú predpísanú dávku. V týchto dňoch má ísť na plánovanú kontrolu. Zmenila zamestnávateľa, pracuje v T. C. na odbyte. Je to fyzicky veľmi náročná práca, voľno má len jeden deň v týždni, takže ani alkohol nepožíva. Samozrejme si uvedomuje, že alkohol je problém, takže prestala piť nielen kvôli práci, ale hlavne kvôli svojim deťom. Stalo sa však v máji 2017, že požila alkohol v čase, keď deti neboli doma, boli u jej matky. Chcela si ohriať polievku a zapla platničku, na ktorej bol položený plastový obedár. Ako náhle začal dymiť, hneď to zistila a vypla, otvorila okno a vyvalil sa z bytu čierny dym, na čo susedka volala hasičov. Ešte jej vravela nech to odvolá, že sa nič nedeje a má to pod kontrolou, ale hasiči nakoniec aj tak prišli. Tiež sa stalo, že si pred mesiacom vypila, v tom čase ale tiež deti neboli doma, boli na prázdninách u otca vo Š.K.. Cez letné prázdniny tam boli tri týždne. S deťmi má vytvorený veľmi pekný vzťah, É. býva s ňou doma, T. sa zdržiava väčšinu času u jej matky, ale domov chodí každý deň. Deti nemajú žiadne problémy v škole a nie sú s nimi ani výchovné problémy. Pracuje na pracovisku, kde chýbajú štyria pracovníci, preto teraz má väčšinou medzismenu od 12.00 hod. do 20.00 hod. a keď je zvýšená výroba, tak do 21.00 hod. V tomto čase je dohodnutá s matkou tak, že É. po príchode zo školy ide k nej, tam si urobí úlohy a naučí sa a buď ide na krúžky alebo je počas pekného počasia vonku alebo je u mamy a sú v telefonickom kontakte.

7. Kolízny opatrovník a prokurátor navrhli, aby súd nariadil nad výchovou maloletých detí dohľad v trvaní šesť mesiacov.

8. Súd sa tiež oboznámil so správou ÚPSVaR Dolný Kubín zo dňa 02.06.2017 z ktorej vyplynulo, že 19.04.2017 sa konala za prítomnosti matky, zástupcov mesta, školy a pracovníkov ÚPSVaR prípadová konferencia so záverom, že práca s rodinou je efektívna. Dňa 29.05.2017 však úrad obdržal podnet od susedov matky, kde bolo oznámené, že dňa 26.05.2017 v byte matky
2P/44/2017

3.

horelo. Po prešetrení podania bolo zistené, že v byte zasahovali hasiči, nakoľko matka zapla platničku, na ktorej bol odložený plastový obedár a ten sa vznietil. Matka bola v tom čase pod vplyvom alkoholu a vyvolala konflikt so zasahujúcimi hasičmi. Susedia potvrdili, že matka požívala alkohol v tomto období častejšie. Ďalej sa súd oboznámil s uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 8P/28/2016 zo dňa 12.10.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.01.2017 a ktorým bol určený nad výchovou maloletých detí dohľad za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Dolnom Kubíne, Mesta Dolný Kubín a Základnej školy R. Y. U. H. V. na obdobie šiestich mesiacov, vyjadrením otca k podanému návrhu z ktorého vyplynulo, že tento s podaným návrhom na nariadenie dohľadu nad výchovou maloletých detí súhlasí, potvrdil problémy, ktoré matka detí má a tiež skutočnosť, že s výchovou maloletých detí pomáhajú N. V. - sestra matky maloletých detí a stará matka maloletých detí z matkinej strany - p. F.. Zo správy zo šetrenia rodinných pomerov nové skutočnosti zistené neboli, nakoľko v čase návštevy dňa 18.08.2017 bola domácnosť matky uzamknutá a na zvonenie nik neotváral.

9. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý

oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

10. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývoj; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce, d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

11. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

12. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia.

13. Z uvedených dôvodov súd vyhovel podanému návrhu, ktorý je v záujme maloletých detí a to na dobu najdlhšie 6 mesiacov, aby bol dosiahnutý jeho účel. Dohľad sa bude vykonávať za súčinnosti ÚPSVaR v Dolnom Kubíne, Mesta Dolný Kubín a Základnej školy R. Y. U. H. V., pričom súd uložil ÚPSVaR Dolný Kubín povinnosť v pravidelných mesačných intervaloch podávať správu o účinnosti výchovného opatrenia.

14. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (§ 52 CMP). O trovách štátu súd nerozhodoval, nakoľko otec maloletých detí je švajčiarsky štátny občan, komunikuje v nemeckom jazyku a z uvedeného dôvodu bolo potrebné mu návrh a všetky súdne písomnosti (procesné poučenia a predvolanie) zaslať v jazyku,
2P/44/2017

4.

ktorému rozumie a za tým účelom do konania pribrať prekladateľa. Náklady spojené s preložením písomností do iného ako slovenského jazyka preto znáša štát.

Poučenie:

: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Navrhovateľ, kolízny opatrovník a prokurátor sa práva odvolania voči vyhlásenému uzneseniu vzdali.