

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/262/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715210324
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5715210324.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Jozefa Turzu a JUDr. Ladislava Mejstríka, v spore žalobkyne W. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. C. XXXX/XXX, O., zastúpenej JUDr. Jánom Repáňom, advokátom so sídlom O. S. XX, O., proti žalovanej S. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. O. X, O., o zaplatenie pohľadávky 855 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Martin, č. k. 16C/317/2015-104 zo dňa 30. januára 2017, takto

r o z h o d o l :

Rozsudok súdu prvej inštancie, vo výroku, ktorým uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 800 eur s príslušenstvom, **p o t v r d z u j e .**

Vo výroku, ktorým súd žalobu vo zvyšku zamietol, ponechal rozsudok nedotknutý.

Vo výroku o trovách konania rozsudok **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

1) Napadnutým rozsudkom súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 800 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 55 eur od 11.04.2015 do zaplatenia, zo sumy 55 eur od 11.05.2015 do zaplatenia, zo sumy 55 eur od 11.06.2015 do zaplatenia, zo sumy 55 eur od 11.07.2015 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, vo zvyšku žalobu zamietol a žalobkyni priznal voči žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2) Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi stranami bola uzatvorená zmluva o pôžičke, ktorá je upravená v ustanovení § 657 Občianskeho zákonníka. Zo zhodných skutkových tvrdení strán vyplynulo, že dňa 28.01.2014 poskytla žalobkyňa žalovanej sumu 2.458 eur, tieto finančné prostriedky sa zaviazala vrátiť. Písomná dohoda - zmluva o pôžičke zo dňa 10.02.2014 už len dokumentovala faktický stav, ktorý nastal, t. j. potvrdila, že žalobkyňa požičala žalovanej peniaze. Suma, ktorú si uplatnila v tomto konaní žalobkyňa, pozostávala z neuhradených splátok splatných do dňa vyhotovenia žaloby, t. j. do 11.07.2015. Žalobkyňa nepreukázala, že žalovaná bola povinná plniť dlh v splátkach, čo malo následne dopad na uplatnený nárok na úroky z omeškania, ktoré súd mohol priznať žalobkyni len zo súm uplatnených odo dňa 11.07.2015, s poukazom na to, že súd bol viazaný žalobným návrhom a nejednalo sa o konanie, v ktorom by mohol prisúdiť viac, než čoho sa žalobkyňa domáhala. V priebehu konania žalovaná preukázala, že z uplatnenej sumy 855 eur uhradila dňa 30.06.2014 sumu 55 eur, ktorú skutočnosť žalobkyňa potvrdila. Preto súd skonštatoval čiastočnú dôvodnosť žaloby, a to v časti o zaplatenie sumy 800 eur s úrokmi z omeškania uplatnenými od 11.07.2015, vychádzajúc z nesporných skutkových tvrdení strán a zo žalobného návrhu, ktorým bol súd viazaný, vo väzbe na ktoré konštatovanie súd v tejto časti žalobe vyhovel. Vo zvyšku súd žalobu zamietol. O trovách rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP.

3) Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie žalovaná, navrhla napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Súd priznal právnu ochranu nárokom žalobkyne, ktoré si uplatnila na základe zmluvy o pôžičke, ktorú žalovaná nikdy nevidela a ktorú nepodpísala. Súd porušil princíp rovnosti strán v konaní. Žalovaná uviedla všetky rozhodujúce skutkové tvrdenia už na prvom pojednávaní, pričom žalobkyňa zmeškala lehotu a súd na jej zmenené tvrdenia napriek tomu bez problémov prihliadal. Súd odoprel vykonanie dôkazu, ktorý navrhla, pričom tento môže mať dosah na výsledok konania. Pokiaľ išlo o trovy konania, mala za to, že súd nemal priznať žalobkyni nárok vo výške 100 %. Miera úspechu žalobkyne bola 86,25 %.

4) Žalobkyňa hodnotila odvolanie žalovanej ako účelové s úmyslom oddialiť plnenie. Navrhla rozhodnutie potvrdiť v celom rozsahu.

5) Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní (§ 379 CSP, § 380 ods. 1 CSP) a bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) odvolaním napadnutý rozsudok vo výroku, ktorým uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 800 eur s príslušenstvom, podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil, vo výroku o trovách konania napadnutý rozsudok podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie (§ 391 ods. 1 CSP). Vo výroku, ktorým súd žalobu vo zvyšku zamietol, ponechal rozsudok nedotknutý.

6) Pokiaľ išlo o skutkové zistenia, vyhodnotenie rozhodujúcich skutočností a právne posúdenie veci, čo do výroku, ktorým súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 800 eur s príslušenstvom, v tomto smere sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, ktoré v takomto prípade nie je potrebné opakovať (§ 387 ods. 2 CSP), keď ani zo strany odvolateľky neboli v priebehu odvolacieho konania tvrdené také skutočnosti, s ktorými by sa nevyporiadal súd prvej inštancie v dôvodoch napadnutého rozhodnutia.

7) Podľa ustanovenia § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

8) Z citovaného zákonného ustanovenia teda vyplýva, že pre uzavretie dohody o pôžičke sa nevyžaduje písomná forma, takže táto zmluva môže byť uzavretá i ústne alebo konkludentným spôsobom. Podstatnou náležitosťou obsahu takejto dohody je okrem označenia zmluvných strán, predovšetkým určenie predmetu pôžičky; z obsahu zmluvy musí vyplynúť i povinnosť dlžníka vrátiť veci rovnakého druhu (peňazí). Keďže táto zmluva je reálnou zmluvou (kontraktom), k jej uzavretiu zákon vyžaduje i skutočné odovzdanie predmetu pôžičky veriteľom dlžníkovi. Dokiaľ k odovzdaniu peňazí nedôjde, medzi zmluvnými stranami právny vzťah z pôžičky nevznikne.

9) V danom prípade teda súd mal za to, že k uzavretiu pôžičky došlo už ústne a písomná zmluva bola iba faktickým potvrdením daného stavu. Odvolací súd v tejto súvislosti dodáva, že právna kvalifikácia je vždy na súde. Súd prvej inštancie postupoval v súlade so zisteným skutkovým stavom, na ktorý aplikoval správne právne normy, čím vec správne právne posúdil.

10) Súd prvej inštancie v danom prípade neporušil ani rovnosť strán, ani príslušné ustanovenia o koncentrácii konania, ani nerozhodoval v rozpore s vlastným rozhodnutím. Posúdenie písomnej zmluvy ako to uvádza odvolateľka nemá vplyv na posudzovanie premlčania v danom prípade, a to vzhľadom na vznik zmluvy o pôžičke (ústnej) a dátum podania žaloby. Ani znalecké dokazovanie v danom prípade nemá význam pre posúdenie premlčacej doby.

11) Pokiaľ išlo o rozhodnutie o trovách konania, mal odvolací súd za to, že nie je možné z daného odôvodnenia posúdiť správnosť výroku súdu. Odôvodnenie musí byť pochopiteľné najmä pre strany konania, a tým spôsobom aj náležite odôvodnené. Pokiaľ súd chcel priznať náhradu trov konania v rozsahu 100 % žalobkyni, mohol tak urobiť, no musel odôvodniť svoj právny názor. Mal jednoznačne uviesť pomer úspechu a neúspechu v spore, ako aj všetky skutočnosti, pre ktoré vidí pomer neúspechu žalobkyne ako nepatrný. Strany konania majú právo na takéto odôvodnenie rozhodnutia, a preto odvolací súd rozsudok vo výroku o náhrade trov konania zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

12) Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e** je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).