

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 13C/282/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115217821
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Svediaková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2017:5115217821.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Beátou Svediakovou v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, práv. zast.: JUDr. Baltazár Mucska, advokát, so sídlom Vajnorská 55, 831 04 Bratislava, proti žalovanému: K. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. D. XXX/XX, X., práv. zast.: JUDr. Marcel Šmehýl, advokát, so sídlom D. Dlabača 2/978, 010 01 Žilina, o zaplatenie 6.187,51 eur s prísł., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 3.867,89 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,25 % ročne z tejto sumy od 23.09.2014 do zaplatenia.

Žalovanému p o v o ľ u j e splácať dlžnú sumu v splátkach vo výške 100 eur mesačne, splatných vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca, s prvou splátkou splatnou počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť. V prípade omeškania žalovaného so zaplatením ktorejkoľvek zo splátok, stáva sa zročným celé plnenie.

Vo zvyšku žalobu z a m i e t a.

Žalobcovi proti žalovanému p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 24 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 6.187,51 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,25 % ročne z tejto sumy od 23.04.2014 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný dňa 23.10.2011 o 06.30 hod. viedol motorové vozidlo VW Golf EČ: X., pričom neprispôsobil rýchlosť jazdy, následkom čoho zišiel mimo cesty, kde narazil do stromu. Žalovaný bol podrobený dychovej skúške na alkohol s výsledkom 1,93 promile alkoholu. Vozidlo, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda, bolo v čase poistnej udalosti poistené pre zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u žalobcu. Vznik poistnej udalosti - nehody z 23.10.2011, bol žalobcovi oznámený poškodeným. Poistná udalosť bola u žalobcom zaevidovaná pod č. 9519687890. Poverený likvidátor vyhotovil výpočet výšky poistného plnenia a žalobca na základe toho uhradil poistné plnenie v rámci refundácie dňa 09.02.2013 Všeobecnej zdravotnej poisťovni poistné plnenie titulom úhrady nákladov vynaložených za poskytnutú zdravotnú starostlivosť p. C. G. vo výške 6.187,51 eur. Poverený likvidátor žalobcu navrhol uplatniť voči žalovanému náhradu časti poskytnutého poistného plnenia vo výške 100% teda vo výške 6.187,51 eur. Žalobca vyzval žalovaného výzvou zo dňa 02.04.2014 na úhradu regresného dlhu do 15 dní od prevzatia výzvy. Žalovaný ku dňu podania žaloby dobrovoľne žalobcovi nič neuhradil, preto sa okrem plnenia vo výške 6.187,51 eur žalobca proti žalovanému domáha v súlade s ust. § 517 Občianskeho zákonníka aj zaplatenia zákonného úroku z omeškania odo dňa 23.04.2014, t.j. 15 dní od prevzatia výzvy, všetko s poukazom na ust. § 12 ods.1 písm. a/ zákona č. 381/2001 Z.z. .

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 13C/282/2015 - 19 zo dňa 11.09.2015. Proti tomuto platobnému rozkazu podal žalovaný včas odpor s odôvodnením vo veci samej, čím sa platobný rozkaz zo zákona zrušil. Žalovaný v podanom odpore (č.l.25) uviedol najmä, že žalobca sa domáha od žalovaného zaplata sumy 6.187,51 eur spolu s príslušenstvom titulom náhrady poistného plnenia v zmysle ust. § 12 ods.1 písm. a/ zákona č. 381/2001 Z.z.. Výška požadovaného plnenia vychádza z vyčíslenia nákladov vynaložených za poskytnutú zdravotnú starostlivosť u poškodeného C. G., ktoré náklady boli Všeobecnou zdravotnou poisťovňou vyčíslené na sumu 7.735,79 eur. Žalobca pre poskytnutí poistného plnenia zohľadňoval skutočnosť, že poškodený C. G. bol v čase poistnej udalosti pod vplyvom alkoholu a nasadol do vozidla, ktoré viedol žalovaný rovnako pod vplyvom alkoholu, z dôvodu ktorého pristúpil žalobca ku kráteniu plnenia o 20%. Žalovaný namietal ďalej v podanom odpore výšku náhrady, ktorá bola poskytnutá, nezohľadnil pri výplate poistného plnenia i ďalšie skutočnosti, ktoré mali vplyv na výšku poskytnutého plnenia, a to predovšetkým mieru zavinenia poškodeného C. G. pri vzniku škody na zdraví. Poranenia, ktoré C. G. utrpel boli v príčinnej súvislosti s tým, že nebol pripútaný, napriek tomu, že bol na to vyzvaný, aby tak spravil. Pokiaľ by bol poškodený výzvu uposlúchol, k vážnym poraneniam by určite nedošlo. Zároveň tým porušil zákonnú povinnosť podľa § 8 ods.1 zákona č. 8/2009 Z.z.. Pre porovnanie žalovaný uviedol, že na zadnom sedadle sedel spolu s poškodeným i L. B., ktorý bol pripútaný a ten neutrpel takmer žiadne zranenia. Ku skutočnosti, že posádka bola upozornená, aby si dali pás, boli v trestnom konaní vypočutí svedkovia L. B. S. P. T.. Skutočnosť, že poškodený ignoroval výzvu, aby sa pripútal považuje žalovaný za rovnako závažnú príčinu následku, ako to, že spôsobil dopravnú nehodu. Ďalej žalovaný uviedol, že navyše poškodený C. G. nasadol do auta napriek nesúhlasu žalovaného a odmietol vystúpiť. Teda vo svetle týchto skutočností je žalovaný názoru, že miera zavinenia poškodeného pri vzniku škody je rovnako vážna ako miera zavinenia žalovaného. Ďalej žalovaný v odpore uviedol, že podľa jeho názoru Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. bola oprávnená žiadať od žalovaného náhradu nákladov iba v rozsahu 50%, čo zodpovedá primeranej miere ním zavinenej škody, a to s poukazom na ust. § 42 ods.2 písm. a/ zákona č. 577/2004 Z.z. v zmysle ktorého je zdravotná poisťovňa oprávnená uplatniť nárok na náhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči tretej osobe (škodcovi alebo jeho poisťovní), ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním. Žalovaný v odpore dal do pozornosti súdu súdne konanie s takmer identickým nárokom (žalobca žiadal náhradu za bolestné), ktoré sa viedlo na tunajšom súde pod sp. zn.: 18C/110/2013, v ktorom prvostupňový súd uznal tieto argumenty žalovaného. Krajský súd v Žiline v rámci odvolacieho konania zaujal iný právny názor, avšak napriek názoru vysloveného odvolacím súdom, žalovaný poukázal aj možnú správnosť právne názoru okresného súdu, a to s poukazom na ust. § 12 ods.1 písm. a/ a na ust. § 13 zákona č. 381/2001 Z.z., v zmysle ktorých je logické, že poistený (žalovaný) nemá možnosť uplatňovať svoje námietky priamo proti poškodenému, a preto je žalovaný oprávnený brániť sa proti príliš vysokej náhrade škody priamo voči žalobcovi, s tým, že poisťovateľ vstupuje do právnej pozície poisteného a v prípade, že sa zistí, že vyplatená suma je neoprávnená, je oprávnený žiadať od poškodeného jej vrátenie. Žalovaný v odpore namietal aj výšku a oprávnenosť nákladov vynaložených za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poškodeného C. G. vyčíslených všeobecnou zdravotnou poisťovňou, a.s., ktorú žalobca nekriticky akceptoval, nakoľko z predloženého rozpisu nákladov vyplýva, že náklady lôžkovej (ústavnej) starostlivosti v období od 23.10.2011 do 31.10.2011 boli vo výške 848,85 eur a v období od 01.11.2011 do 06.11.2011 boli vo výške 4.980 eur. Z uvedeného teda vyplýva, že náklady v mesiaci november za tú istú starostlivosť a kratšie obdobie stúpili niekoľkonásobne, čo vyvoláva u žalovaného pochybnosti o správnosti ich určenia. Žalovaný v odpore tiež poukázal na svoju majetkovú a osobnú situáciu, kedy nevlastní žiaden majetok, z ktorého by mohol uspokojiť pohľadávku žalobcu, okrem toho, že formou splátok uhradza náhradu nákladov poistného za bolestné a ďalšie nároky, bol mu v dôsledku úrazu priznaný čiastočný invalidný dôchodok, čo mimo príležitostných brigád tvorí jediný zdroj jeho príjmu. Preto požiada zároveň o povolenie priznanú sumu splácať v splátkach.

3. Žalobca sa k odporu písomne nevyjadril, napriek tomu, že rovnopis odporu spolu s výzvou na vyjadrenie mu bol doručený (č.l.31,32).

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu a žalovaného a oboznámením s listinnými dôkazmi.

5. Žalobca zotrval na žalobe v celom rozsahu tak ako ju skutkovo vymedzil písomne. Žiadal teda, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 6.187,51 eur spolu s úrokmi z omeškania vo

výške 5,25 % ročne z tejto sumy od 23.04.2014 do zaplataenia. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný dňa 23.10.2011 o 06.30 hod. viedol motorové vozidlo VW Golf EČ: X., pričom neprispôsobil rýchlosť jazdy, následkom čoho zišiel mimo cesty, kde narazil do stromu. Žalovaný bol podrobený dychovej skúške na alkohol s výsledkom 1,93 promile alkoholu. Vozidlo, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda, bolo v čase poistnej udalosti poistené pre zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u žalobcu. Vznik poistnej udalosti - nehody z 23.10.2011, bol žalobcovi oznámený poškodeným. Poistná udalosť bola u žalobcom zaevidovaná pod č. 9519687890. Poverený likvidátor vyhotovil výpočet výšky poistného plnenia a žalobca na základe toho uhradil poistné plnenie v rámci refundácie dňa 09.02.2013 Všeobecnej zdravotnej poisťovni poistné plnenie titulom úhrady nákladov vynaložených za poskytnutú zdravotnú starostlivosť p. C. G. vo výške 6.187,51 eur. Poverený likvidátor žalobcu navrhol uplatniť voči žalovanému náhradu časti poskytnutého poistného plnenia vo výške 100% teda vo výške 6.187,51 eur. Žalobca vyzval žalovaného výzvou zo dňa 02.04.2014 na úhradu regresného dlhu do 15 dní od prevzatia výzvy. Žalovaný ku dňu podania žaloby dobrovoľne žalobcovi nič neuhradil, preto sa okrem plnenia vo výške 6.187,51 eur žalobca proti žalovanému domáha v súlade s ust. § 517 Občianskeho zákonníka aj zaplataenia zákonného úroku z omeškania odo dňa 23.04.2014, t.j. 15 dní od prevzatia výzvy, všetko s poukazom na ust. § 12 ods.1 písm. a/ zákona č. 381/2001 Z.z. z Hľadiska právnej argumentácie poukázal na právny názor vyslovený Krajským súdom v Žiline v jeho rozsudku č.k. 11Co/23/2014-150 zo dňa 14.04.2014, v ktorom odvolací súd preskúmaval rozsudok Okresného súdu Žilina č.k. 18C/110/2013 - 121 zo dňa 18.10.2013 vydaní v identickom konaní, v ktorom si žalobca proti žalovanému z identických dôvodov uplatnil regresný nárok titulom bolestného. Poukázal teda na to, Krajský súd v Žiline konštatoval, že okresný súd nesprávne posudzoval nárok uplatnený navrhovateľom ako nárok na regresnú škody v nadväznosti nato sa nadbytočne zaoberal posudzovaním spoluzavinenia poškodeného na vzniknutej škode v zmysle § 441, § 444 a § 449 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ako aj porušením predpisov o cestnej premávke podľa § 8 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke poškodeným C.. G.. Správne mal okresný súd hodnotiť primeranosť zníženia uplatneného nároku výlučne v závislosti od osobných, zárobkových a majetkových pomerov poisteného, teda odporcu a od okolností, za ktorých došlo ku škode. Odvolací súd tiež zdôraznil, že navrhovateľom uplatnený nárok proti odporcovi má plniť predovšetkým výchovný účel. Krajský súd síce potvrdil rozsudok okresného súdu ako vecne správny, avšak z iných právnych dôvodov, vychádzajúc zo skutkového stavu správne zisteného prvostupňovým súdom.

6. Žalovaný zotrval na skutočnostiach a právnej argumentácii uvedenej v podanom odpore tak, ako je to popísané v odseku 2.

7. V konaní nebolo sporné a vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalovaný dňa 23.10.2011 o 06.30 hod. viedol motorové vozidlo VW Golf EČ: X., pričom neprispôsobil rýchlosť jazdy, následkom čoho zišiel mimo cesty, kde narazil do stromu. Žalovaný bol podrobený dychovej skúške na alkohol s výsledkom 1,93 promile alkoholu. Vozidlo, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda, bolo v čase poistnej udalosti poistené pre zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u žalobcu. Vznik poistnej udalosti - nehody z 23.10.2011, bol žalobcovi oznámený poškodeným. Poistná udalosť bola u žalobcom zaevidovaná pod č. 9519687890. Poverený likvidátor vyhotovil výpočet výšky poistného plnenia a žalobca na základe toho uhradil poistné plnenie v rámci refundácie dňa 09.02.2013 Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a s., poistné plnenie titulom úhrady nákladov vynaložených za poskytnutú zdravotnú starostlivosť p. C. G. vo výške 6.187,51 eur, ktorý v dôsledku nehody zavinenej žalovaným utrpel ťažkú ujmu na zdraví.

8. Z rozpisu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť C. G., vyhotoveného Všeobecnou zdravotnou poisťovňou, a.s, má súd preukázané, že náklady vynaložené na zdravotnú starostlivosť poškodeného C. G. činili spolu 7.735,79 eur. V súvislosti s výškou vyčíslených nákladov žalovaný v podanom odpore proti platobnému rozkazu namietal správnosť tohto vyčíslenia. Na návrh právneho zástupcu žalovaného bolo na túto otázku doplnené dokazovanie. Po takto doplnenom dokazovaní žalovaný správnosť vyčíslenia týchto nákladov a ich výšku v sume 7.735,79 eur uznal a túto už následne v konaní nenamietal a pre prípad, že by si súd v prejednávanej veci osvojil právny názor vyslovený v identickej veci Krajským súdom v Žiline, že primeranosť zníženia uplatneného nároku výlučne v závislosti od osobných, zárobkových a majetkových pomerov poisteného, teda odporcu a od okolností, za ktorých došlo ku škode, a nie je možné ho posudzovať ako nárok na náhradu škody, právny zástupca poukázal na to, že osobné, zárobkové a majetkové pomery žalovaného sa nezmenili, je naďalej čiastočne invalidným s poklesom schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 70% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou,

jediným pravidelným príjmom je invalidný dôchodok v sume 122,50 eur mesačne, žije u rodičov, nemá úspory, ani žiadny majetok vyššej hodnoty, formou splátok uhradza náhradu nákladov poistného za bolestné a ďalšie nároky, a preto navrhol, aby súd prihliadol na osobné, zárobkové a majetkové pomery žalovaného a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 3.867,89 eur, čo zodpovedá polovici nákladov vynaložených na zdravotnú starostlivosť poškodeného C. G. v celkovej sume 7.735,79 eur. Tiež navrhol, aby súd povolil žalovanému priznanú sumu splácať v splátkach vo výške 50 eur mesačne.

9. Na základe vykonaného dokazovania súd konštatuje, že medzi stranami neboli sporné žiadne skutkové okolnosti, v konaní tak bol nesporný základ uplatneného nároku a po doplnenom dokazovaní bola nesporná aj jeho výška.

10. Právne posúdenie veci :

Podľa § 826 Občianskeho zákonníka ak poistený spôsobí škodu následkom požitia alkoholu alebo návykových látok, má poisťiteľ proti nemu právo na primeranú náhradu toho, čo za neho plnil.

Podľa ust. § 12 ods.1 písm. a/ zákona č. 381/2001 Z.z. poisťovateľ má proti poisťníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky.

Ustanovenie § 826 Občianskeho zákonníka všeobecne stanovuje o primeranej náhrade toho, čo poisťovateľ, v tomto prípade žalobca, plnil za poisteného, t. j. žalovaného.

Ust. § 12 ods. 1 písm. a) zákona č. 381/2001 Z. z. je špeciálnym ustanovením k § 826 Občianskeho zákonníka týkajúce sa postihu proti poistenému v prípade, ak poistený spôsobí škodu následkom požitia alkoholu alebo návykových látok, kedy má poisťiteľ právo proti poistenému na primeranú náhradu toho, čo za neho plnil. Z uvedeného možno vyvodiť, že postih poisťovne je odôvodnený len vtedy, ak príčinou vzniku škody bol uvedený stav poisteného, t. j. žalovaného a medzi týmto stavom a vznikom škody musí byť daná príčinná súvislosť. V súdnej veci je tomu tak, nakoľko v konaní bolo nesporne preukázané, že žalovaný v čase predmetnej dopravnej nehody viedol osobné motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu, nezvládol riadenie a narazil do stromu. Poškodenému C. G. spôsobil svojim protiprávnym konaním ťažkú ujmu na zdraví - škodu na zdraví. Žalobca uhradil poistné plnenie v rámci refundácie dňa 09.02.2013 Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a s., poistné plnenie titulom úhrady nákladov vynaložených za poskytnutú zdravotnú starostlivosť p. C. G.B. vo výške 6.187,51 eur. Primeranosť zníženia uplatneného nároku súd hodnotil výlučne v závislosti od osobných, zárobkových a majetkových pomerov poisteného, teda odporcu a od okolností, za ktorých došlo ku škode. V čase nehody žalovaný dosiahol vek 20 rokov, bol nezamestnaný a bez príjmu. Je čiastočne invalidný s poklesom schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 70% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou, jediným pravidelným príjmom je invalidný dôchodok v sume 122,50 eur mesačne, žije u rodičov, nemá úspory, ani žiadny majetok vyššej hodnoty, formou splátok uhradza náhradu nákladov poistného za bolestné a ďalšie nároky. Žalobcom uplatnený nárok proti žalovanému má plniť predovšetkým výchovný účel, a nie existenčne ohroziť poisteného - žalovaného. Ako je už uvedené, súd mal preukázané, že náklady vynaložené na zdravotnú starostlivosť poškodeného C. G. predstavovali sumu 7.735,79 eur. Priznaná suma 3.867,89 eur zodpovedá polovici nákladov vynaložených na zdravotnú starostlivosť poškodeného C. G. teda súd znížil nárok žalobcu o 50%, ktoré zníženie považoval vzhľadom na osobné, majetkové a zárobkové pomery žalovaného a vzhľadom na okolnosti súdnej veci za primerané. Preto vo zvyšku žalobu zamietol.

11. Žalobca si uplatnil aj úroky z omeškania vo výške 5,25 % ročne z dlžnej sumy od 23.04.2014 až do zaplatenia. Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Podľa § 3 ods.1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Podľa § 3 ods.2 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka,

v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka. Vzhľadom na to, že žalovaný si svoju povinnosť zaplatiť dlžnú sumu nesplnil, dostal sa do omeškania ako dlžník s platením svojho peňažného záväzku. Týmto vzniklo žalobcovi právo na úroky z omeškania. Súd preto uznal úrok požadovaný navrhovateľom vo výške 5,25 % ročne vo výške v zmysle § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., a to od nasledujúceho dňa po uplynutí stanovenej 15-dňovej lehoty od doručenia výzvy zo dňa 02.04.2014. Výzva žalobcu na zaplatenie dlhovanej sumy bola žalovanému doručená dňa 07.09.2014. Výšku úrokovej sadzby ECB platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu súd nedokazoval v zmysle § 186 ods.1 Civilného sporového poriadku. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania od 23.04.2014, avšak ako to vyplýva z doručienky založenej na č.l. 11 spisu, žalovaný výzvu na zaplatenie dlžnej sumy v 15 dňovej lehote od jej doručenia prevzal až dňa 07.09.2014. Preto súd zamietol žalobu aj v časti uplatnených úrokov z omeškania z priznanej sumy za obdobie od 23.04.2014 do 22.09.2014 a úroky z omeškania priznal až od 23.09.2014.

12. Podľa § 232 ods.4 Civilného sporového poriadku, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Žalovaný požadoval, aby mu súd umožnil plnenie v splátkach, a to po 50,- eur mesačne vzhľadom na jeho finančnú situáciu, keďže je nezamestnaný, pracuje len brigádne a jeho jediný pravidelný mesačný príjem je invalidný dôchodok v sume 122,50 eur mesačne, žije u rodičov, nemá úspory, ani žiadny majetok vyššej hodnoty, formou splátok uhradza náhradu nákladov poistného za bolestné a ďalšie nároky, a to po 100 eur mesačne, na ktoré plnenie bol zaviazaný súdnym rozhodnutím vydaným v identickej veci, ktoré konanie sa viedlo na Okresnom súde Žilina pod sp. zn.: 18C/110/2013. Právny zástupca žalobcu s návrhom žalovaného, aby súd povolil žalovanému priznanú sumu splácať v splátkach vo výške 50 eur mesačne nesúhlasil, uviedol, že žalobca je ochotný dohodnúť sa so žalovaným na splátkovom kalendári, je vždy priestor na dohodu a nepristúpi ihneď k exekúcii. Vzhľadom na osobné, majetkové a zárobové pomery žalovaného súd dospel k záveru, že v danej veci je vhodné, aby žalovaný mohol priznané plnenie splatiť žalobcovi v splátkach, pričom výšku splátok v sume 100 eur považoval za primeranú.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.