

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/373/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113228208
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6113228208.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a členov senátu JUDr. Ivce Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša v právnej veci žalobkyne D. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. J., F. XXXX/XX, zastúpenej advokátkou JUDr. Jankou Kmeťovou, advokátska kancelária Banská Bystrica, Prof. Sáru 44, proti žalovaným v 1/ rade : Prima Credit, s. r. o., so sídlom Malacky, Mierové námestie 10/A, IČO: 36 763 420, v 2/ rade Dražobná EPPA, s. r. o., so sídlom Malacky, Legionárska 5265, IČO: 45 296 456, obaja právne zastúpení Advokátskou kanceláriou L.I.B. legal, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 47 237 546, a v 3/ rade Reality - IPV, s. r. o., so sídlom Malacky, Dukelských hrdinov 2998, IČO: 45 689 032, o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, o náhrade trov konania, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 20C/412/2013-287 zo dňa 18. 05. 2016, takto

rozhodol:

I. Uznesenie okresného súdu m e n í tak, že žalobkyňa je povinná zaplatiť žalovaným v 1/ a v 2/ rade trovy právneho zastúpenia vo výške 941, 36 € na účet advokátskej kancelárie L.I.B. legal, s. r. o., č. účtu Sk XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, do 3 dní.

II. Žalovaná má nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovaným v 1/ a 2/ rade v celom rozsahu.

III. Uznesenie okresného súdu vo výroku, v ktorom okresný súd žalovanému v 3/ rade náhradu trov konania nepriznal, ostáva nedotknutý.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd uložil povinnosť žalobkyňi zaplatiť žalovaným v 1/ a 2/ rade trovy právneho zastúpenia vo výške 3 872,44 € na účet advokátskej kancelárie L.I.B. legal, s. r. o., v súdom určenej lehote a zároveň rozhodol, že žalovanému v 3/ rade náhradu trov konania nepriznáva. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP, teda podľa zásady úspechu v konaní.

2. Okresný súd v dôvodoch napadnutého uznesenia uviedol, že v predmetnej veci mali žalovaní v konaní plný úspech, návrh žalobkyne bol zamietnutý, žalovaní v 1/ a 2/ rade si uplatnili trovy konania, ktoré riadne vyčíslili. Predmetom konania bolo určenie neplatnosti dražby k nehnuteľnej veci - bytu. Predmet konania je peniazmi ocniteľný z hľadiska tarifnej odmeny a hodnotu práva, ktorej sa právna služba týkala, je možné vyjadriť v peniazoch bez akýchkoľvek ťažkostí. Predmetom konania bolo určenie neplatnosti dražby, dražba sa vzťahuje k určitému predmetu dražby, ktorého hodnota je vyjadriteľná v peniazoch a cena dosiahnutá vydražením predstavuje aktuálnu a reálnu hodnotu predmetu sporu. Predmetné konanie má v konečnom dôsledku vplyv na vlastnícke právo a v prípade žaloby o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti je hodnotou samotná nehnuteľnosť, takisto v danom prípade je hodnota sporu vyčísliteľná. Súd potom pri hodnote za úkon veci vychádzal z hodnoty zistenej v danom konaní, keďže nehnuteľnosť bola vydražená za 45 450 €, a teda odmena za úkon právnej služby je v zmysle § 10 advokátskej tarify 512,85 €. Sú uplatnené úkony právnej služby žalovaným v 1/ a 2/ rade

podľa § 13a ods. 1, réžijný paušál podľa § 16 ods. 3 a cestovné náhrady podľa § 16 ods. 4 s odkazom na zákon č. 283/2002 Z. z.. Za stratu času súd priznal odmenu vo výške 1/60 iný výpočtového základu. Náhradu trov konania žalovanému v 3/ rade nepriznal, pretože si ju neuplatnil a nevyčíslil.

3. Proti uzneseniu okresného súdu podala v zákonnej 15-dňovej lehote odvolanie žalobkyňa, ktorá s výpočtom trov právneho zastúpenia nesúhlasila. Poukázala pritom na uznesenie Ústavného súdu SR č. k. III ÚS 165/09-10, ako aj na to, že v konaní súd vyrúbil súdny poplatok za konanie vo veci samej vo výške 99,50 € v zmysle položky 1 písm. b/ Sadzobníka súdnych poplatkov a celé konanie viedol od začiatku tak, že v ňom nemožno predmet konania oceniť v peniazoch, hoci pri rozhodovaní a náhrade trov konania aplikoval tarifu, v ktorej je predmet jednoznačne oceníteľný v peniazoch. Uznesenie okresného súdu žiadala zmeniť a s prihliadnutím na § 150 OSP nepriznať žalovaným 1/, 2/ trovy právneho zastúpenia.

4. Písomné vyjadrenie k odvolaniu podané nebolo.

5. Krajský súd ako súd odvolací odvolanie prejednal viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania v zmysle ust. § 379 a 380 ods. 1 CSP bez nariadenia pojednávania na prejednanie odvolania podľa ust. § 385 ods. 1 a contrário CSP a uznesenie okresného súdu v napadnutom výroku podľa ust. § 388 CSP zmenil z nasledovných dôvodov:

6. Odvolací súd sa stotožňuje s dôvodmi odvolania podaného v súdnej veci v tom smere, že v predmetnej veci nebol dôvod priznať žalovaným 1/, 2/ náhradu trov konania predmetu sporu oceníteľného peniazmi tak ako to vykonal súd prvej inštancie. Predmetom tohto konania bolo určenie neplatnosti právneho úkonu - dobrovoľnej dražby, nie peňažné plnenie ani konkrétna vec alebo právo, napr. určenie vlastníckeho práva ku konkrétnej veci, resp. konkrétna pohľadávka alebo záväzok s konkrétnou hodnotou, a preto v tomto prípade nebolo možné určiť tarifnú odmenu za jednotlivé úkony právnej služby na základe § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z. Základnou sadzbou tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je podľa § 11 ods. 1 písm. a/ uvedenej vyhlášky 1/13 výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci, alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami. Podľa § 13 ods. 2 uvedenej vyhlášky základná sadzba tarifnej odmeny sa zníži o 50% ak ide o spoločné úkony pri zastupovaní dvoch alebo viacerých osôb.

7. Odvolací súd na podporu svojho právneho názoru poukazuje na uznesenie Ústavného súdu SR č. k. III ÚS 165/09-10 zo dňa 16. 06. 2010, v ktorého vyplýva „...krajský súd vychádzal pri určení odmeny právneho zástupcu (náhrady trov konania) z ustanovenia § 11 ods. 1 vyhlášky (predmetom uvedeného konania je určenie neplatnosti právneho úkonu - dobrovoľnej dražby) a v takýchto typoch konania je potrebné postupovať podľa citovaného ustanovenia vyhlášky, pretože hodnotu veci alebo práva nie je možné vyjadriť v peniazoch, alebo je to možné zistiť s nepomernými ťažkosťami“. Stotožnil sa v tomto smere odvolací súd aj s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 12 Co/557/2015 zo dňa 31. 03. 2016, ktoré bolo vydané v obdobnej veci. Základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je v súdnej veci 1/13 výpočtového základu, teda suma 60,07 €, počet úkonov právnej služby, výška réžijného paušálu, cestovné, ani strata času odvolaním napadnuté neboli, preto odvolací súd určil výšku odmeny za jeden úkon právnej služby za 6 úkonov v sume spolu 360,42 €, réžijný paušál 6 x 16,08 € =96,48 €, cestovné spolu v sume 126,77 + 125,68 + 124,81 € a stratu času v sume 107, 20 €, všetko spolu =941,36 €, ktorú sumu je povinná žalobkyňa zaplatiť žalovaným 1/, 2/ titulom trov ich právneho zastúpenia na účet ich právneho zástupcu.

8. Odvolaním nebol napadnutý výrok uznesenia okresného súdu o tom, že žalovanému v 3/ rade sa náhrada trov konania nepriznáva, preto v tomto výroku je uznesenie okresného súdu nedotknuté.

9. V odvolacom konaní mala žalobkyňa v celom rozsahu úspech, preto v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 CSP má nárok na náhradu trov konania podľa pomeru k jej úspechu vo veci. O tomto nároku odvolací súd rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1 CSP s tým, že podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. Rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), intervient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 CSP (§ 425 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) § 428 CSP.