

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 6Csp/101/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716215747
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2017:5716215747.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobcu: BENCONT COLLECTIONN, a.s., IČO: 47 967 692, so sídlom v Bratislave, Vajnorská 100/A, právne zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., IČO: 50 361 368, so sídlom v Bratislave, Martinčekova 13, proti žalovanému: I. B., P. XX.XX.XXXX, Y. B. X, H., v konaní o zaplatenie 400 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu v časti o zaplatenie sumy 400 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 400 € od 17.12.2016 do zaplatenia **z a m i e t a**.

II. Vo zvyšnej časti súd konanie **z a s t a v u j e**.

III. Žalovanému sa **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 28.12.2016 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 400 € spolu so zmluvným úrokom vyčíslenému ku dňu 16.12.2016 vo výške 388,23 €, zmluvnými úrokmi vo výške 17,38 % zo sumy 400 € odo dňa 17.12.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 400 € odo dňa 17.12.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že dňa 27.01.2009 bola medzi právnym predchodcom žalobcu E. Y., a.s. a žalovaným uzavretá zmluva o úvere č. 5633101209, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver, ktorý sa zaviazal žalovaný vrátiť v dohodnutých splátkach. Keďže žalovaný sa dostal do omeškania s platením splátok, právnemu predchodcovi žalobcu vznikol nárok požadovať predčasné splatenie istiny úveru na základe výzvy na úhradu, čím sa stal úver predčasne splatný. Žalovanému vznikla aj povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver zmluvné úroky vo výške 17,38 % ročne. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2014 postúpil právny predchodca žalobcu obchodná spoločnosť PRO CIVITAS, s.r.o. na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Pohľadávka bola uplatňovaná aj na rozhodcovskom súde, ktorý žalobe vyhovel v celom rozsahu a vo veci rozhodol rozhodcovským rozsudkom zo dňa 30.09.2011, sp. zn. IIC1110167, právoplatným dňa 24.10.2011, vykonateľným dňa 28.10.2011. Dňa 01.01.2011 bol podaný návrh na vykonanie exekúcie, pričom žiadosť o vydanie poverenia bola zamietnutá a exekučné konanie zastavené. Napriek tomu, že veriteľ postupoval pri uplatnení a vymáhaní svojej pohľadávky podľa platných právnych noriem a právne aprobovaným spôsobom, dostal sa do situácie, v ktorej sú popreté jeho legitímne očakávania, že exekučný titul bude možné vykonať, čo je v príkrom rozpore s princípom právnej istoty. K posúdeniu uplynutia premlčacej doby uviedol, že dátum vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru nastal dňa 20.06.2009. Žaloba na rozhodcovský súd bola podaná vo všeobecnej trojročnej premlčacej doby a do času podania žaloby na rozhodcovský súd premlčacia doba prestala plynúť. Účinky zastavenia exekučného konania je potrebné na účely ďalšieho vymáhania pohľadávky v zásade prirovnať k stavu zrušenia rozhodcovského rozsudku, keďže fakticky dochádza k prelomeniu materiálnej vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku. Vychádzajúc z tejto skutočnosti,

že pri zrušení rozhodcovského rozsudku ako aj pri zastavení exekučného konania sa pre veriteľa znemožňuje vynútiteľnosť plnenia voči dlžníkovi na podklade rozhodcovského rozsudku, veriteľovi nemožno odopierať súdnu ochranu ani priznanie jeho nároku v konaní na štátnom súde, ktoré bude viesť po zastavení exekučného konania len z dôvodu, že nedošlo k zrušeniu rozhodcovského rozsudku, ktoré na rozdiel od zastavenia exekučného konania výslovne v zákone dáva veriteľovi možnosť pokračovania v konaní o zaplatenie po jeho zrušení rozhodcovského rozsudku, ktorého iniciovanie je závislé výlučne na vôli dlžníka. Premlčacia doba ešte neuplynula. Po zastavení exekučného konania opätovne začala plynúť nasledujúci deň po právoplatnosti uznesenia o zastavení exekučného konania, kedy si veriteľ mohol opätovne uplatniť svoje právo voči dlžníkovi na súde.

2. Podľa § 297 písm. b/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

3. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie, keďže v spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 €. Verejné vyhlásenie rozsudku bez nariadenia pojednávania súd zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 02.08.2017.

4. Uznesením zo dňa 19.06.2017, č. k. 6Csp/101/2016-56, súd v súlade s ust. § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovaného, aby sa v lehote 10 dní vyjadril k podanej žalobe. Uznesenie spolu so žalobou, prílohami a poučením bolo žalovanému doručené do vlastných rúk dňa 21.06.2017. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

5. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi založenými v spise zistiť nasledovný skutkový stav:

6. Dňa 30.01.2009 bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným uzatvorená zmluva o úvere, šikovná rezerva, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 400 €, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 11-ich mesačných splátkach vo výške 40 € so splatnosťou prvej splátky dňa 27.02.2009 a každej ďalšej splátky k 27. dňu v mesiaci. Celková výška nákladov bola dohodnutá vo výške 43,37 €, priemerná RPMN 24,14 % a úroková sadzba 17,38 %. Ako dátum konečnej splatnosti je uvedený deň 27.12.2009.

7. Výzvou na splatenie úveru zo dňa 20.06.2009 vyzval právny predchodca žalobcu E. Y., a.s. žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 467,77 € a oznámil mu, že k 20.06.2009 sa stal úver predčasne splatným v celom rozsahu. Dlžná suma pozostáva z dlžnej istiny vo výške 400 €, úroku vo výške 29,59 € a poplatkov za upomienky vo výške 38,18 €.

8. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2010 uzavretou medzi E. Y., a.s., IČO: 31 340 890 so sídlom v Bratislave, Prievozská 2/B ako postupcom a obchodnou spoločnosťou BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED, číslo registrácie HE275225, so sídlom 8 Gregory Afxentiou, EL.PA Livadiotis, 3rd Floor, Office 306, 6023 Larnaca, Cyprus ako postupníkom bola pohľadávka voči žalovanému postúpená z postupcu na postupníka ku dňu 15.12.2010. Zmluvou o postúpení pohľadávok dňa 24.02.2011 uzavretou medzi obchodnou spoločnosťou BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED ako postupcom a obchodnou spoločnosťou PRO CIVITAS, s.r.o., IČO: 45 869 464 so sídlom v Bratislave, Hatalova 12/C ako postupníkom bola pohľadávka voči žalovanému postúpená z postupcu na postupníka ku dňu 24.02.2011. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2014 uzavretej medzi obchodnou spoločnosťou PRO CIVITAS, s.r.o., IČO: 45 869 464 so sídlom v Bratislave, Vajnorská 100/A ako postupcom a obchodnou spoločnosťou Bencont Investments, s.r.o., IČO: 36 432 105 so sídlom v Bratislave, Vajnorská 100/A ako postupníkom, bola postúpená pohľadávka voči žalovanému na postupníka ku dňu 15.12.2014. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14.12.2015 obchodná spoločnosť Bencont Investments, s.r.o., IČO: 36 432 105 so sídlom v Bratislave, Vajnorská 100/A ako

postupcom a žalobcom ako postupníkom, postupca postúpil pohľadávku voči žalovanému na žalobcu ku dňu 14.12.2015.

9. Písomným podaním zo dňa 06.04.2017 žalobca zobral žalobu čiastočne späť v časti zmluvného úroku vo výške 17,38 % ročne zo sumy 400 € odo dňa zosplatnenia, t.j. od 20.06.2009 do zaplatenia a v časti zaplatenia vyčíslených zmluvných úrokov ku dňu 16.12.2016 vo výške 388,23 €.

10. Zo spisu Okresného súdu Martin sp. zn. 17Er/193/2012 mal súd preukázané, že dňa 03.01.2012 podal právny predchodca žalobcu obchodná spoločnosť PRO CIVITAS, s.r.o., IČO: 45 869 464 so sídlom v Bratislave, Hatalova 12/C návrh na vykonanie exekúcie voči žalovanému ako povinnému, a to na základe rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zo dňa 30.09.2011, sp. zn. IIC1110167, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.10.2011 a vykonateľnosť dňa 28.10.2011. Uvedeným rozsudkom rozhodcovský súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 400 €, úrok vo výške 17,38 % ročne zo sumy 400 € od 02.07.2010 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 400 € od 02.07.2010 do zaplatenia, sumu dlžných úrokov a úrokov z omeškania vo výške 29,59 €, sumu dlžných úrokov a úrokov z omeškania vo výške 108,38 €, sumu dlžných poplatkov vo výške 38,18 €, náhradu trov konania. Uznesením zo dňa 23.02.2012, č. k. 17Er/193/2012-16, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 31.07.2013, č. k. 7CoE/69/2013-31, právoplatným dňa 25.09.2013, súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Eleonóry Noskovej o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vedenej na Exekútorskom úrade pod sp. zn. Ex/68/2012 zo dňa 05.01.2012 zamietol z dôvodu neplatnosti rozhodcovskej doložky v zmluve o úvere. Uznesením zo dňa 10.08.2015, č. k. 17Er/193/2012-57, právoplatným dňa 11.12.2015, súd exekučné konanie vedené pod sp. zn. Ex/68/2012 zastavil.

11. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 4 ods. 1 Zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „Zák. č. 258/2001 Z.z.“) zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 Zák. č. 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí(6) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20020401.html>> obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie úslých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20020401.html>>, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 5 Zák. č. 258/2001 Z.z. od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 3 ods. 6 Zák. č. 258/2001 Z.z. pri spotrebiteľských úveroch formou preddavkov na bežný účet s výnimkou kreditnej karty (§ 1 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20020401.html>>) alebo v prípadoch, keď nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o úverovom limite, o nákladoch spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, o spôsobe výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov, o podmienkach, za ktorých môže byť zmluva zmenená, a o spôsobe a termíne skončenia zmluvného vzťahu. Počas trvania zmluvy musí byť spotrebiteľ bezodkladne informovaný o zmene ročnej percentuálnej miery nákladov.

Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 2 CSP Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. o čiastočnom späťvzatie žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa 5b zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 100 ods. 1 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20160701>>). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 112 OZ ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. To platí aj o práve, ktoré bolo právoplatne priznané a pre ktoré bol na súde alebo u iného príslušného orgánu navrhnutý výkon rozhodnutia.

Podľa § 47 ods. 1 Zákona č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní ak súd zruší rozhodcovský rozsudok z dôvodu neplatnosti spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy, nemožnosti riešiť predmet sporu v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní alebo z dôvodu, že sa rozhodol spor, ktorý spotrebiteľská rozhodcovská zmluva nepredvídala, pokračuje súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia na návrh niektorého z účastníkov spotrebiteľského rozhodcovského konania v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v žalobe alebo v rozsahu uvedenom vo vzájomnej žalobe.

Podľa § 73 ods. 1 Zákona č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní ak nie je ďalej ustanovené inak, ustanovenia tohto zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní sa použijú aj na rozhodcovské konania, ktorých predmetom je spotrebiteľský spor začatý pred 1. januárom 2015. Právne účinky úkonov, ktoré boli urobené v rozhodcovskom konaní začatom pred 1. januárom 2015, zostávajú zachované.

12. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobu v zmysle jej čiastočného späťvzatia zamietol. Súd mal preukázané, že medzi právny predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená zmluva o úvere, ktorá bola uzatvorená za účinnosti zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, a preto sa na ňu vzťahujú normy spotrebiteľského práva. V súlade s ust. § 5b Zákona č. 250/2007 Z.z. bol súd povinný ex offo prihliadnuť na premlčanie uplatneného nároku. Uvedené ustanovenie nadobudlo účinnosť dňa 01.05.2014 a zdôrazňuje sa ním zákonná povinnosť orgánov posudzujúcich nároky zo spotrebiteľskej zmluvy skúmať a vyhodnocovať prekážky uplatnenia práva predávajúceho voči spotrebiteľovi. Skutočnosť, že slovenské súdy majú povinnosť prihliadať ex offo na existenciu nekalých podmienok v spotrebiteľských zmluvách vyplýva aj z judikatúry súdneho dvora európskej únie. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami OZ je premlčacia doba 3 roky. V prejednávanej veci nastala zročnosť dlhu dňa 20.06.2009. Potom všeobecná 3 ročná premlčacia doba uplynula dňa 20.06.2012. Žaloba na súd bola podaná až dňa 28.12.2016. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že nárok žalobcu je premlčaný. Zohľadňujúc princíp procesnej ekonómie sa súd bližšie nezaoberal nárokom žalobcu. Súd sa nestotožnil s argumentáciou žalobcu o spočívani premlčacej doby. Podľa ust. § 112 OZ premlčacia doba spočíva po dobu konania, ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo inom príslušnom orgáne a v začatom konaní riadne pokračuje. Po odpadnutí prekážky, ktorá spôsobila spočívanie premlčania môže plynúť premlčacia doba ďalej v čase, ktorý ostáva do jej skončenia, pričom sa započítava čas, ktorý uplynul od začiatku jej plynutia až do vyskytnutia sa prekážky. Základnou podmienkou, aby došlo k spočívaniu premlčacej lehoty je skutočnosť, že veriteľ svoj nárok uplatní na súde alebo u iného, avšak nevyhnutne príslušného orgánu, ktorým môže byť v zmysle Zákona č. 335/2014 Z.z. aj rozhodcovský súd. Zo znenia citovaného ustanovenia je možné „a contrario“ vyvodiť to, že ak veriteľ uplatní svoj nárok u nepríslušného orgánu, premlčacia doba plynie ďalej a nedochádza k jej spočívaniu. Zo zmluvy o úvere zo dňa 30.01.2009 uzatvorenej medzi právny predchodcom žalobcu a žalovaným vyplýva, že rozhodcovská doložka, ktorá mala založiť právomoc rozhodcovského súdu je obsiahnutá v bode 10. všeobecných obchodných podmienok. O tom, že táto rozhodcovská doložka je neprijateľnou zmluvnou podmienkou už rozhodol súd prvej inštancie v konaní 17Er/193/2012, ktoré rozhodnutie bolo následne potvrdené aj odvolacím súdom. Nakoľko rozhodcovská doložka je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a v zmysle § 53 ods.

5 OZ je neplatná, nemohla založiť právomoc rozhodcovského súdu vo veci konať a rozhodnúť. „Ex iniuria ius non oritur“ (Z neprávania nemôže vzniknúť právo). Z neplatného právneho úkonu, v tomto prípade rozhodcovskej doložky, žalobca nemôže odvodzovať svoj nárok. Stály rozhodcovský súd nebol príslušným orgánom na prejednanie a rozhodnutie danej veci. V dôsledku toho podaním návrhu na začatie konania na tento nepríslušný orgán ani pokračovanie v začatom konaní nemohlo dôjsť k spočívaniu premlčacej doby. Predmetná trojročná premlčacia doba začala plynúť dňom vyhlásenia predčasnej splatnosti. Žaloba na súd bola podaná až po uplynutí premlčacej doby.

13. Súd uvádza, že, ak by aj prijal argumentáciu žalobcu týkajúcu sa plynutia premlčacej doby aj v tom prípade by bola žaloba zamietnutá pre uplynutie premlčacej doby. Exekučný súd podrobil exekučný titul, a to rozhodcovský rozsudok, ex offo prieskumu a konštatoval neexistenciu právomoci rozhodcovského súdu vydať rozhodcovský rozsudok pre nekalú neprijateľnú zmluvnú podmienku. O neplatnom dojednaní rozhodcovskej zmluvy sa právny predchodca žalobcu dozvedel už zo záveru rozhodnutia súdu prvej inštancie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, ktoré bolo následne potvrdené aj odvolacím súdom. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.09.2013. Prijatím právnych záverov žalobcu by práve uvedené rozhodnutie (zamietnutie žiadosti) bolo potrebné na účely ďalšieho vymáhania pohľadávky prirovnať k stavu zrušenia rozhodcovského rozsudku. Premlčacia doba by tak aj v tomto prípade uplynula pred podaním žaloby na všeobecný súd. Skutočnosť, že k zastaveniu exekučného konania došlo neskôr, čo bolo spôsobené aj podaním mimoriadneho opravného prostriedku, dovolania, žalobcu, nie je rozhodujúca. Rovnako nie je rozhodujúca ani skutočnosť, že právny predchodca žalobcu si nárok neuplatnil už v čase preukázateľnej vedomosti o neprijateľnosti rozhodcovskej zmluvy. Je zrejmé, že žalobca nadobudol pohľadávku, ktorú si uplatňuje v tomto konaní, dňa 14.12.2015, t.j. až po právoplatnom zastavení exekučného konania. Právo však svedčí bdelým. Žalobcovi teda nemožno poskytnúť súdnu ochranu pri uplatnení jeho nároku.

14. Vo zvyšnej časti súd konanie zastavil, nakoľko v tejto časti zobral žalobca žalobu späť a takýto dispozitívny úkon mu prislúchal. Keďže k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo skôr ako sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, nebol potrebný súhlas žalovaného s čiastočným späťvzatím, pretože aj jeho prípadný nesúhlas by bol právne neúčinný.

15. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 255 ods. 2 CSP. Žalovaný bol úspešný v konaní v celom rozsahu, a to ako v časti zamietajúcej tak aj v časti zastavujúcej, ktoré procesne zavinil žalobca, keďže nepreukázal, že k späťvzatiu žaloby došlo pre správanie žalovaného. Keďže z obsahu spisového materiálu nevyplýva, že by žalovanému v konaní vznikli akékoľvek trovy konania a tento si nárok na náhradu trov konania ani neuplatnil, súd rozhodol, že žalovanému sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.