

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Csp/62/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116217726
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6116217726.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, sudcom JUDr. Danielom Ivankom, PhD., v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanej: Q. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. 38XX/XX, XXX XX O. O., o zaplatenie 70,58 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 70,58 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 69,58 eura od 24. 10. 2013 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 1,00 eur od 24. 11. 2013 do zaplatenia v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má n á r o k na náhradu trov konania od žalovanej v plnej výške.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 26. 09. 2016 domáhal voči žalovanej nároku na zaplatenie sumy 130,58 eura s príslušenstvom, ktorý odôvodnil tým, že Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 22. 09. 2015 postúpil postupca Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. (ďalej len „postupca“) na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Postupca uzatvoril dňa 14. 11. 2012 so žalovanou zmluvu o poskytovaní verejných služieb 82171843. Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie služieb v zmysle zákona o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení. Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanej elektronické komunikačné služby, špecifikované v zmluve, za podmienok stanovených v zmluve a vo Všeobecných podmienkach. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v zmluve a Cenníku. Postupca vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platným Cenníkom. Postupca vystavil žalovanej vyúčtovacie faktúry, pričom postúpil žalobcovi nasledovné pohľadávky na faktúrach: variabilný symbol č. 1057502357, na sumu 30,00 eur, so splatnosťou do 23. 08. 2013, variabilný symbol č. 1059080065, na sumu 30,00 eur, so splatnosťou do 23. 09. 2013, variabilný symbol č. 1060669164, na sumu 69,58 eura, so splatnosťou do 23. 10. 2013, variabilný symbol č. 1062305857, na sumu 1,00 eur, so splatnosťou do 23. 11. 2013. Nakoľko žalovaná postúpené pohľadávky žalobcovi neuhradila, domáhal sa podanou žalobou zaviazania žalovanej zaplatiť mu 130,58 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 30,00 eur od 24. 08. 2013 do zaplatenia, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 30,00 eur od 24. 09. 2013 do zaplatenia, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 69,58 eura od 24. 10. 2013 do zaplatenia, vo výške 8,25 % ročne zo sumy 1,00 eur od 24. 11. 2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

2. Podaním doručeným súdu elektronicky dňa 18. 11. 2016, doplneným podaním doručeným súdu dňa 23. 11. 2016 zoberal žalobca žalobu späť v časti istiny vo výške 60,00 eur a v časti úroku z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 30,00 eur od 24. 08. 2013 do zaplatenia a vo výške 8,5 % ročne zo sumy 30,00 eur od 24. 09. 2013 do zaplatenia. Po čiastočnom späťvzatí žaloby žalobcom v zmysle ust. § 144 ods. 3 Civilného sporového poriadku predmetom konania zostal nárok na zaplatenie sumy 70,58 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 69,58 eura od 24. 10. 2013 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 1,00 eur od 24. 11. 2013 do zaplatenia.

3. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 12 Csp/62/2016-48 zo dňa 05. 12. 2016, ktorý bol pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk žalovanej zrušený uznesením č.k. 12Csp/62/2016-70 zo dňa 02. 05. 2017. Nakoľko pobyt žalovanej sa v konaní nepodarilo zistiť, súd postupom podľa § 116 ods. 2 CSP zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke príslušného súdu od 25. 05. 2017 do 12. 06. 2017. Žaloba bola uvedeným spôsobom žalovanej doručená dňa 09. 06. 2017, žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadřila.
4. Podľa § 297 druhá veta písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.
5. Podľa § 219 ods. 3 prvá veta CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.
6. Podľa § 44 ods. 1 veta prvá a druhá zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 351/2011 Z.z.“), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.
7. Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.
8. Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „nariadenie“), ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.
9. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia v znení účinnom do 31. 01. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.
10. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
11. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.
12. Nakoľko predmetom spotrebiteľského sporu podľa § 290 CSP je zaplatenie sumy 70,58 eura, ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, pojednávanie nebolo potrebné podľa § 297 písm. b) CSP nariadiť. Podľa § 219 ods. 3 CSP bolo miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámené na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu od 13. 09. 2017 do 22. 09. 2017.
13. Zo žalobcom predložených listín mal súd preukázané, že postupca, právny predchodca žalobcu spoločnosť Telefónica O2 Slovakia s.r.o., uzatvoril so žalovanou zmluvu o poskytovaní verejných služieb dňa 14. 11. 2012, ktorej predmetom bolo poskytovanie telekomunikačných služieb žalovanej právny predchodcom žalobcu za odplatu, telefónne číslo žalovanej bolo +421 948 733 349. Telekomunikačné a ďalšie služby boli žalovanej poskytnuté, za tieto a tiež poplatky si právny predchodca žalobcu vyúčtoval voči žalovanej odplatu, a to faktúrami: variabilný symbol č. 1060669164, na sumu 69,58 eura, so splatnosťou do 23. 10. 2013 a variabilný symbol č. 1062305857, na sumu 1,00 eur, so splatnosťou do 23. 11. 2013. Súd mal preukázané, že zmluvou o postúpení pohľadávok č. 3015 zo dňa 22. 09. 2015 bola pohľadávka voči žalovanej právny predchodcom žalobcu postúpená žalobcovi. Oznámenie o postúpení pohľadávok bolo právny predchodcom žalobcu oznámené žalovanej listom zo dňa 12. 10. 2015.
14. Nakoľko žalovaná vystavené faktúry za poskytnuté služby žalobcovi ani jeho právny predchodcov neuhradila, súd podanej žalobe vyhovel a zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu 70,58 eura za poskytnuté telekomunikačné služby (I. výrok rozsudku).
15. Z dôvodu omeškania žalovanej s plnením peňažného dlhu vzniklo žalobcovi právo podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka na zaplatenie úroku z omeškania z dlžných súm. Výšku úrokovej sadzby stanovuje § 3 ods. 1 nariadenia, v znení účinnom do 31. 01. 2013, nakoľko zmluvný vzťah vznikol pre týmto dňom, a to navýšením ôsmich percentuálnych bodov nad úrokovú sadzbu stanovenú Európskou centrálnou bankou. Žalovanej bola preto uložená povinnosť zaplatiť aj úroky z omeškania v zákonom a nariadením stanovenej výške z dlžných súm, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr do zaplatenia, keďže omeškanie s plnením peňažného dlhu doposiaľ trvá (I. výrok rozsudku).
16. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že v spore úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu voči

v konaní neúspešnej žalovanej. O výške náhrady trov konania rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením súdny úradník (II. výrok rozsudku).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Banská Bystrica, v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať jeho núteného výkonu v exekučnom konaní.