

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 11P/370/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116221783
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Sitárová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4116221783.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v konaní pred sudkyňou Mgr. Máriou Sitárovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti G.: S., nar. XX.XX.XXXX a M., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88 ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: V. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. č. XXX, zastúpená JUDr. Ivanou Kochanskou, advokátkou so sídlom Nitra, Farská 33 a K. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., O. hrdinov XXXX/X, t.č. bytom J., G. 4, zastúpený Z. Annou Drugdovou, advokátkou so sídlom Humenné, Námestie slobody 25 o návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom, takto

rozhodol:

Súd zveruje maloleté deti G.: S., nar. XX.XX.XXXX a M., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matke a otca zaväzuje prispievať na výživu maloletého S. sumou vo výške 80,- eur mesačne a na výživu maloletej M. sumou vo výške 80,- eur mesačne a to za obdobie od 01.08.2016 do 31.05.2017 a od 01.06.2017 na maloletého S. sumou vo výške 100,- eur mesačne a na maloletú M. sumou vo výške 100,- eur mesačne, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Zročné výživné otca za čas od 01.08.2016 do 30.09.2017 činí na každé dieťa sumu 160,- eur, ktoré sumy súd povoľuje otcovi splácať v pravidelných mesačných splátkach po 20,- eur na každé dieťa tak ako bežné výživné, počnúc prvou splátkou v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku, pod následkami straty výhody splátok.

Súd upravuje styk otca s maloletým S. a M. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi v párnom týždni v kalendárnom roku v čase od piatka od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod., kedy si otec maloleté deti prevezme v mieste bydliska maloletých detí a každý týždeň v stredu v čase od 15:00 hod. do 17:00 hod., kedy si otec maloleté deti prevezme z predškolského a školského zariadenia. V prípade, ak sa tieto nezúčastnia vyučovania, tak z ich miesta bydliska. Otec je povinný maloleté deti po ukončení styku v mieste ich bydliska včas a riadne odovzdať. Matka je povinná maloleté deti na stretnutia s otcom včas a riadne pripraviť a zabezpečiť ich odovzdanie.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletých detí sa svojim návrhom zo dňa 15.08.2016 domáhala, aby súd zveril obe maloleté deti do jej osobnej starostlivosti s tým, že ich bude zastupovať a spravovať ich majetok. Otca detí aby zaviazal na platenie výživného na čas do rozvodu 145 eur na maloletú M. a 180 eur na maloletého S. a styk otca s maloletými deťmi neupravil. Svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom detí nežijú v spoločnej domácnosti, nakoľko túto po vzájomných nezhodách opustila spolu s maloletými deťmi dňa 5.7.2016. Starostlivosť o deti zabezpečuje v rodinnom dome svojej matky, kde býva aj jej plnoletá sestra. Od uvedenej doby otec maloleté deti nenavštívil. Ako matka má za to, že je potrebné zastabilizovať

výchovné prostredie a aby maloleté deti neboli v dôsledku úpravy styku obmedzené na iných právach či povinnostiach. Výživné žiada v primeranej výške, nakoľko do júna 2016 poberala iba rodičovský príspevok vo výške 203,20 eura, aktuálne si hľadá zamestnanie, je evidovaná na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny. Nevyhnutné náklady na maloleté deti uhrádza z finančných prostriedkov, ktoré jej požičala matka a z preplatku na nájomnom z čias ich spolužitia s manželom v E.. Mesačné výdavky na dcéru M. sú 290 eur a na syna S. 367 eur mesačne.

2. Matka vypočítaná ako účastník konania na pojednávaní uviedla, že má výhrady voči striedavej starostlivosti, ktorú navrhuje manžel, nakoľko tento nemá skúsenosti s celodenným opatrovaním detí, nevie čo to obnáša. Nie je oboznámený so zdravotným stavom detí, nevie im podávať lieky. Ignoruje ich stravovacie návyky, celý deň majú úhno sladkosti. Keď sa detí pýta kde boli s otcom, čo u neho rodiny, ako im bolo, niekedy jej povedia, že jej to nemôžu povedať, pretože to majú zakázané. Manžel sa nepýtal ani na to k akému lekárovi chodia, ona s nimi navštevuje pneumológa, alergológa, krčného. Manžel s deťmi k lekárom nikdy nechodieval, to bolo na nej, k týmto lekárom chodili už v E.. Od januára 2017 jej platí 160 eur spolu na obe deti, predtým posielal po 50 eur. Stretávanie otca s deťmi prebieha podľa rozhodnutia súdu, ale od apríla začal syn otca odmietať, nevie v čom je problém. Keď sa ho na to spýtala, tak jej povedal, že mali ísť hľadať nejaký poklad, ale ten nenašli, tak bol z toho sklamaný, ale na ďalšie stretnutie k otcovi už nechcel ísť. Dcéra nemá problémy stretávať sa s otcom, keď sa ich pýtala či by u otca chceli prespať, tak jej nepovedali na to nič. Spolu s deťmi býva stále u svojej mamy, ktorej na bývanie prispieva sumou 150 eur. Otec prišiel za deťmi až koncom augusta, vedel, že sa s deťmi presťahovala. Keď odchádzala, povedala mu, že si musí ešte premyslieť či má význam spolu ďalej žiť. V minulosti otec brával cez víkendy deti na chalupu, málokedy ale bral obidve deti spolu, hoci tam bola vždy aj jeho mama. Počas víkendov tam aj prespávali. Ona na tú chalupu nerada chodila. Je pravdou, že otca detí v telefóne zablokovala, nakoľko ju telefonicky obťažoval tým, že volával o 9.00 hod. - 10.00 hod. večer. Deti svoje telefóny nemajú. Mal možnosť chodiť za deťmi aj do školy a škôlky ale potom sa tam odohral incident a pani riaditeľka povedala, aby na pôde škôlky takéto veci neriešili. Ona si myslí, že otec nezvládne deťom podávať lieky, pretože aj v minulosti keď mu to napísala, keď išli na chalupu, tak jej volal, že ako im to presne má dať. Deti bývajú po návrate od otca divoké, nevie si s nimi dať rady. Po návrate od neho bývajú aj často choré. Ďalej matka uviedla, že navrhla stretnutia s otcom aj mimo neodkladným opatrením stanovených termínov s tým, že by deti u otca aj prespali. Takéto stretnutia sa uskutočnili dva krát, dcéra tam dva dni prespala, syn nie. Dcéra ale začala mať potom problémy, začala sa pocikávať. Podľa nej je to preto, že otec ju štvá proti nej, hovoril jej, že je zlá matka a začal ju pripravovať na striedavku. Malá jej nechcela nič povedať, lebo nevedela čo môže a preto s ňou následne navštívila psychologičku. Syn jej sám povedal, že u otca videl dámsku kozmetiku a dcére predstavil svoju priateľku. Otec detí aj naďalej holduje alkoholu, hazardu a stávkam, dcéru vodil v čase, keď ju mal u seba do pohostinstva Čajka, táto je astmatička, preto určite nie je v poriadku vodiť ju do zafajčeného prostredia, kde si pred ňou objednáva alkohol. Momentálne jej bol priznaný rodičovský príspevok, nakoľko musí zabezpečovať starostlivosť o M. z dôvodu jej nepriaznivého zdravotného stavu. Stretávanie otca s deťmi si predstavuje každú párnú sobotu od 9.00 hod. do 18.00 hod., prípadne aj v nedeľu ale bez prespania. U otca deti nemôžu prespávať preto, aby sa M. nepocikávala a otec deti ovplyvňuje. Počas týždňa sa nemôže otec s deťmi stretnúť, nakoľko S. je školopovinný a je zvyknutý učiť sa iba s ňou.

3. Právna zástupkyňa matky v konečnom návrhu uviedla, že na čas do rozvodu manželstva navrhujú obe maloleté deti zveriť do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok, výživné bude určené vo výške 180 eur na maloletého S. a 145 eur na maloletú M. vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky a styk bude upravený v párnom kalendárnom týždni v sobotu od 9.00 hod. do 18.00 hod. v mieste bydliska maloletých detí, kde matka otcovi deti odovzdá a otec maloleté deti následne vráti.

4. Právna zástupkyňa otca uviedla, že navrhujú, aby boli deti zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, s čím ale matka nesúhlasí. Aby sa vyhli znaleckému dokazovaniu, navrhujú širší styk otca s deťmi ako je stanovené doteraz. Otec si vytvoril všetky podmienky, aby sa mohol s deťmi stretávať, presťahoval sa z E. do J., našiel si tu bývanie aj prácu. Pokiaľ by boli deti zverené do striedavej osobnej starostlivosti, otec si bude ďalej riešiť svoje bývanie aj s väčším bytom.

5. Otec vypočutý ako účastník konania na pojednávaní uviedol, že si myslí, že manželka nechce striedavú osobnú starostlivosť, pretože má deti rada a nechce prísť ani o jeden deň s nimi, ale on chce

tiež tráviť čas so svojimi deťmi. Starostlivosť o deti zvládol aj keď boli menšie, chodievali na tú chalupu, kde bola väčšinou aj jeho mama, ale to preto, že tam cez leto žila. Aj on chodil s deťmi k lekárom, podával im lieky, vtedy brali oveľa viac liekov, každý aj po päť druhov. Je pravdou, že keď mu nabalila na víkend plnú tašku liekov, tak nevedel ako ich má deťom podať, tak samozrejme zavola manželke, keďže ona deťom podávala lieky celý týždeň. Informoval sa na deti u MUDr. X., ktorá je teraz ich detská lekárka, ale táto nebola moc ochotná podať mu informácie. Musel si zisťovať sám kde chodia deti do školy, do škôlky. Nemá problém byť s deťmi sám, s S. bol v čase, keď mal tento tri roky na tri až päť dní v Tatrách. On sa do J. musel presťahovať a to 6. alebo 9.1., našiel si podnájom, zamestnal sa, kde ale dostával menej ako mal sľúbené, preto si od 3.5.2017 obnovil živnosť. Deti nemali problém byť u neho, S. naposledy nechcel ísť k nemu, chcel aby mu to vysvetlil že prečo, no nevyšiel ani na dvor. Podľa neho je ovplyvňovaný manželkou a švagrinou proti nemu. Predtým bol spolu so synom na L., tam sa smial, bol veselý. Čo sa týka zdravotného stavu detí, o tomto ho konkrétne manželka neinformovala ale verí, že mu to všetko vysvetlí a povie. Má snahu učiť sa so synom v rámci úpravy styku, ale zatiaľ ho mával dva krát do mesiaca na 8 hodín, cestujú 25 km, pokiaľ by ho mal častejšie, tak má záujem sa s ním učiť. Ďalej otec uviedol, že prvé dve stretnutia s dcérou prebehli bez problémov, potom chcel ísť aj s dcérou navštíviť syna do K., ktorý tam bol v kúpeľoch. V deň keď si mal prísť pre dcéru, táto mu kontakt neumožnila, poslala mu mail, že nakoľko nezaplatil výživné, asi nemá peniaze a nebude schopný zabezpečiť výživu dcéry keď bude uňho. Keď mu ju nedala podľa dohody v piatok, tak išiel podľa rozhodnutia súdu v sobotu, znovu mu nikto neotváral, nevedel zistiť kde sa jeho dieťa nachádza. Keďže nevedel kde má dcéru, išiel to nahlásiť na políciu, večer mu manželka volala, že bola aj s dcérou v Y. za S.. Bol to ohlásiť aj na úrade, kde mu oznámili, že manželka tam bola už v stredu s tým, že mu dcéru nedá, pretože po stretnutiach s ním bola rozrušená. Nie je pravdou, že by brával do Čajky syna alebo dcéru, chodieval tam v utorok a v stredu pozerávať futbal, dáva si pivo. S dcérou bol maximálne v mestskom parku, kde si dáva hroznovku. Nehráva žiadne automaty, stávkuje vo Fortune väčšinou za euro dva až tri krát do mesiaca. Momentálne pracuje cez živnosť, pretože vo firme Atin dostal menej ako mu sľúbili. Jeho príjem by sa mal pohybovať b hrubom okolo 1.060 eur, z toho 210 eur sú odvody. V mesiaci august 2016 zaplatil na výživné spolu 160 eur, v septembri, októbri a novembri po 100 eur, v decembri 2016 až v apríli 2017 posielal po 160 eur, v máji poslal 120 eur, v júni poslal 60 plus 160 eur, v júli 140 eur a od augusta po 160 eur. So synom bol aj počas jeho liečenia a to dva krát od rána do večera kým nešiel spať. Prvý krát boli iba v areály liečebne, ale na ďalší krát išli na túru k vodopádu Skok. Keď sa spýtal syna prečo nechce s ním chodiť na stretnutia, povedal mu oči oni to nechcú. Už sa ďalej nepýtal kto to nechce, pretože si to domyslel. Keď išiel za synom, tak nevedel konkrétne v ktorom zariadení sa nachádza. Nakoniec ho tam čakali tri zdravotné sestry, ktoré mu oznámili, že boli poučené, že keď tam príde otec, je tam nežiaduci. Nakoniec po vysvetlení, že nemá zakázaný styk s dieťaťom mu vrchná sestra povolila tieto stretnutia. Je pravdou, že sa lekárov nepýtal na zdravotný stav syna, bol rád že je s ním, nakoľko bol v obave ako bude syn reagovať a preto sa venoval iba jemu. Je tu problém, že kdekoľvek príde a predstaví sa, že je otcom svojich detí, tak s ním začnú jednať úplne inak, odmietajú s ním komunikovať a to aj v tom sanatóriu kde chodí dcéra.

6. Právna zástupkyňa otca v konečnom návrhu uviedla, že v konaní bolo preukázané, že jediný dôvod, pre ktorý neprichádza k stretávaniu otca s maloletými deťmi je sama matka, ktorá deti v tomto smere ovplyvňuje. Tak isto bolo preukázané, že táto iniciatívne kontaktuje riaditeľov školy a škôlky aby otcovi nevychádzali v ústrety a znemožňovali kontakt s deťmi tam. Nevidia jediný dôvodov, prečo by sa otec nemohol s deťmi stretávať na pôde uvedených zariadení a tiež prečo by nemohli deti u otca prespávať. Navrhujú preto striedavú osobnú starostlivosť oboch rodičov, keďže sa ale blíži konanie o rozvod manželstva, sú naklonení k ústupku v tom smere, že otec by sa stretával s deťmi od piatku od 15.00 hod. do nedele do 17.00 hod. v párnom týždni a každý utorok a štvrtok od 15.00 hod. do 17.00 hod., kedy by si ich prevzal v školskom zariadení. Zatiaľ sa preukázalo, že styk otca s deťmi podľa neodkladného opatrenia už nie je dostatočný a aj krajský súd vo svojom rozhodnutí avizoval, že ide iba o dočasné rozhodnutie do rozhodnutia vo veci samej. S prihladením k príjmom a výdavkom otca, ako aj výdavkom na maloleté deti, kde sa matka podieľa na nákladoch na bývanie spolu s ďalšími príbuznými, otec musel zanechať prácu v E., presťahoval sa kvôli deťom do J., kde si musel zabezpečiť bývanie a prácu. Napriek úrazu pracoval. Tento má tiež právo na svoje bývanie a zabezpečenie bývania aj pre svoje deti. Výživné preto navrhujú po 80 eur mesačne na každé dieťa. Pokiaľ by súd určil vyššie výživné, žiadajú zameškané povoliť v splátkach.

7. Kolízny opatrovník v konečnom návrhu uviedol, že návrh matky bol podaný dôvodne, nakoľko rodičia nežijú spolu, súhlasia so zverením detí do jej osobnej starostlivosti. Výživné navrhujú 130 eur na S. a

110 eur na M., nakoľko matka má zvýšené výdavky so zdravotným stavom detí a v schopnostiach a možnostiach otca je platiť takéto výživné. Styk navrhujú v párnom týždni od piatku od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod. a v nepárnom týždni v utorok a vo štvrtok od 15.00 hod. do 17.00 hod. Pre deti je veľmi dôležité aby obaja rodičia začali konštruktívne komunikovať a nevystavovali deti ich vzájomným konfliktom, čím by uľahčili situáciu svojim deťom.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil návrh, sobášny list rodičov, rodné listy mal. detí, potvrdenie o pobyte, rozhodnutie o prijatí maloletej do MŠ, rozhodnutie o prijatí maloletého do ZŠ, potvrdenie o zdravotnom stave detí, vyjadrenie k neodkladnému opatreniu, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, doklady k príjmom otca, zmluvu o poskytovaní služieb, písomné vyjadrenie, vyjadrenie k poskytovaniu výživy maloletých detí, výpisy z účtov, návrh na prikázanie vecí, pracovnú zmluvu matky, uznesenie o príslušnosti súdu, rozhodnutie KS v Nitre, uznesenie o spojení vecí, návrh matky na neodkladné opatrenie, vyjadrenie, správu z ÚPSVaR zo dňa 13.1.2017, vyjadrenie otca k výzve súdu, zmluvu o nájme bytu, pracovnú zmluvu, uznesenie čl. 90, neodkladné opatrenie, odvolanie otca proti neodkladnému opatreniu, podanie matky vo veci návrhu, vyjadrenie k odvolaniu otca, lekárske správy na obe maloleté deti, výpis zo zdravotnej dokumentácie detí, správu ÚPSVaR Nitra zo dňa 2.3.2017, rozhodnutie KS v Nitre čl. 141 a nasledovné, vyjadrenie otca k podaniu matky, úvodnú správu z Familiám o.z., faktúru k príjmom otca, lekárske správy, výpisu z účtu ohľadne platenia výživného, potvrdenie o návšteve detského sanatória, potvrdenie o návšteve ZŠ a MŠ, potvrdenie o príjme spolužijúcich osôb, potvrdenie o poberaní prídavkov na deti, doklady k výdavkom matky, doklady k výdavkom na deti, potvrdenie o poberaní rodičovského príspevku matkou, potvrdenie o vyplatenej dávke v nezamestnanosti, potvrdenie od zamestnávateľa matky, potvrdenie o príjme matky, rozpis výdavkov matky na maloleté deti, správu z pohovoru s maloletými deťmi zo dňa 19.9.2017, písomné vyjadrenie F. M. I., priebežnú správu o priebehu spolupráce od Familiám o.z., lekársky nález MUDr. Z. A., prepúšťaciu správu maloletého S., oznámenie ÚPSVaR o výplate rodičovského príspevku, posudok o dlhodobom nepriaznivom zdravotnom stave maloletej M., faktúry otca, výpisy z účtov otca, pripojený spis OS Nitra sp. zn. 24P/90/2017 a zistil tento skutkový stav:

9. Maloleté deti G. S., nar. XX.X.XXXX a M., nar. XX.X.XXXX pochádzajú z manželstva V. a K. G.. Manželstvo rodičov maloletých detí stále trvá. Na tunajšom súde prebieha konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode pod sp. zn. 24P/90/2017. Rodičia nežijú v spoločnej domácnosti od 5.7.2016, kedy matka spolu s maloletými deťmi opustila spoločnú domácnosť v E. a presťahovala sa do rodinného domu svojej matky. Dňa 18.1.2017 neodkladným opatrením č.k. 11P/370/2016-90 súd zamietol návrh matky, ktorým žiadala zverenie maloletých detí do jej osobnej starostlivosti a určenie výživného a na návrh otca dočasne upravil jeho styk s maloletými deťmi tak, že tento je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každú sobotu v párnom týždni v kalendárnom roku v čase od 9.00 hod. do 18.00 hod. bez prítomnosti matky maloletých detí. Voči predmetnému rozhodnutiu podal odvolanie otec maloletých detí, v ktorom žiadal upraviť styk počas víkendov od piatka od 10.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a počas bežného týždňa v utorok a vo štvrtok od 15.00 hod. do 18.00 hod., prípadne, aby súd upravil jeho styk s deťmi na párnú sobotu v párnom týždni v čase od 9.00 hod. do 18.00 hod. a v nepárnu nedeľu v nepárnom týždni v čase od 9.00 hod. do 18.00 hod. a zároveň každý utorok a štvrtok od 15.00 hod. do 18.00 hod. Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 6CoP/6/2017-14 zo dňa 15.3.2017 potvrdil neodkladné opatrenie, ktorým bol dočasne upravený styk otca s maloletými deťmi. Dňa 21.8.2017 súd uznesením č.k. 11P/370/2016-233 zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal rozšíriť svoj styk s maloletými deťmi, nakoľko otec už mal styk s deťmi zabezpečený formou neodkladného opatrenia, ktorý sa aj pravidelne realizoval. Voči predmetnému rozhodnutiu podal otec maloletých detí odvolanie.

10. Matka býva spolu s maloletými deťmi v rodinnom dome svojej matky, kde býva spolu s ňou a plnoletou neterou. Podmienky v tejto domácnosti sú pre zdravý psychický a fyzický vývin detí vyhovujúce. Matka prispieva mesačne na bývanie v tejto domácnosti sumou 150 eur. Matka matky poberá dôchodok spolu vo výške 468,80 eura. Neter matky bola nezamestnaná, evidovaná na príslušnom úrade práce. Podľa vyjadrenia matky jej sestra prispievala ich matke na bývanie za svoju dcéru. Matka poberá prídavky na dve deti spolu vo výške 47,04 eura. Matka poberala rodičovský príspevok na maloletú M. do júna 2016 vrátane. Od mesiaca júl 2016 bola matka nezamestnaná, pričom poberala dávku v nezamestnanosti vo výške 333,70 eura. Od 6.9.2016 bola matka zamestnaná v spoločnosti Grafton Recruitment Slovakia s.r.o. do 31.1.2017, kedy prešla do stavu užívateľského zamestnávateľa. V spoločnosti Grafton Slovakia s.r.o. dosahovala priemerný čistý mesačný príjem 466,49 eura. Následne u

užívateľského zamestnávateľa BIA Plastic and Plating Technology Slovakia s.r.o. dosahovala priemerný čistý mesačný príjem 459,01 eura. Od 6.6.2017 do 31.7.2018 bola maloletá M. posúdená rozhodnutím ÚPSVaR Nitra ako dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom, ktorý si vyžaduje osobitnú starostlivosť s tým, že matka bude poberať rodičovský príspevok, ktorý jej bol z týchto dôvodov priznaný. Od 25.5.2017 je matka práceneschopná a jej pracovný pomer stále trvá. Jaj príjem je vo forme nemocenských dávok vo výške 280, resp. 290 eur mesačne. Maloletý S. navštevuje 2. ročník ZŠ a maloletá M. navštevuje MŠ. Základné výdavky detí sú v zariadení na stravu, čo je cca. 25 eur u maloletého S., 28 eur u maloletej M.. Za školský klub S. matka uhradza mesačne 10 eur, výdavky na lieky a podporné prostriedky na toto dieťa sú od 20 eur vyššie. U maloletej M. matka platí školné 15 eur, od 1.6.2017 maloletá navštevuje MŠ v dennom detskom sanatóriu, kde sú mesačné poplatky za stravu od 30 do 40 eur. Matka vyčíslila výdavky na maloleté deti vo výške 336 eur v priemere na maloletú M. a 397 eur v priemere na maloletého S.. Tieto výdavky sú však značne nadhodnotené v časti ošatenia a tiež matka zarátala dva krát náklady na bývanie vo výške 50 eur mesačne. Aj s maloletou M. má matka zvýšené výdavky v súvislosti s jej zdravotným stavom. Podľa správy detského lekára v E. obidve maloleté deti sa liečia na ambulanciách alergológa, pneumológa a otolaryngológa, ich liečba si vyžaduje zvýšené mesačné finančné náklady. Podľa správy MUDr. L. X. zo dňa 20.2.2017, detskej lekárky maloletých detí z P., maloleté deti sú v jej starostlivosti od 1.8.2016, podľa zdravotnej dokumentácie obidve deti v roku 2015 prekonal v priemere jeden krát mesačne respiračný infekť. U obidvoch detí navrhli odborní lekári kúpeľnú liečbu a maloleté deti pravidelne užívajú lieky.

11. Otec býva od januára 2017 v Nitre v podnájme, kde sa presťahoval z dôvodu, aby bol bližšie k svojim maloletým deťom. Za podnájom mesačne platí 350 eur. Do januára 2017 otec býval v E., odkiaľ cestoval za maloletými deťmi minimálne jeden krát do mesiaca. V súčasnom bydlisku má otec vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie osobnej starostlivosti o maloleté deti počas realizácie jeho styku s nimi. V čase podania návrhu otec vykonával prácu ako SZČO pre spoločnosť VEZ, s.r.o. Humenné, kde dosiahol od júna 2016 do decembra 2016 (vyplatené v januári) príjem 6.896 eur v hrubom, čo činí mesačne 862 eur. Z uvedenej sumy otec odvádza odvody do poisťovní cca. 200 eur mesačne. Po presťahovaní sa do J. si otec musel hľadať novú prácu a od 9.1.2017 sa zamestnal v spoločnosti Atin - CA s.r.o., kde dosiahol za mesiac január ako zamestnanec čistý príjem 402 eur a za mesiac február 50 eur. Otec u tohto zamestnávateľa pracoval do 26.2.2017, kedy z dôvodu nízkeho príjmu ukončil pracovný pomer a od 3.5.2017 znovu začal vykonávať prácu cez živnosť tentokrát pre spoločnosť Mewas s.r.o. Za prácu pre túto spoločnosť dosahuje za odpracované mesiace hrubý príjem 1.060 eur (v mesiacoch júl a august 2017 bol práceneschopný, preto bol jeho príjem iba 408 a 520 eur), ktorý príjem bude podľa vyjadrenia otca dosahovať aj do budúcnosti v tejto výške. Z uhradenej sumy si otec odvádza odvody do poisťovní cca. 200 eur mesačne. Otec má okrem uvedených výdavkov bežné výdavky na cestovné do práce, každodenné osobné potreby.

12. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra zo dňa 13.1.2017 vyplýva, že v domácnosti matky majú deti vytvorené vhodné podmienky pre zdravý psychický a fyzický vývin, majú dostatočný priestor na hru, učenie a pokojný spánok. Podľa vyjadrenia matky bývajú deti často choré, otec sa s deťmi stretáva každý druhý víkend v sobotu alebo v nedeľu v časovom intervale cca. 4 až 5 hodín za prítomnosti matky. Podľa vyjadrenia matky sa deti na stretnutia s otcom tešia, nebráni mu v stretávaní, avšak má výhrady voči správaniu sa otca k nej. V rámci opatrení boli rodičia maloletých detí zaradení do mediačného procesu. Zo správy mediačného procesu vyplýva, že sa samostatne dostavili na individuálne konzultácie. Rodičia detí nemali zhodu vo viacerých otázkach ohľadom starostlivosti o deti, avšak priebeh mediačného konania naznačoval, že rodičia budú v budúcnosti schopní sa na zásadných veciach ohľadom detí dohodnúť.

13. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra zo dňa 2.3.2017 vyplýva, že dňa 19.1.2017 sa na základe telefonického dohovoru s otcom a osobného dohovoru s matkou maloletých detí konalo spoločné stretnutie za účelom možnej dohody vo veci úpravy práv a povinností k maloletým deťom. Rodičia uviedli, že styk s deťmi sa realizuje každý druhý víkend v časovom intervale aký si stanovujú rodičia za prítomnosti matky, otec mal výhrady voči stretávaniu sa za prítomnosti matky, matka zastávala názor, že pokiaľ súd nerozhodne o úprave styku bez jej prítomnosti, stretnutia sa budú realizovať tak, ako doposiaľ. Rodičom bolo poskytnuté sociálne poradenstvo, matke bolo odporúčané, aby otcovi vytvorila priestor stráviť čas s deťmi osamote, keď aj na krátke časové obdobie. Matka možnosť stretnutia otca s deťmi osamote odmietla a uviedla, že po vydaní súdneho rozhodnutia bude toto rozhodnutie rešpektovať. Dňa 15.2.2017 sa na oddelenie dostavila matka maloletých detí, ktorá podala informácie

ohľadom styku otca s deťmi. Po rozhodnutí tunajšieho súdu o neodkladnom opatrení prebehlo stretnutie otca s deťmi, kde boli podľa tvrdení matky prítomní i starí rodičia z otcovej strany a iní príbuzní, ktorí deťom doniesli množstvo sladkostí, preto po príchode od otca mali deti veľa energie, boli rozrušené. Podľa tvrdenia matky tá otca informovala o tom, že by deti nemali jesť sladkosti, ani potraviny, ktoré im zhoršujú zdravotný stav. Poukazovala na nezodpovedný prístup k riadnemu plneniu si rodičovských povinností otcom. Dňa 28.2.2017 sa matka opätovne dostavila na oddelenie a uviedla, že pri ďalšom stretnutí otca s deťmi mala výhrady voči tomu, že otec jazdil s deťmi bez autosedačiek, deti po príchode od otca boli choré, pretože aj napriek jej upozorneniu, že maloletý S. je chorý, ich otec zobral do nákupného centra do detského kútika. Opätovne poukazovala na nezodpovedný prístup otca.

14. Z úvodnej správy Familiam o.z. zo dňa 19.6.2017 vyplýva, že na prvom stretnutí s otcom, ktorý bol s dcérou M. v mestskom parku v J. bez maloletého S., ktorý nemal záujem o stretnutie s otcom, sa rozprávali o jeho vnímaní situácie. Rád by bol s oboma deťmi, keď syn nechcel ísť, venuje sa za určený rozsah styku aspoň dcére. Počas tohto stretnutia mal otec s dcérou výrazne neformálne pozitívny vzťah v otvorených interakciách. Okrem pozornosti k jej aktivitám v parku, aby si neublížila, spolu konverzovali "rečou dieťaťa", otec jej zabezpečoval aj fyziologické potreby, spontaneita dcéry bola zrejmá v jej reakciách na otca, v pozitívnych emočných prejavoch, otázkach aj odpore, ktorý prejavovala, keď niečo v parku nemohla. Jej pozorovateľné formy správania boli k otcovi vzhľadom k jej veku výrazne pozitívne. Okrem samotnej interakcie otca s deťmi je dôležité, aby na stretnutí s otcom boli aj obe deti spolu a zažívali otca v spoločných aktivitách, nielen sprostredkovane. Otec je pravidelne v kontakte s dcérou M. a po dlhšom čase 4.6.2017 aj so synom S.. Toto stretnutie otec vnímal veľmi pozitívne. Ďalšiu určenú sobotu bol otec opäť iba s dcérou, v dôvodoch prečo syn nechcel ísť sa obaja rodičia rozchádzajú. Z doterajších rozhovorov a pozorovateľných foriem správania vnímajú proaktívne, aby sa otec ďalej intenzívne stretával s oboma deťmi, čomu matka podľa jej slov nebráni. Obom rodičom ponúkli okrem poradenských stretnutí aj účasť na styku otca s deťmi, aby mohli mimo detí facilitovať ich možné rodičovské nedorozumenia. Otec túto ponuku prijal, matka ju využije v prípade potreby.

15. Zo správy ZŠ H. N. J. zo dňa 26.6.2017, podpísanej riaditeľkou uvedenej školy, vyplýva, že o situácii v rodine ich informovala matka maloletého pri zápise na ich školu. Raz ich navštívil otec dieťaťa, aby vysvetlil situáciu v rodine z jeho strany. Po čase prišiel aj so starou mamou dieťaťa z otcovej strany. Bez toho, aby upozornil vedenie školy alebo pedagogických zamestnancov, prišli na detské ihrisko počas činnosti školského klubu detí, kde sa stretli s maloletým a odovzdali mu darčeky. Vychovávateľka prišla upozorniť riaditeľku školy na uvedenú situáciu a keďže nechceli vyvolať žiadne problémy, nechala ich chvíľu na lavičke na školskom ihrisku a potom dobrovoľne odišli. Na to ju matka telefonicky upozornila, že otec má dovolený styk so synom iba v sobotu, čo aj písomne podložila a odvtedy neumožňujú stretnutie otca s maloletým v škole.

16. Zo správy MŠ K. 3, J. zo dňa 30.6.2017, podpísanej riaditeľkou uvedenej materskej školy, vyplýva, že matka maloletej poskytla zariadeniu právnu dokumentáciu, ktorá sa týkala styku dieťaťa s otcom, kde nebolo nikde písané, že otec dieťa môže navštevovať v materskej škole. Dňa 23.3.2017 o 14.00 hod. prišiel do zariadenia otec maloletej spolu so svojou matkou s tým, že prišiel navštíviť dcéru. Vzhľadom na to, že otec prišiel bez ohlásenia sa vopred, kontaktovala matku dieťaťa telefonicky, aby o návšteve vedela. Po olovrante sa otec s maloletou stretol, dieťa bolo bezprostredné, otcovi sa tešilo. Problém nastal po tom, čo otcovi oznámila, že kontaktovala matku a povedala jej o jeho návšteve. Tento sa veľmi rozčúlil s tým, že to nemala robiť, že ho tým veľmi sklamala. Neprimeraná reakcia a zvýšený hlas veľmi nepriaznivo pôsobili na maloletú v jeho náručí a ostatné deti, ako aj ďalších prichádzajúcich rodičov. Za tým prišla maloletú vyzdvihnúť z MŠ jej sesternica, ktorá mala podpísané matkou splnomocnenie na preberanie z MŠ, na ktorú otec maloletej reagoval rozčúlene a začali sa medzi sebou hádať, že on nesúhlasí, aby dieťa preberala. Po dohadovaní dieťa nakoniec uvedená osoba prebrala a odvieďa.

17. Z úradného záznamu spísaného na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra dňa 27.6.2017 vyplýva, že rodičia sa dostavili na oddelenie za účelom spísania rodičovskej dohody v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi do pojednávania, ktoré je stanovené na 21.9.2017 a to tak, že otec sa bude stretávať s deťmi každý párny týždeň od piatku od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod. s tým, že si otec deti prevezme v mieste bydliska, prípadne po vzájomnej dohode rodičov na inom mieste.

18. Zo správy z pohovoru s maloletými deťmi vykonanej prostredníctvom kolízneho opatrovníka zo dňa 19.9.2017 vyplýva, že pohovor s deťmi bol vykonaný bez prítomnosti matky s oboma deťmi naraz. Na čas

pohovoru sa na ich oddelenie dostavil aj otec maloletých detí. Pred pohovorom sedela maloletá M. otcovi na kolenách a hrala sa s mobilom. Maloletý S. pri otcovi nesedel. Či medzi nimi prebehla komunikácia sa im nepodarilo odsledovať. Maloletá M. bola v čase pohovoru komunikatívna, bezprostredná, ale zároveň veľmi neposedná, pričom bolo veľmi náročné udržať jej pozornosť. Často svojmu bratovi skákala do reči a prerušovala tým jeho komunikáciu s nimi. Na maloletom S. bolo možné v priebehu pohovoru pozorovať mierne napätie. Maloletých detí sa spýtali, či sa s maminou doma rozprávali o tom, čo sa ich budú pýtať. Uvedli, že áno. Na otázku čo im mamina povedala, maloletý S. uviedol, že si už nepamätá, maloletá M. uviedla, že mamina im povedala, že majú povedať, že ocino je bezcitný a mamina je dobrá a ocino im zase povedal, že mamina je bezcitná. Ďalej maloletá uviedla, že sa stretáva s ocinom, bola s ním aj túto sobotu celý deň, boli v A. na kolotočoch a páčilo sa jej tam. Maloletého S. sa spýtali, či aj on nechce ísť s ocinom na kolotoče. Na to maloletý uviedol, že on nie je ako G., ktorá sa zapredala za kolotoče. Keď sa ho spýtali čo to slovo znamená, uviedol, že nie. Na ďalšiu otázku, kde toto slovo počul, či ho niekto pred ním povedal, uviedol, že to počul od maminy, ktorá sa takto vyjadrila na danú situáciu. Maloletý S. uviedol, že G. bola u ocina niekoľko krát aj na víkend, čo táto potvrdila, uviedla, že jej bolo u ocina dobre, boli sa spolu bicyklovať, na výlete v kaštieli a tiež v jaskyni. Tiež sa vyjadrila, že má ocina rada, chce k nemu chodiť, aj u neho prespávať. Maloletý S. na otázku prečo nebol u ocina uviedol, že keď má doma nejakú oslavu alebo tam má kamarátov, bude radšej doma. Na ďalšiu otázku či by nešiel k ocinovi, keď nebude mať žiadny program, uviedol, že nie, pretože k ocinovi chodiť nechce. Na dôvod, prečo nechce ísť k otcovi, maloletý S. najprv uviedol, že nevie, neskôr na ďalšie dotazovanie uviedol, že chce byť radšej stále s maminou. Na otázku či sa na otca za niečo hnevá, uviedol, že aj trochu áno. Následne maloletá M. uviedla, že ocino je zlý na maminu, pretože ju sotil, keď bola aj s S. u neho. Maloletý S. následne opísal situáciu, keď išli okolo bytu kde býva ocino. Jemu sa chcelo ísť na toaletu, tak mu zazvonili. Následne keď išiel k ocinovi dovnútra, ocino sotil maminu, pretože ju nechcel pustiť k nemu do bytu, pretože tam mal inú tetu. Na otázku či ju maloletý videl u ocina, uviedol, že nie, ale že tam bola cítiť ženská vôňa a že zvonka bolo vidieť, že sa na oknách pohli rolety. Keď chceli od maloletého vedieť ako zistil, že tam bola ženská vôňa, uviedol, že to hovorila mamina. Na otázku či bol ocino niekedy zlý aj ku nim, maloletý S. uviedol, že ešte keď bývali na východe, ocino bol nahneváný, lebo neposlúchali aj s G. a ocino mu hodil do hlavy banán, čo ho bolelo. Maloletá G. uviedla, že ocino k nim nebol zlý, kričal na nich iba keď neposlúchali, ale bol zlý na maminu a hádali sa, lebo ocino chcel zostať v E. a mamina chcela ísť bývať do J.. Maloletý S. na položenú otázku uviedol, že ocino bol za ním dva krát v kúpeľoch. Prvý krát sa iba prechádzali po areály a druhý krát boli aj na túre, kde vyliezli skoro až na samý vrch, čo sa mu páčilo. Rozprávali sa spolu o hubách, ktoré pritom zbierali. Na otázku či má ocina rád uviedol, že trošku. Maloletý sa ďalej vyjadril, že bol rád, že ocino za ním prišiel, pretože mu tam bolo smutno a keď ocino odchádzal, tak aj plakal. Na opakovanú otázku prečo sa teda nechce s ocinom stretávať sa maloletý vyjadril, že ocino by im dával veľmi veľa sladkostí. Keď maloletému následne povedali, že tento mu určite nebude sladkosti nútiť a môže sa rozhodnúť, že si to nevezme, uviedol, že tak potom ich dá všetky G. a bude jej z toho zle. Maloletá M. spontánne uviedla, že ona vie, že sa rodičia už neľúbia, ale ich ľúbia. Maloletý aj naďalej trval na tom, že nechce s otcom stráviť víkend, že sa s ním nechce stretávať vôbec. Na otázku či by sa s ním nechcel porozprávať aspoň telefonicky, uviedol, že niekedy by sa s ním aj tak trošku chcel porozprávať, ale mamina mu nedvíha telefón.

19. Z priebežnej správy o priebehu spolupráci Familiám o.z. zo dňa 20.9.2017 súd zistil, že otec vníma matkinu prípravu detí, najmä syna S. na stretnutia s otcom ako nedostatočnú. Najčastejší dôvod, že otec na styk dostane od matky pripravenú iba dcéru je, že S. nechce s otcom ísť, má iný program, ktorému sa venuje. Otec dokáže deťom zabezpečiť aktívny program bez pasívneho trávenia času a rovnako plnohodnotne zabezpečoval aj fyziologické potreby detí. Matka prípravu detí na styk s otcom vníma ako primeranú a pri nezáujme syna ísť s otcom ho nenúti, necháva to na jeho rozhodnutí. Medzi rodičmi vznikajú komunikačné šumy, ktoré vychádzajú z ich nedostatočnej komunikácie a aj vzájomnej miery nedôvery. S oboma rodičmi odkomunikovali základný predpoklad pozitívneho rozvoja vzťahov detí k rodičom - aby rodič pred deťmi neriešil a nekomentoval správanie druhého rodiča. Podobné situácie k obom deťom navrhli riešiť spoločným mediačným stretnutím, otec ponuku prijal, matka ju vníma ako nepotrebnú. Rovnako obom rodičom ponúkli prítomnosť pri preberaní a odovzdávaní detí, s čím otec súhlasil, matka nie. V ďalšom období spolupráce budú motivovať rodičov k uvedeným ponukám, ktoré vnímajú ako konštruktívny predpoklad posilňovania pozitívnych väzieb oboch rodičov k deťom.

20. Zo správy MUDr. A. zo dňa 14.8.2017 okrem iného vyplýva, že matka pri návšteve jej ambulancie s maloletou M. popísala situáciu, kedy sú s otcom detí už rok rozídení, od júna sa na kuratele dohodli, že deti budú u otca prespávať. Chlapec návštevy u otca odmieta, dievča je po návrate od otca podľa

matky rozrušené, kontroluje sa čo povie. Je plačlivá, dekoncentrovaná. Začala sa opäť pomočovať. Podľa matky otec nedodržiava u detí pri návštevách u neho nastavený režim, ktorý je potrebný vzhľadom na choroby detí. Podľa matky otec popudzuje dcéru voči matkinej rodine. Matka tiež uviedla, že otec nezaplatil výživné v poslednom období. U maloletej bolo symptomaticky zistené, že separácia od matky je možná, maloletá nadviaže bez prítomnosti matky verbálny prejav, verbalizuje spontánne. Psychomotorika živá. Pozornosť ľahko odkloniteľná, snaha presadiť sa. Anamnesticky po návštevách otca zmenené správanie, rozrušená, dekoncentrovaná, plačlivá, kontroluje sa čo povie, od júna (kedy začala prespávať u otca) sa opäť začala pomočovať. Myslenie konkrétne, vnímanie intaktné. Osobnosť detská, vo vývoji. Adaptácia na zmeny. Rozpad rodiny. Matka bola podrobne vedená a usmernená, je potrebná stabilizácia prostredia vhodné súdnoznalecké posúdenie.

21. Z prepúšťacej správy Tatranských kúpeľov Lúčivná zo dňa 14.8.2017 vyplýva, že maloletý bol v uvedených kúpeľoch na liečebnom pobyte od 24.7.2017 do 14.8.2017 s tým, že otec nekontaktoval lekárov ani primárku, maloletý je fixovaný na matku a zle znáša odlúčenie od nej.

22. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. /ďalej len Zákon o rodine/, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

23. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

24. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

25. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

26. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

27. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

28. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

29. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

30. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

31. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

32. Podľa § 232 ods. 3 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

33. Podľa § 232 ods. 4 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

34. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

35. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

36. Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

37. Podľa § 25 ods. 4 Zákona o rodine, ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

38. Podľa § 52 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

39. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh matky na úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom bol podaný dôvodne, pretože rodičia maloletých detí sú síce manželia, sú však v rozvodovom konaní a dlhšie obdobie už spolu nežijú. Osobnú starostlivosť o maloleté deti zabezpečuje od 5.7.2016 výlučne matka, ktorá s maloletými deťmi opustila spoločnú domácnosť a presťahovala sa k svojej matke do obce E.. Otec maloletých detí mal záujem o striedavú osobnú starostlivosť, bol však ochotný pristúpiť aj na zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti matky, za predpokladu jeho pravidelného kontaktu s maloletými deťmi. Súd mal za to, že v súčasnej dobe je v najlepšom záujme oboch maloletých detí, pokiaľ tieto budú zverené do osobnej starostlivosti matky. Maloleté deti po zmene celkového prostredia po odsťahovaní sa z miesta ich obvyklého pobytu potrebujú určitý čas na zastabilizovanie výchovného prostredia, ktoré majú v súčasnej dobe v osobnej starostlivosti matky. Striedavá osobná starostlivosť obidvoch rodičov im momentálne vzhľadom k vzájomnému konfliktnému nastaveniu ich rodičov takúto možnosť stabilizácie neponúka. Súd preto zveril obe maloleté deti do osobnej starostlivosti matky.

40. Keďže súd zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, rozhodol súčasne aj o úprave styku otca s maloletými deťmi, nakoľko sa rodičia ohľadne styku otca s deťmi nevedeli dohodnúť a styk žiadali upraviť. Súd pri upravovaní styku otca s maloletou M. a S. prihliadol najmä na skutočnosť, že styk rodiča s maloletým dieťaťom je jedným z mála prostriedkov, ktorým sa má druhý rodič možnosť podieľať na výchove svojho maloletého dieťaťa, na rozvoji jeho osobnosti, a ktorý slúži k upevňovaniu vzájomných citových väzieb. Preto je úprava styku otca s maloletým dieťaťom v čo najširšej miere v záujme maloletého dieťaťa, ktorá rešpektuje zároveň právo dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu a citových väzieb k obidvom rodičom. Doposiaľ bol styk otca s maloletými deťmi upravený formou neodkladného opatrenia, ktoré kopirovalo aktuálnu situáciu a vzťahy v tejto rodine a zabezpečovalo pravidelný (aj keď nie vždy sa styk realizoval podľa takejto úpravy) kontakt otca s maloletými deťmi v čase, keď ešte nebolo vykonané úplné dokazovanie. Súd upravil styk v rozsahu štandardnej úpravy s prihliadnutím na vek maloletých detí a ich vzťah k svojmu otcovi. V konaní bolo preukázané, že maloleté deti majú svojho otca radi, sú medzi nimi vytvorené vzájomné citové väzby. Maloletá M. sa chce s otcom stretávať, nemá problém u neho prespať. Táto v rámci pohovoru cestou kolízneho opatrovníka spontánne vyjadrila svoj kladný vzťah k otcovi a želanie byť s ním v pravidelnom kontakte. Pokiaľ u tohto dieťaťa skutočne aj napriek uvedenému prišlo k zmenám správania a pomočovaniu po prespaní u otca, tak ako ich popísala matka, takáto reakcia môže byť spôsobená nedostatočnou prípravou matkou na kontakt s otcom. Prespávanie u otca je pre maloletú nová situácia, na ktorú je potrebné dieťa aj vhodne pripraviť, aby maloletá nemala pocit, že niekoľkodňovým odlúčením od matky matke ubližuje. Pokiaľ maloletá bude pociťovať prespávanie u otca

za bežnú záležitosť, jej vzťah k otcovi sa týmto posilní. Súd ďalej poukazuje aj na tú skutočnosť, že zmeny správania, ktoré matka popisuje u dieťaťa po návštevách u otca, nemusia súvisieť iba s prístupom otca k dieťaťu, ale aj z postojom matky, ktorá s kontaktmi maloletých detí so svojim otcom nie je úplne stotožnená a vysporiadaná a na ktorú sú maloleté deti závislé. Jej reakcie ovplyvňujú pocity maloletých detí pri opúšťaní domácnosti v ktorej žijú. Vzájomné obviňovanie a urážanie sa pred deťmi môže tieto traumatizovať, rozvíja sa u nich ambivalencia, ktorá je prirodzeným ochranným mechanizmom dieťaťa prechádzajúceho traumou z rozchodu svojich rodičov. Súd preto apeluje na oboch rodičov, aby pri vzájomných kontaktoch neneurotizovali maloleté deti vzájomnými konfliktami, napätou atmosférou, ktorá môže psychický stav ich detí zhoršiť a do budúcnosti aj nenávratne poškodiť. Súd apeluje na matku, aby táto s maloletými deťmi nepreberala skutočnosti, ktoré sa týkajú ich partnerského vzťahu s manželom. Taktiež je nezodpovedné, pokiaľ matka poukazuje pred deťmi v tomto veku, na také skutočnosti, že ich otec má vo svojej novej domácnosti už inú ženu. Pokiaľ by to aj bola pravda, otec zrejme ešte nemá záujem svoje deti s touto osobou zoznamovať. Rodičia maloletých detí sú v rozvodovom konaní, pričom obaja s rozvodom súhlasia. Dlhšiu dobu žijú oddelene a preto je len otázkou času, kým si nájdu nových životných partnerov. Je ale nezodpovedané a výchovne nezvládnuté, pokiaľ do tohto procesu zaťahujú svoje maloleté deti, ktorým je táto situácia podávaná ako previnenie sa otca voči matke maloletých detí. Maloletá M. ešte vzhľadom k veku nie je pripravená takéto situácie správne pochopiť, ale vďaka jej "šťastnej" povahe to jej vzťah k otcovi žiadnym spôsobom neovplyvnilo. Maloletý S., tým, že je starší a je to chlapec, pociťuje potrebu svoju matku chrániť a dokáže to iba za cenu odmietania kontaktu s otcom, pretože on je podľa správania sa matky ten, kto jej aj maloletým deťom ubližuje. Pokiaľ ale maloletý S. nie je priamo konfrontovaný so situáciou, kedy sa má rozhodnúť medzi dvomi rodičmi (napríklad stretnutie s otcom počas kúpeľného pobytu), môže naplno prejavíť svoj vzťah k otcovi a vyjadriť svoje emócie, ktoré musí pri opúšťaní matky na styk s otcom potláčať, aby tak neublížil milovanej osobe. Maloletý S. ale potrebuje pre svoj zdravý psychický vývin aj pravidelný kontakt s mužským vzorom - svojim otcom a túto skutočnosť si musí matka čím skôr uvedomiť, aby dokázala syna správne pripraviť na uvedené kontakty. Ak maloletý nadobudne pocit, že prejavom náklonnosti k svojmu otcovi nezrádza svoju matku, nebude mať problém pravidelne tráviť čas u svojho otca a to vzhľadom k jeho veku aj s prespaním. Maloletý S. zvládol pobyt bez matky v liečebnom zariadení v rozsahu troch týždňov, súd nevidí dôvod, prečo by nemohol u svojho druhého rodiča stráviť každý druhý víkend a každú stredu v rozsahu dvoch hodín. Súd apeluje na matku maloletých detí, aby sa táto snažila deti na kontakt so svojim otcom správne pripraviť a pokiaľ túto situáciu nedokáže zvládnuť, môže požiadať o pomoc príslušný referát poradensko-psychologických služieb, prípadne akreditovaný subjekt, ktorý s rodinou spolupracoval a takúto možnosť im aj naďalej ponúka. Z vykonaného dokazovania je zjavné, že otec svoje deti má rád, kvôli svojim deťom sa presťahoval z miesta pôvodného pobytu z E. do J., potom čo ich matka odvieďa žiť z miesta obvyklého pobytu takmer 400 km do obce E.. Pravidelný a kvalitný kontakt dieťaťa so svojim druhým rodičom je prvoradou potrebou všetkých maloletých detí, v prípade, ak sú medzi nimi vytvorené citové väzby a rodič má záujem o takéto spolupôsobenie pri výchove maloletého dieťaťa. Úpravou styku otca s maloletými deťmi bude zároveň aj zachovaný kontakt detí s rodinou otca, so svojimi starými rodičmi a ďalšími príbuznými z otcovej strany. Iba takýmto spôsobom môže byť zabezpečený ďalší zdravý psychický vývoj oboch maloletých detí. Matka si musí uvedomiť, že aj zručnosti otca ohľadom osobnej starostlivosti o maloleté deti tento nemal možnosť získať na takej úrovni ako matka, ktorá túto osobnú starostlivosť zabezpečovala od útleho veku maloletých detí, nakoľko s nimi bola na rodičovskej dovolenke. Práve čo najčastejším kontaktom otca a maloletých detí otec tieto rodičovské zručnosti do budúcnosti určite nadobudne a to aj po patričnom usmernení zo strany matky maloletých detí.

41. Súd zároveň zverením oboch maloletých detí do osobnej starostlivosti matky rozhodoval aj o výške výživného zo strany otca. Pri určovaní výšky výživného vychádzal z veku a odôvodnených potrieb oboch maloletých detí ako aj možnosti a schopnosti oboch ich rodičov. Rodičia maloletých detí sú stále manželia, v čase podania návrhu už nežili v spoločnej domácnosti. Pri určovaní výšky výživného súd prihliadal aj na zvýšené potreby maloletých detí, ktoré súvisia s ich zhoršeným zdravotným stavom, viacerými diagnózami, ktorými deti trpia a tým aj finančnou náročnosťou spojenou s doplatkami za lieky, vitamíny, podporné prostriedky ako aj liečebnými pobytmi. Pri určovaní výšky výživného súd vychádzal z príjmov a výdavkov rodičov a preto určil otcovi vyživovaciu povinnosť od podania návrhu do 31.5.2017 vo výške po 80 eur mesačne na každé dieťa, nakoľko v tomto období otec dosahoval najskôr príjem v priemere 862 eur v hrubom mínus 200 eur odvody, následne po presťahovaní sa bol príjem otca maximálne 402 eur. Aj pokiaľ by otec zotrval u zamestnávateľa Atin - CO s.r.o., nedosiahol by príjem, z ktorého by mohol vyššou finančnou čiastkou prispievať na výživu svojich maloletých detí. Od 1.6.2017 súd vychádzal z príjmu otca 1.060 eur v hrubom mínus 200 eur odvody (vykonávanie práce pre spoločnosť Mewas s.r.o.), ktorý príjem otec bude aj naďalej dosahovať. Z tohto príjmu súd

zaviazal otca na platenie výživného po 100 eur mesačne na každé dieťa, ktorá suma je vyššie uvedeným skutočnostiam primeraná. Časť výdavkov maloletých detí matka uhradza z prídavkov na deti, ktoré poberá a v súčasnej dobe aj z rodičovského príspevku, ktorý jej bol priznaný. Pomernú časť výdavkov na deti matka môže uhrádzať aj zo svojho príjmu, prípadne z nemocenských dávok, ktoré v súčasnej dobe poberá.

42. Určením výživného od podania návrhu, t.j. od augusta 2016, v ktorom mesiaci matka návrh podávala, vzniklo otcovi po odrátaní uhradeného výživného zameškané výživné vo výške 160 eur na každé dieťa, ktoré sumy súd povolil otcovi splatiť v pravidelných mesačných splátkach po 20 eur v zmysle ustanovenia § 232 ods. 4 CSP s prihliadnutím k výške zameškaného výživného a súčasným možnostiam otca.

43. O trovách konania súd rozhodol tak, že nárok na ich náhradu v zmysle ustanovenia § 52 Zákona č. 161/2015 Z.z. (Civilný mimosporový poriadok) žiadnemu z účastníkov nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona.