

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4Pc/9/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8522200490
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2022:8522200490.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Janou Srokovou v rodinnoprávnej veci navrhovateľa V. S., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX proti odporcovi - osobe, ktorá je oprávnená na výživné V. R., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. XXX/ XX, B. C., v konaní o návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu takto

rozhodol:

I. Súd **z r u š u j e** vyživovaciu povinnosť navrhovateľa V. S., nar. X.XX.XXXX voči synovi V. R., nar. XX.X.XXXX určenú rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4P/160/2015 zo dňa 1.3.2016, a to počnúc dňom 24.1.2022.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** **n á r o k** na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ návrhom doručeným súdu dňa 24.1.2022 a následne doplneným návrhom doručeným súdu 24.2.2022 žiadal, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť k plnoletému synovi V. R. a dcére K. R., určenú T. Okresného súdu v Starej Ľubovni, sp. zn.4P/160/2015.

2. Návrh odôvodnil tým, že jeho vyživovacia povinnosť k deťom bola naposledy stanovená rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa pod sp. zn. 4P/160/2015 - 78 , ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 1.3. 2016. V tom čase boli maloleté deti v osobnej starostlivosti matky . Nakoľko ho deti nekontaktujú, neprejavujú záujem ako o otca, neinformujú ho, o ich súčasnej situácii sa dozvedel od ich kamarátov a známych. Obidve deti ukončili štúdium a pracujú. Podľa jeho informácií syn V. R. pracuje v N. a dcéra K. R. žije v spoločnej domácnosti s priateľom v Českej republike a pracuje ako opatrovateľka v T..

3. Súd uznesením č.k. 4Pc/3/2022 zo dňa 28.2.2022 vylúčil návrh vo vzťahu k plnoletému synovi V. na samostatné konanie.

4. Osoba oprávnená na výživné v písomnom vyjadrení doručenom súdu uviedol, že je súhlasí s podaným návrhom v plnom rozsahu nakoľko je už dospelý.

5. Pojednávania vytyčeného na deň 24.05.2022 sa nezúčastnil ani jeden z účastníkov, predvolanie mali riadne a včas vykázané, svoju neúčast ospravedlnil iba odporca, čo odôvodnil odcestovaním za prácou do zahraničia, a preto súd pojednával v ich neprítomnosti v súlade s §180 CSP.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom právnych zástupcov, oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov a písomných stanovísk, na základe čoho ustálil tento skutkový stav:

6. Navrhovateľ bol na rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4P/160/2015 zo dňa 1.3.2016 zaviazaný k plateniu výživného na syna V. sumou vo výške 110,- eur mesačne počnúc mesiacom 1.3.2016.

Odporca tak, ako aj uviedol v písomnom stanovisku, s návrhom súhlasil, nakoľko už je dospelý, v štúdiu nepokračuje.

Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

7. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

8. Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 215 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) súd rozhoduje na základe zisteného skutkového stavu

10. Podľa § 217 ods. 1 prvá veta C.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

11. Vzhľadom na zistený skutkový stav a citovanú právnu úpravu súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný.

12. V zmysle citovaných zákonných ustanovení vyživovacia povinnosť trvá do času, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Dieťa je schopné samo sa živiť vtedy, ak je schopné samostatne uspokojovať svoje potreby.

13. Z výsledkov vykonaného dokazovania jednoznačne vyplýva, že osoba oprávnená na výživne - syn navrhovateľa, ukončila štúdium, zamestnal sa a pracuje v zahraničí, a teda nadobudol schopnosť sám sa živiť, je schopný samostatne uspokojovať svoje potreby, na základe čoho zanikla vyživovacia povinnosť navrhovateľa, a preto súd návrhu v celom rozsahu vyhovel.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 C.s.p.).Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§361 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1,2 C.m.p.).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 63C.m.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.