

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12C/208/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116219203
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6116219203.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica sudcom JUDr. Danielom Ivankom, PhD., v spore žalobcu: Fakultná nemocnica s poliklinikou F.D. Roosevelta Banská Bystrica so sídlom Nám. L. Svobodu 1, 975 17 Banská Bystrica, IČO: 00 165 549, proti žalovanej: Y. Z., nar. XX. XX. XXXX, trvalý pobyt V. XX, XXX XX Y., o zaplatenie 1,99 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 1,99 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,99 eura od 30. 07. 2016 do zaplatenia v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Žalobca má n á r o k na náhradu trov konania od žalovanej v plnej výške.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 17. 10. 2016 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 1,99 eura s príslušenstvom, ktorú odôvodnil tým, že ide o pohľadávku za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti počas ošetrenia pacienta - žalovanej na ambulancii ústavnej pohotovosti FN sP FDR BB v zmysle zákona č. 577/2004 Z.z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti a nariadenia vlády SR č. 722/2004 Z.z., ktorú je povinný uhradiť pacient. Žalovaná uznala dlh čo do dôvodu a výšky. Nakoľko žalovaná pohľadávku neuhradila a nereagovala na mimosúdny zmier, žalobca sa domáhal podanou žalobou zaplatenia sumy 1,99 eura spolu s úrokom z omeškania a náhrady trov konania, ktoré vznikli žalobcovi za poštovné poplatky a za vyhotovenie fotokópií listín. Z uvedených dôvodov navrhol, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 1,99 eura spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1,99 eura od 30. 07. 2016 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 2,40 eura za poštovné a vyhotovenie fotokópií listín.
2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 12C/208/2016-11 zo dňa 02. 11. 2016, ktorý bol pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk žalovanej zrušený uznesením č.k. 12C/208/2016-35 zo dňa 09. 03. 2017. Nakoľko pobyt žalovanej sa v konaní nepodarilo zistiť, súd postupom podľa § 116 ods. 2 CSP zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke príslušného súdu od 28. 03. 2017 do 13. 04. 2017. Žaloba bola uvedeným spôsobom žalovanej doručená dňa 12. 04. 2017, žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila.
3. Podľa § 177 ods. 2 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.
4. Podľa § 219 ods. 3 prvá veta CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.
5. Podľa § 38 ods. 3 písm. c) zákona č. 577/2004 Z.z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 577/2004 Z.z.“), ak sa poistencovi poskytuje zdravotná starostlivosť plne uhrádzaná alebo čiastočne uhrádzaná na základe verejného

zdravotného poistenia, poistenec uhrádza, ak nie je oslobodený od úhrady podľa odseku 8, spracúvanie údajov zistených pri poskytovaní ambulantnej starostlivosti v rámci lekárskej služby prvej pomoci a ústavnej pohotovostnej služby.

6. Podľa § 1 ods. 4 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 722/2004 Z.z. o výške úhrady poistenca za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti, pri poskytovaní ambulantnej zdravotnej starostlivosti v rámci lekárskej služby prvej pomoci a ústavnej pohotovostnej služby je výška úhrady poistenca za služby uvedené v § 38 ods. 3 písm. c) zákona 1,99 eura pri každej návšteve poskytovateľa zdravotnej starostlivosti, ak poistenec nie je oslobodený od povinnosti úhrady podľa § 38 ods. 8 písm. c) zákona. V prípade následnej hospitalizácie sa úhrada neplatí.

7. Podľa § 558 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

8. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

9. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „nariadenie“), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. Nakoľko predmetom sporu je zaplatenie sumy 1,99 eura s príslušenstvom, ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, súd podľa § 177 ods. 2 písm. a) a § 219 ods. 3 CSP rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené súdom na úradnej tabuli súdu od 13. 09. 2017 do 22. 09. 2017.

13. Zo žalobcom predložených listín mal súd preukázané, že žalovaná Dohodou o uznaní a splatení dlhu zo dňa 19. 07. 2016 uznala dlh voči žalobcovi vo výške 1,99 eura, ktorý predstavuje pohľadávku vyplývajúcu z povinnosti uhradiť náklady za vyšetrenie/ošetrovanie v ambulancii ústavnej starostlivosti. Nakoľko žalovaná pohľadávku žalobcu neuhradila, súd podanej žalobe v plnom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovanú uhradiť žalobcovi 1,99 eura (I. výrok rozsudku).

14. Z dôvodu omeškania žalovanej s plnením peňažného dlhu vzniklo žalobcovi podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Výšku úrokovej sadzby stanovuje § 3 nariadenia, a to navýšením piatich percentuálnych bodov nad úrokovú sadzbu stanovenú Európskou centrálnou bankou. Žalovanej bola preto uložená povinnosť zaplatiť z dlžnej sumy 1,99 eura aj úroky z omeškania vo výške 5 % ročne od 30. 07. 2016 (deň nasledujúci po uplynutí lehoty na dobrovoľné plnenie uvedený v uzavretej dohode o uznaní a splatení dlhu zo dňa 19. 07. 2016) do zaplatenia, keďže omeškanie s plnením dlhu doposiaľ trvá (I. výrok rozsudku).

15. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že v spore úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu voči v konaní neúspešnej žalovanej. O výške náhrady trov konania rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením súdny úradník (II. výrok rozsudku).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Banská Bystrica, v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolaia.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať jeho núteného výkonu v exekučnom konaní.