

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 11Csp/13/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817200446  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Vrbjar  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:7817200446.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudcom JUDr. Petrom Vrbjarom, v spore žalobcu Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, právne zastúpený Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti žalovanej Q. W., narodená XX.XX.XXXX, bytom G. X, XXX XX Y., o zaplatenie 152,06 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 152,06 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 152,06 Eur od 23.08.2015 do zaplatenia, žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 100%, všetko v mesačných splátkach po 50,- Eur mesačne, splatných od mesiaca nasledujúceho po mesiaci v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť, vždy do konca toho ktorého mesiaca až do úplného zaplatenia, pod hrozbou straty výhody splátok nezaplatením ktorejkoľvek splátky.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 19.01.2017 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 152,06 Eur spolu s úrokom z omeškania a nahradiť mu trovy konania, a to z titulu neuhradených telekomunikačných služieb a náhrady škody.
2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 11Csp/13/2017 - 39 zo dňa 22.03.2017, ktorý bol zrušený uznesením sp. zn. 11C/13/2017 - 65 zo dňa 20.09.2017, pre podaný kvalifikovaný odpor žalovanej.
3. V predmetnom konaní, o zaplatenie 152,06 Eur s príslušenstvom, súd nariadil pojednávanie. Žalobca a jeho právny zástupca sa pojednávania nezúčastnili, súdu doručili žiadosť o tom, aby súd pojednával a rozhodol bez ich účasti v zmysle §177 ods. 2 písm. b).
4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, prečítaním listín, a to žalobou, zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. U. zo dňa 07.05.2013 a dodatku k zmluve č. U. zo dňa 07.05.2013, pokusom o pokonávku zo dňa 29.06.2015, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. 2XXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., písomným vyjadrením žalobcu, ostatnými listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutkový stav:
5. Žalobca uviedol, že so žalovanou uzatvoril zmluvu č. U. zo dňa 07.05.2013 a dodatku k zmluve č. U. zo dňa 07.05.2013. Na základe tejto zmluvy požičal žalovanej 1 ks SIM karty, ktorá jej umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Žalovaná neuhradila riadne a včas cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 2015/02 až 2015/04, spolu vo výške 152,06 Eur. Pokusom o pokonávku zo dňa 29.06.2015 žalobca oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za

jednotlivé mesiace a sumu za telekomunikačné zariadenie/mobilný telefón a vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Dĺžná cena neuhradených služieb tak predstavovala 162,06 Eur.

6. Žalovaná uviedla, že uznáva predmetnú pohľadávku voči žalobcovi, no vzhľadom na jej majetkové a sociálne pomery žiada o možnosť splátok.

7. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že strany sporu podľa § 44 ods.1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách uzatvorili zmluvu č. U. zo dňa 07.05.2013 a dodatku k zmluve č. U. zo dňa 07.05.2013 (ďalej len „zmluva“). Na základe zmluvy žalobcovi ako poskytovateľovi služieb vznikla povinnosť poskytnúť telekomunikačné služby žalovanej tak, ako si ich táto zvolila a žalovanej ako užívateľovi vznikla povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby vo výške vyfakturovanej žalobcom podľa odpočtu poskytnutých služieb.

8. Predmetné zmluvy sú zmluvami spotrebiteľskými, keďže boli uzavreté medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovanou ako spotrebiteľom. Súd preto na právny vzťah medzi stranami aplikoval ustanovenia zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov upravujúce spotrebiteľské zmluvy (§ 52 a nasl. OZ).

9. Žalobca poskytol žalovanej služby, a to v období od uzavretia zmluvy. Ich využívaním žalovanej vznikla povinnosť uhradiť cenu za poskytnuté služby. Súd mal preukázané, že listom označeným ako Pokus o pokonávku zo dňa 29.06.2015, žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 162,06 Eur za zúčtovacie obdobie 2015/02 - 2015/04 a zmluvnej pokuty/náhrady škody vo výške 33,23 Eur, a to najneskôr do 22.08.2015. Žalobca si neuplatnil časť pohľadávky vo výške 10,- Eur, ktorá predstavovala náklady vynaložené na odovzdanie a prevzatie prípadu do mandátnej správy, za účelom mimosúdneho vymáhania.

10. Súd mal na základe predložených dôkazov preukázané, že nárok žalobcu na zaplatenie ceny poskytnutých telekomunikačných služieb vo výške 152,06 Eur, vyúčtovanej faktúrami za obdobie 2015/02 - 2015/04, je dôvodný a v súlade so zákonom preto súd žalobe vyhovel.

11. Žalobca si uplatnil aj úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 152,06 Eur od 23.08.2015 (t. j. od nasledujúceho dňa po dátume určenom na zaplatenie dlžnej sumy v pokuse o pokonávku) do zaplatenia. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaná bola a stále je v omeškaní so splatením ceny telekomunikačných služieb, a teda žalobcovi vzniklo právo na úroky z omeškania. Súd v zmysle § 517 ods. 2 OZ a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 152,06 Eur od 23.08.2015 do zaplatenia.

12. Súd dospel k záveru, že vzhľadom na rodinné, majetkové a sociálne pomery žalovanej by nebolo v jej schopnostiach a možnostiach dlžnú sumu uhradiť jednorázovo v kratšej lehote, a preto umožnil žalovanej dlžnú sumu splatiť v mesačných splátkach po 50,- Eur, pod hrozbou straty výhody splátok nezaplatením ktorejkoľvek splátky. Žalovaná pre jej sociálne a majetkové pomery navrhla splatiť dlžnú sumu splátkami, a preto v súlade s ustanovením § 232 ods. 3, 4 Civilného sporového poriadku jej súd priznal splátky.

13. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. O náhrade trov konania rozhodol súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, keď priznal nárok na náhradu trov konania podľa pomeru úspechu v konaní žalobcovi voči žalovanej vo výške 100%.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prípustné odvolanie výlučne z dôvodu, že neboli splnené podmienky na jeho vydanie. /§356 písm. b) CSP/

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 373 ods. 4 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 277 ods. 1 CSP ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

**U p o z o r n e n i e :** ak nebude súdu doručený potrebný počet rovnopisov s prílohami, jeho kópie súd vyhotoví na náklady odvolateľa.

Podľa § 277 ods. 3 CSP návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).