

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 11C/165/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714201441  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kubusová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2017:8714201441.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudkyňou JUDr. Máriou Kubusovou v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpený advokátska kancelária ERASMUS LEGAL, s.r.o., Justičná 9, Bratislava, proti žalovanému: B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX/XX, B., v konaní o zaplatenie 450 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu v sume 450 eur, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má p r á v o na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu, ktoré budú špecifikované v samostatnom uznesení vydaným vyšším súdnym úradníkom.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal dňa 10.2.2014 návrh na začatie konania o zaplatenie istiny 2.163,65 eur s príslušenstvom Svoj návrh odôvodnil tým, že žalobca uzavrel so žalovaným dňa 29.1.2008 úverovú zmluvu o úvere č. 3801216788 a súčasne zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru. Žalobca poukazuje na skutočnosť, že v zmysle § 1, § 2 a § 3 Hlavy 8 žalobca zaslal žalovanému úverovú kartu spolu s výzvou k jej aktivácii a metodickou príručkou, na základe čoho žalovaný aktivoval úverovú kartu. Dňom aktivácie úverovej karty zriadil žalobca žalobcovi úverový účet pre čerpanie revolvingového úveru.

2. Žalovaný k uvedenému návrhu vyjadril, že uplatnený nárok nevyplýva z obchodnoprávneho vzťahu, ako to uvádza žalobca. Žalovaný nevystupoval v postavení podnikateľa. Žalovaný uviedol, že nespochybňuje existenciu svojho záväzku voči žalobcovi, ale spochybňuje výšku, ktorá sa javí neoprávnená a nedôvodná. Poukazuje na konanie žalobcu v rozpore s dobrými mravmi, ktoré naplňajú znaky úžery. Ďalej poukazuje na zmatečnosť návrhu a uviedol, že v záujme obstarat' si pre seba tovar, ktorý nemal, bol oboznámený prostredníctvom predajcu s možnosťou spotrebiteľského úveru. Informácie o predmetnej zmluve mu boli poskytnuté ústne, stručne a uvedený záväzok sa mu javil vzájomne výhodným.

3. Súd mal preukázané, že dňa 29.1.2008 uzatvoril žalobca a žalovaný zmluvu č. 3801216788. Predmetom úverovej zmluvy bolo zakúpenie spáľňovej zostavy. Na základe zmluvy poskytol žalobca žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 931,16 eur a žalovaný sa zaviazal v pravidelných mesačných splátkach v sume 86,87 eur splácať spotrebiteľský úver.

4. Podaním zo dňa 4.12.2014 žalobca zoberal späť svoj návrh v časti istiny 1.713,65 eur a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Okresný súd Poprad vydal dňa 3.3.2015 rozsudok č. k. 11C/165/2014-68, ktorým v časti istiny 1.713,65 eur konanie zastavil. Rozsudok v tejto časti nadobudol právoplatnosť dňa 21.5.2015. Proti tomuto rozsudku bolo podané odvolanie zo strany žalobcu, a to v časti istiny 450 eur, v

ktorej súd návrh zamietol ako nedôvodný. Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 4Co/275/2015-109 zo dňa 13.10.2016 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie v zamietavom výroku a vrátil vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Súd návrhu žalobcu o zaplatenie istiny 450 eur vyhovel v celom rozsahu, keďže podľa právneho posúdenia súdu v rozsudku zo dňa 3.3.2015 súd posúdil, že v uvedenej veci sa jedná o neplatný právny úkon a žalobcovi vzniklo právo na vydanie bezdôvodného obohatenia. Z titulu bezdôvodného obohatenia priznal žalobcovi istinu vo výške 450 eur.

6. Súd mal preukázané, že žalobca v tomto konaní si uplatňuje nároky vyplývajúce zo zmluvy o revolvingovom úvere 2. Žalovaný slobodným, vážnym a zrozumiteľným prejavom vôle - aktiváciou kreditnej karty a následným prvým čerpaním peňažných prostriedkov prostredníctvom takto aktivovanej kreditnej karty dňa 26.11.2008 naplnil odkladaciu podmienku stanovenú zmluvou a zmluvou o revolvingovom úvere 2 a žalovaný sa zaviazal splácať revolvingový úver v súlade s ustanoveniami zmluvy. Súd návrhu žalobcu vyhovel v celom rozsahu.

7. Žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním dohodnutých splátok poskytnutého úveru, stal sa celý zostatok čerpaného úveru splatným, pričom splatnosť nastala ku dňu 26.5.2011.

8. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. Záväzky vznikajú najmä zo zmlúv, zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

9. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), podľa ktorého ustanovenia platí, že o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. V danom prípade súd vyslovil, že žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 % , pretože bol plne úspešný.

12. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania voči žalovanému rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.