

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8P/49/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5417202347
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2017:5417202347.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti Z.: Z. J.. XX.XX.XXXX M. Z. J.. XX.XX.XXXX, obe deti s trvalým pobytom O. H., U.Č. XXXX/XX, obe u matky, deti rodičov: matka - Z. S.Á. V. S. J.. XX.XX.XXXX, N. Y. K. O. H., U. XXXX/XX, Y.Č.. G. V., G. XXXX/XXX, a otec - Z. Z. J.. XX.XX.XXXX, N. Y. K. O. H., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Žiline, Hlboká cesta 21, maloleté deti zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, Námestie slobody 1, v konaní o návrhu otca na zníženie výživného,

rozhodol:

Súd návrh otca na zníženie výživného z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

I, aby súd znížil výživné na jeho maloleté deti Z. M. Z., ktoré bolo určené spolu vo výške 170,- EUR mesačne (80,- EUR a 90,- EUR). Momentálne sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v ÚZJVS Žilina, kde si odpykáva trest za neplatenie výživného, ktorý mu bol stanovený vo výške štyroch rokov. Má za to, že pri znížení výživného by mu bolo umožnené po ukončení trestu lepšie sa začleniť do spoločnosti, nakoľko počas trestu mu dlh sústavne narastá. Matka detí mu svojim prístupom znemožnila uhrádzať výživné záškami z jeho mzdy, ktorú dostáva vo výkone trestu. Po skončení trestu hodlá viesť riadne usporiadaný život a zodpovedne sa postaviť k svojim záväzkom voči hore spomínaným maloletým deťom, aj ku svojim ďalším dvom neploletým deťom. Po začlenení do spoločnosti nemá nič proti prípadnému zvýšeniu výživného, žiaľ momentálne výšku svojho príjmu nevie ovplyvniť a matka detí mu jeden rok nebola schopná doručiť tlačivo, ktoré by mu umožnilo platiť aspoň časť z výšky spomínaného výživného. Vzdáva sa práva zúčastniť sa pojednávania, verí v objektívne posúdenie aj v jeho neprítomnosti. V ďalšom podaní doručenom súdu 24.08.2017 (čl.62) otec opakovane uviedol, že sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, verí, že aj napriek jeho neprítomnosti súd vyhovie jeho žiadosti o zníženie výživného. K svojim záväzkom sa hlási a chce ich vyrovnať hneď ako to bude možné. Vo výkone trestu pracuje a časť jeho výplaty odchádza prostredníctvom exekútora na vyrovnávanie starých záväzkov výživného. Matka detí mu dodnes neposlala tlačivo, ktoré jej odoslal v máji 2016, preto nemôže momentálne platiť výživné. Tlačivo riadne vypísal a odoslal po konzultácii s pedagógom ústavu, o čom existuje aj evidencia v knihe odoslanej pošty. Inak sa výživné z výkonu trestu posilať nedá. Dlž mu teda neustále narastá bez možnosti aspoň jeho čiastočného platenia. Nemá nič proti tomu, aby po vrátení z výkonu trestu bolo výživné zvýšené podľa výšky jeho budúceho príjmu, ako sa tak stalo v minulosti. Má za to, že ak jeho žiadosti súd vyhovie, bude možné sa lepšie zaradiť do spoločnosti a tým pádom aj lepšie vysporiadať svoje záväzky voči maloletým deťom.

2/ Matka na pojednávaniach nesúhlasila so znížením výživného, lebo výdavky na deti sú čoraz vyššie. H. pokračuje v štúdiu na VŠ pedagogickej v Prešove, výdavky sú na túto dcéru okolo 120,- až 130,- EUR mesačne, je v 3. ročníku. Mal. Z. je v druhom ročníku elektrotechnickej školy v Nižnej a výdavky na syna sú zhruba 110,- EUR mesačne, pretože Z. býva na internáte, kde sa platilo minulý rok 20,- EUR a stravné bolo 59,- EUR mesačne. Z. je vo 8. ročníku ZŠ v Ružomberku, platí jej stravné v škole. Ona je teraz na maródke a preto nestihla pobehať a vybaviť doklady, ktoré mala predložiť na súde ohľadne detí a ďalších platieb. Zamestnaná je, avšak zmenila sa pracovná doba, robí len na ranné zmeny kvôli zdravotným problémom s tlakom a s kĺbmi; zarobí v priemere 450,- EUR mesačne, ale od 06.08.2017 je na PN. Žije s deťmi už od 01.06.2017 v V., kde býva v byte, ktorý získala do vlastníctva; v súčasnosti prebieha vkladové konanie týkajúce sa prevodu bytu. Pôvodne bývali vo štvorzbovom byte v O. H., kde boli vysoké náklady a vznikol jej dlh. Nebol potrebný už takýto veľký byt, pretože niektoré deti sa osamostatnili a na byte bolo potrebné platiť aj mesačné platby 85,- EUR kvôli zatepľovaniu bytovky, preto sa byt predal a kúpila s rodičmi trojizbový byt v V., kde sú oveľa nižšie náklady ako v byte v O. H. a cena bytov v V. bola nižšia ako tu. Takto je to výhodnejšie aj keď sa započítajú výdavky spojené s cestovaním do práce. Mesačne platí poplatok za elektrinu, plyn a predpísanú platbu za byt 210,- EUR. Otec na deti neplatí nič. Nie je pravdou, že jej poslal tlačivo týkajúce sa zrážok z jeho príjmu vo výkone trestu. Keby jej takéto tlačivo poslal, určite by ho vyplnila, potvrdila potrebnými údajmi a otcovi vrátila, o deti nejavi žiaden záujem, ani im nepíše. Okrem spomínaného bytu nemá žiaden majetok väčšej hodnoty. Matka predložila doklad o zriadení trvalého príkazu vo I., a.s. zo dňa 19.01.2017, z ktorého súd zistil pravidelnú platbu 60,- EUR; jedná sa podľa výpovede matky o výdavok na dcéru H. na vysokej škole, ide o platbu za internát. Tiež predložila trvalý príkaz týkajúci sa platby stravného na syna Z., ide o platbu obedov a ďalší trvalý príkaz, ktorý sa týka výdavkov na mal. Z. vo výške 56,- EUR a 13,28 EUR ide o platbu stravného v škole a platbu za internát. V súčasnosti ešte nebol povolený vklad vlastníctva k bytu, ktorý odkúpila. Konanie bolo prerušené, pretože v návrhu boli určité nedostatky a bolo potrebné ich v lehote odstrániť. Tieto nedostatky aj odstránila a 30.08.2017 bolo podané doplnenie návrhu na vklad, o ktorom zatiaľ nebolo rozhodnuté. Uvedené súd zistil z matkou predložených dokladov. Dáva ešte na ďalšie výdavky detí peniaze k rukám detí ako vreckové, mal. Z. 40,- EUR mesačne a H. 60,- EUR mesačne. Otec detí nezačal platiť na výživu detí, jej ani doteraz neprišlo žiadne tlačivo, ktoré je k tomu potrebné.

3/ Opatrovník na pojednávaní vzhľadom k tomu, že od posledného rozhodnutia došlo k zmene pomerov v tom, že otec je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody, ale došlo aj k zvýšeniu výdavkov matky na deti, navrhol vyhovieť návrhu čiastočne a znížiť výživné na každé dieťa o sumu 30,- maximálne 40,- EUR mesačne.

4/ Súd konal a rozhodol v neprítomnosti otca, ktorý v podanom návrhu aj vo vyjadrení doručenom súdu 24.08.2017 súhlasil s konaním v jeho neprítomnosti.

5/ Okrem výsluchu matky, písomných podaní otca maloletých detí a vyjadrenia opatrovníka, súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s potvrdením zamestnávateľa matky Bourbon AP Dolný Kubín, s.r.o. s rozpisom jej príjmov, s dokladmi predloženými matkou a to dokladmi o zriadení trvalých príkazov, ktorými uhrádza opakované výdavky detí Z., Z. M. H., s rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 9T/54/2014-270 zo dňa 24.09.2015, s trestným rozkazom č.k. 9T/67/2011-164, s uznesením č.k. 9T/67/2011-373 zo dňa 24.09.2015, s potvrdením bývalého zamestnávateľa otca Toyota Peugeot Citr?en Automobile Czech s.r.o., Kolín s rozpisom jeho príjmov v roku 2015, s oznámením na otca podaným ústavom na výkon trestu odňatia slobody zo dňa 25.07.2017 a s ďalšími listinnými dôkazmi založenými v spise.

6/ Tiež sa oboznámil s pripojeným spisom tunajšieho súdu a to sp.zn. 2P/34/2015.

Vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav:

7/ Posledne súd upravoval vyživovaciu povinnosť otca voči maloletým deťom Z. - Z. M. Z. rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 2P/34/2015-46 zo 14.05.2015, ktorým zvýšil výživné zo strany otca na mal. Z. na sumu 90,- EUR mesačne a na mal. Z. na sumu 80,- EUR mesačne a to dňom 01.04.2015, zaviazal otca doplatiť zameškané výživné v určenom rozsahu a vo zvyšnej časti návrh matky na zvýšenie výživného zamietol. V čase vydania tohto rozhodnutia mal. Z. navštevoval ôsmi ročník ZŠ a mal. Z. piaty ročník ZŠ. Rodičia mali ďalšiu vyživovaciu povinnosť k plnoletej H., ktorá bola študentkou štvrtého ročníka obchodnej akadémie. Otec mal ďalšie vyživovacie povinnosti voči deťom Z.S. M. vo veku osem rokov a K. vo veku päť rokov. Otec mal príjem zo zamestnania vo výške 21.183,- Kč, pričom jedna tretina tohto príjmu bola postihovaná výkonom exekúcie - neprednostných pohľadávok v sume 387.579,- Kč

a 56.690,- Kč. Matka bola zamestnaná s priemerným čistým zárobkom 525,56 EUR mesačne vrátane daňového bonusu a žila s deťmi v štvorizbovom byte v O. H..

8/ Mal. Z. je v súčasnosti v druhom ročníku elektrotechnickej školy v Nižnej, kde počas týždňa býva na internáte, za ktorý mu matka hradí mesačne 13,28 EUR a stravné v škole vo výške 56,- EUR, synovi dáva do školy vreckové 40,- EUR mesačne. Mal. Z. je žiačkou ôsmeho ročníka ZŠ, matka jej hradí stravné v škole preukázané za mesiac 09/2017 vo výške 20,18 EUR. Rodičia majú naďalej vyživovaciu povinnosť k plnoletej H., ktorá pokračuje v štúdiu na VŠ pedagogickej v Prešove, kde je v treťom ročníku a matka uviedla, že výdavky na túto dcéru dosahujú výšku 120,- až 130,- EUR, v rámci nich je aj platba za internát vo výške 60,- EUR mesačne, ktorú zdokladovala. Matka je zamestnaná, za obdobie mesiacov 03/2017-08/2017 dosiahla priemerný čistý mesačný príjem, v ktorom je zahrnutý aj daňový bonus a náhrada príjmu pri PN, vo výške 455,- EUR, v plne odpracovaných mesiacoch v roku 2017 bol jej priemerný čistý príjem 605,- EUR. Poberá prídavky na tri deti spolu vo výške 70,56 EUR mesačne a na všetky tri deti H., Z. M. Z. za povinného Z. Z. náhradné výživné spolu vo výške 256,- EUR mesačne. Žije s deťmi v trojizbovom byte v V., ktorý odkúpila po predaji štvorizbového bytu v O. H., za ktorý boli vysoké mesačné náklady, zvýšené ešte po zatepľovaní bytovky. V súčasnosti platí preddavkovú mesačnú platbu za byt 210,- EUR a k tomu poplatky za elektrinu a plyn. Otec je od 29.04.2016 vo výkone trestu odňatia slobody a to na základe rozsudku tunajšieho súdu č.k. 9T/54/2014-270 zo dňa 24.09.2015 a trestného rozkazu č.k. 9T/67/2011-164 zo dňa 28.12.2011 v spojení s uznesením č.k. 9T/67/2011-373 zo dňa 24.09.2015. Uvádzaným trestným rozkazom zo dňa 28.12.2011 bol uznaný vinným za prečin zanedbania povinnej výživy, ktorého sa dopustil v období od 01.12.2005 do 27.07.2011, za ktoré si neplnil riadne a včas svoju vyživovaciu povinnosť voči deťom Z. - Z., H., Z. M. Z. a to napriek tomu, že mal príjem keď bol v rozhodnom období zamestnaný vo firme SMP-Stavby, mosty Praha a od januára 2006 vo firme TPCA a.s. v Českej republike, čím mu vznikol dlh na výživnom na deti v celkovej výške 6.057,19 EUR. Trestným rozkazom bol podmienene odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere dva roky s určenou skúšobnou dobou tri roky. Uznesením č.k. 9T/67/2011-373 zo dňa 24.09.2015 súd rozhodol o nariadení výkonu trestu odňatia slobody vo výmere dvoch rokov na základe uvádzaného trestného rozkazu v dôsledku toho, že odsúdený otec sa v skúšobnej dobe neosvedčil. Otec v trestnom konaní viackrát uvádzal splnenie vyživovacej povinnosti voči deťom, napriek tomu voči svojim štyrom deťom výživné ani len sčasti nezaplatil a peniaze, ktoré zarobil, použil na iný účel. Počas skúšobnej doby sa dopustil ďalšieho prečinu, ktorý bol predmetom trestného konania sp.zn. 9T/54/2014 a v ktorom bol otec v čase vydania uznesenia neprávoplatne uznaný vinným zo spáchania úmyselného prečinu zanedbania povinnej výživy, ktorý mal páchať voči tým istým deťom za ďalšie obdobie. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 9T/54/2014-270 zo dňa 24.09.2015 bol otec právoplatne odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere dva roky za spáchanie prečinu zanedbania povinnej výživy, ktorého sa dopustil voči svojim deťom Z., H., Z. M. Z. Z., voči ktorým si ako rodič neplnil riadne a včas svoju vyživovaciu povinnosť určenú právoplatným rozsudkom súdu a to v období od 28.07.2011 do 24.09.2015 a to napriek tomu, že bol od 09.01.2006 zamestnaný v Českej republike v spoločnosti Toyota Peugeot Citr?en Automobile Czech s.r.o., Kolín, kde mal pravidelný príjem, v dôsledku čoho mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom voči Z. vo výške 2.792,- EUR, voči H. vo výške 3.910,- EUR, voči Z. vo výške 3.190,- EUR, voči Z. vo výške 2.820,- EUR a takto konal napriek tomu, že bol za rovnaký prečin právoplatne odsúdený trestným rozkazom tunajšieho súdu sp.zn. 9T/67/2011 zo dňa 28.12.2011. Z oznámenia Ústavu na výkon väzby, Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Žilina bolo súdu oznámené, že otec sa v ich ústave nachádza vo výkone trestu odňatia slobody od 29.04.2016 s predpokladaným koncom trestu 29.04.2020. Do práce bol zaradený dňa 16.05.2016 a za obdobie mesiacov 05/2016-06/2017 dosiahol pracovnú odmenu v celkovej výške 1.442,61 EUR, čo predstavuje priemerný mesačný príjem za uvedené obdobie vo výške 103,- EUR. Od mesiaca 05/2017 sú z príjmu otca vykonávané zrážky na základe exekučného príkazu na výživné na maloleté deti Z. Z. M. Z., za máj 2017 bola zrážka 37,56 EUR a za jún 2017 16,64 EUR.

9/ Podľa § 62 ZoR, ods.:

1/ Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

2/ Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

3/ Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

4/ Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

5/ Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

6/ Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

10/ Podľa § 75 ZoR, ods.:

1/ Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

2/ Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

11/ Podľa § 78 ZoR, ods.:

1/ Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

2/ Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

3/ Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

12/ Od posledného rozhodovania súdu o výške výživného rozsudkom zo dňa 14.05.2015 došlo k zmenám pomerov u maloletých detí a tiež u otca detí. Na mal. Z. N.a matke zvýšili výdavky najmä v súvislosti so školskou dochádzkou, keď v roku 2015 bol maloletý ešte žiakom ZŠ a v súčasnosti je v druhom ročníku strednej odbornej školy. V súvislosti so štúdiom syna matke vznikli nové výdavky na internát, zvýšili sa výdavky na syna na stravné v škole, tiež na školské pomôcky potrebné na strednej škole. V porovnaní s mal. Z. sa v nižšom rozsahu zvýšili výdavky matky aj na mal. Z., ktorá je vo veku dospelosti, čo je finančne náročné na zabezpečenie bežných potrieb, najmä kúpu oblečenia, stravy, hygienických potrieb. Táto zmena pomerov by odôvodňovala zvýšenie výživného na deti, ktoré však pre pomery otca nie je možné, avšak súd je toho názoru, že nie je dôvodné a spravodlivé ani zníženie výživného na deti požadované otcom. Je pravda, že príjmom otca je od mája 2016 len pracovná odmena, ktorú má za práce vykonávané vo výkone trestu odňatia slobody a táto odmena dosahuje len priemernú výšku 103,- EUR mesačne, pričom nie je v reálnych možnostiach otca zvýšenie takéhoto príjmu, avšak treba vychádzať z toho, že otec si súčasný stav spôsobil svojim konaním, keď neplatil súdom určené výživné na svoje deti vrátane Z. M. Z., roky, pričom tento stav trval nepretržite od roku 2005 až po výkon trestu odňatia slobody, do ktorého nastúpil v apríli 2016. Pokiaľ bolo sporadicky niečo uhradené na deti, tak to bolo len na základe exekúcií formou zrážok zo mzdy povinného otca. Otec bol za tento skutok právoplatne odsúdený najskôr trestným rozkazom, ktorým mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody so skúšobnou dobou tri roky, pričom ani v skúšobnej dobe svoj postoj k plneniu si vyživovacej povinnosti nezmenil a na deti nedoplatil dlh na výživnom, ani nezačal platiť bežné výživné určené rozhodnutím súdu. Neplatil výživné napriek tomu, že mal pravidelný príjem zo zamestnania v spoločnosti Toyota Peugeot Citroen Automobile CZECH s.r.o. a bol si vedomý hrozby premeny podmieneného trestu odňatia slobody na nepodmienečný, k čomu aj došlo. Navyiac bol odsúdený za rovnaký prečin zanedbania povinnej výživy voči tým istým deťom rozsudkom č.k. 9T/54/2014-270 zo dňa 24.09.2015, ktorý sa týka ďalšieho obdobia neplnenia vyživovacej povinnosti od 28.07.2011 do 24.09.2015, pričom za celé toto obdobie bol zamestnaný v Českej republike v spoločnosti Toyota Peugeot Citroen Automobile Czech s.r.o., Kolín a v trestnom konaní bol zistený jeho čistý mesačný príjem cca 21.000,- Kč. Svoju súčasnú nepriaznivú situáciu si teda spôsobil svojim zavinením spočívajúcim v dlhoročnom neplatení vyživovacej povinnosti k deťom, v dôsledku čoho bol odsúdený a z týchto subjektívnych dôvodov došlo u neho k zníženiu príjmu, čo možno v konečnom dôsledku zhodnotiť rovnako akoby sa vzdal výhodnejšieho zamestnania, zárobku, ktorý by mohol ďalej dosahovať u posledného zamestnávateľa, u ktorého pracoval v Českej republike už od roku 2006 a z ktorého bolo v jeho možnostiach platiť výživné na deti v posledne určenej výške rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 2P/34/2015-46 zo dňa 14.05.2015. Preto súd s poukazom na § 75 ods. 1 ZoR pri posudzovaní možností a schopností otca nevychádzal z jeho reálneho príjmu, ale z jeho pomerov a príjmu, ktorý dosahoval zo zamestnania pred nástupom do

výkonu trestu odňatia slobody, a o ktorý prišiel tým, že sa dopustil úmyselného prečinu a z toho dôvodu návrh otca na zníženie výživného zamietol.

13/ O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku - ďalej len „CSP“) písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).