

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 7Er/165/2007
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6307201336
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Gavalcová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2017:6307201336.2

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v exekučnej veci oprávneného Y. G., X.. XX.XX.XXXX, L. J., Š. XXX/XX, proti povinnému H. H., X.. XX.XX.XXXX, L. P. Z. XX, o vymoženie povinnosti zaplatiť výživné od 04.06.2006 do 19.03.2007 vo výške 355,17 Eur a od 20.03.2007 bežné výživné mesačne vo výške 73,02 Eur s prísl., vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Ing. Jánom Gasperom, PhD., so sídlom Exekútorského úradu Rimavská Sobota, Kálmána Mikszatha 268, takto

rozhodol:

- I. Súd exekúciu **z a s t a v u j e**.
- II. Súdnemu exekútorovi sa náhrada trov exekúcie nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Poverením Okresného súdu Brezno č. 5603 016845 zo dňa 10.04.2007 bol súdny exekútor JUDr. Júlia Kubjatková poverený vykonaním exekúcie a vymožením pohľadávky oprávneného na výživnom od 04.06.2006 do 19.03.2007 vo výške 355,17 Eur a od 20.03.2007 bežné výživné mesačne vo výške 73,02 Eur s príslušenstvom. Ustanoveným náhradníkom súdneho exekútora JUDr. Júlie Kubjatkovej je súdny exekútor JUDr. Ing. Ján Gasper, PhD.
2. Súdny exekútor doručil tunajšiemu súdu podanie povinného, kde tento uviedol, že navrhuje zastavenie exekúcie, keďže rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 2Pc/2/2017-24 zo dňa 05.05.2017, bola jeho vyživovacia povinnosť k oprávnenej zrušená. Zo správy súdneho exekútora doručenej súdu daň 21.07.2017 súd zistil, že pohľadávka oprávnenej i trovy exekúcie súdneho exekútora boli plne uhradené. Súdny exekútor si náhradu trov exekúcie neuplatnil.
3. Podľa § 243h ods. 1, veta prvá zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.
4. Súd pri svojom rozhodovaní postupoval podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len Exekučný poriadok).
5. Podľa § 57 ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané.
6. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.
7. Súd vec preskúmal a má za to, že sú splnené podmienky na zastavenie exekúcie v zmysle uvedených zákonných ustanovení, nakoľko po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané.
8. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej

hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

9. Podľa § 197 Exekučného poriadku náklady podľa § 196 uhrádza povinný.

10. Podľa § 200 ods. 1 prvá a druhá veta Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonávaní exekúcie. Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelne vymáhanie nároku.

11. Na základe vyššie uvedených ustanovení Exekučného poriadku a vzhľadom na to, že súdny exekútor si náhradu trov exekúcie neuplatnil, súd rozhodol o trovách exekúcie tak, že ich náhradu exekútorovi nepriznal.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vo výroku I. je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 355 ods. 2, § 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 363 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podanie urobené v listinnej podobe (§ 125 ods. 3 C.s.p.) treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Proti uzneseniu súdu vo výroku II. nie je prípustné odvolanie.