

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 8T/47/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2516010293
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kondllová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2017:2516010293.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Kondllovej a prísediacich Jozefa Drinku a Evy Lechnerovej, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.9.2017, v trestnej veci obžalovaného N.. T. T. pre zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3, písmeno a) Trestného zákona takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

N.. T. T., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom G., D.. Š. Č.. XXX/X, t.č. vo výkone trestu v ÚVTOS Ružomberok,

je v i n n ý, ž e :

v presne nezistenom čase dňa 15.03.2013 v X. číslo XX, v sídle spoločnosti X. X., s.r.o. uviedol osobu menom Q. S. do omylu tak, že od neho pod zámienkou získania nového postupcu lízingu vylákal osobné motorové vozidlo zn. H. M., sedej farby, talianske evidenčné číslo J., VIN: A., rok výroby XXXX, najazdených cca 370.000 km za účelom jeho odskúšania, ktoré mu dňa 15.03.2013 odovzdal Q. S. poverený R. S., pričom sa ústne dohodli, že motorové vozidlo H. M. najneskôr do sedem dní od jeho zapožičania vráti, čo sa však do dnešného dňa nestalo, čím spôsobil poškodenej spoločnosti R. S. U. K. U..L..H.. so sídlom P. P. J. S. XXX, I.. L., XXXXX T., O., číslo zápisu do obchodného registra v S.: XXXXXXXXXXXX, celkovú škodu vo výške 28.000,- eur,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu,

č í m s p á c h a l

zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd

u p ú ť a

od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k súhrnnému trestu vo výmere 10 (desať) rokov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do II. nápravno-výchovnej skupiny uloženému obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 6T/54/2013 zo dňa 20.3.2017, právoplatným 20.3.2017, ktorým bol súčasne zrušený výrok o súhrnom treste rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 1T/74/2012 zo dňa 15.12.2014 a ktorý zrušil tresty uložené rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 7T/19/2011 zo dňa 11.12.2014, rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 4T/130/2011 zo dňa 28.10.2014 a rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 2T/120/2007 zo dňa 25.7.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej

došlo zrušením, stratili podklad, nakoľko trest uložený uvedeným rozsudkom považuje súd na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa ukladá obžalovanému nahradiť poškodenej spoločnosti R. S. U..K.. U., U. U. P. P. J. S., XXX - I.. L., T. (S.), O. škodu vo výške 28.000,- eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Piešťany podal pod sp. zn. Pv 252/13/2204 -94 na Okresný súd Piešťany dňa 9.12.2016 obžalobu na N.. T. T. pre zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.8.2017 urobil vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku teda, že je vinný zo spáchania skutku tak, ako je mu kladený za vinu obžalobou Okresnej prokuratúry Piešťany sp. zn. Pv 252/13/2204 -94 zo dňa 6.12.2016.

V dôsledku vyhlásenia v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku, ktoré urobil obžalovaný, súd v zmysle § 257 odsek 4 Trestného poriadku postupoval primerane podľa § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom obžalovaný na všetky otázky odpovedal áno. V zmysle § 257 odsek 5 Trestného poriadku bolo zistené stanovisko prokurátora, ktorý navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať.

Súd vyhlásil uznesenie v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku, ktorým prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku tak, ako je mu kladený za vinu vo výroku tohto rozsudku. V dôsledku prijatia tohto vyhlásenia obžalovaného, ktorý sa ku skutku priznal, súd nevykonával vo veci dokazovanie o vine, ale len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Z výpovede obžalovaného, odborného vyjadrenia č. X/XXXX ku škode, rozsudku Okresného súdu Michalovce sp. zn. 19T/239/2002 s uznesenia Krajského súdu v Košiciach, rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 2T/120/2007, rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8To/94/2014, rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 4T/130/2011, rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 7T/19/2011, rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 1T/74/2012, rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 41T/30/2011 z 27.5.2015, rozsudku Okresného súdu Michalovce sp. zn. 4T/186/2011, rozsudku Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T/197/2015, trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 46T/67/2016, správ a posudkov na obžalovaného, odpovedí na dopyty z Okresného súdu Košice, Okresného súdu Prešov a Okresného súdu Michalovce, rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 6T/54/2013, pripojených spisov Okresného súdu Prešov sp. zn. 41T/186/2011 a Okresného súdu Košice I sp. zn. 6T/54/2013, aktuálneho odpisu z registra trestov v rozsahu nariadeného dokazovania súd zistil nasledovné:

Obžalovaný uviedol, že je vo výkone trestu prvý krát, a to od roku 2014, pričom vykonáva 10 ročný trest odňatia slobody. Bol viac ako 10 krát odsúdený. K motorovému vozidlu uviedol, že nevie, či toto auto nebolo zaistené.

Podľa odborného vyjadrenia č. X/XXXX N.. P. U. osobné motorové vozidlo zn. H. M., šedej farby, talianske evidenčné číslo J., VIN: A., rok výroby XXXX, najazdených cca 370.000 km malo všeobecnú hodnotu k 15.3.2013 v sume 28.000 až 30.000 eur.

Obžalovaný nie je vlastníkom ani držiteľom žiadneho motorového vozidla, v evidencii priestupkov má 10 záznamov o blokových pokutách za porušenie pravidiel cestnej premávky, z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený, vo výkone trestu je od 28.3.2014.

Obžalovaný má v registri trestov 13 záznamov, pričom prvé odsúdenie je z roku 2003, kedy sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Všetky ďalšie odsúdenia sú až po spáchaní skutku v danej trestnej veci, ktorého sa dopustil 15.3.2013.

Okresný súd Prešov rozsudkom z 28.10.2014 sp. zn. 4T/130/2011, ktorý nadobudol právoplatnosť 28.10.2014, uznal obžalovaného za vinného podľa § 148a odsek 1, 4 Trestného zákona č.140/1961 Zb.,

za čo mu uložil trest odňatia slobody nepodmienečne na 4 roky v I. nápravno výchovnej skupine, pričom skutku sa dopustil 25.11.2002. Tento rozsudok bol zrušený.

Okresný súd Košice 1 rozsudkom z 25.7.2013 sp. zn. 2T/120/2007 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach z 1.12.2014 sp. zn. 8To 94/2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 1.12.2014 uznal obžalovaného za vinného podľa § 9 odsek 2, § 250 odsek 1, 5 a § 8 odsek 1, § 250 odsek 1, 5 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a rozhodol o upustení od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Prešov z 28.10.2014, sp. zn. 4T 130/2011, pričom skutkov sa dopustil v období od januára do mája 2005. Tento rozsudok bol zrušený.

Okresný súd Košice 1 rozsudkom z 11.12.2014 sp. zn. 7T/19/2011, ktorý nadobudol právoplatnosť 11.12.2014 uznal obžalovaného za vinného podľa § 10 odsek 1a, § 148a odsek 1, 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., za čo mu uložil trest odňatia slobody nepodmienečne na 5 rokov v I. nápravno výchovnej skupine, pričom skutku sa dopustil v období od novembra 2004 do januára 2005. Uložený trest bol súhrnný. Trest uložený rozsudkom Okresného súdu Košice 1 z 25.7.2013 sp. zn. 2T/120/2007 v spojitosti s rozsudkom Okresného súdu Prešov z 28.10.2014 sp. zn. 4T/130/2011 bol zrušený. Tento rozsudok bol zrušený.

Okresný súd Košice 1 rozsudkom z 15.12.2014 sp. zn. 1T/74/2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 15.12.2014 uznal obžalovaného za vinného podľa § 296, § 20, § 221 odsek 1, 4a, § 14, § 20, § 221 odsek 1, 4a Trestného zákona č. 300/2005 Z.z., za čo mu uložil trest odňatia slobody nepodmienečne na 7 rokov 8 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pričom skutkov sa dopustil v období od decembra 2006 do decembra 2007. Uložený trest bol súhrnný. Trest uložený rozsudkom Okresného súdu Košice 1 z 11.12.2014 sp. zn. 7T/19/2011, v spojitosti s rozsudkom Okresného súdu Prešov z 28.10.2014 sp. zn. 4T/130/2011, v spojitosti s rozsudkom Okresného súdu Košice 1 z 25.7.2013 sp. zn. 2T/120/2007 bol zrušený. Tento rozsudok bol zrušený.

Okresný súd Prešov rozsudkom vyhláseným 26.11.2012 sp. zn. 41T/30/2011 obžalovaného oslobodil spod obžaloby a následne rozsudkom z 27.5.2015 sp. zn. 41T/30/2011, ktorý nadobudol právoplatnosť 1.6.2015 uznal obžalovaného za vinného podľa § 9 odsek 2, § 250 odsek 1, 4b Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a rozhodol o upustení od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Košice 1 z 15.12.2014 sp. zn. 1T 74/2012, pričom skutok spáchal v novembri 2003.

Okresný súd Michalovce rozsudkom z 19.11.2015 sp. zn. 4T/186/2011, ktorý nadobudol právoplatnosť 5.12.2015 uznal obžalovaného za vinného podľa § 21 odsek 1a, § 277 odsek 1, 3, § 21 odsek 1a, § 277 odsek 1, 2b Trestného zákona č. 300/2005 a rozhodol o upustení od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Košice 1 z 15.12.2014 sp. zn. 1T/74/2012, pričom skutok spáchal v októbri 2007.

Okresný súd Bratislava 2 rozsudkom z 15.12.2015 sp. zn. 3T/197/2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 15.12.2015 uznal obžalovaného za vinného podľa § 221 odsek 1, 3a, § 352 odsek 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. a rozhodol o upustení od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Košice 1 z 15.12.2014 sp. zn. 1T/74/2012, pričom skutok spáchal vo februári 2012.

Okresný súd Bardejov rozsudkom z 2.3.2016 sp. zn. 1T/136/2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 18.3.2016 uznal obžalovaného za vinného podľa § 221 odsek 1, 3a Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. a rozhodol o upustení od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Košice 1 z 15.12.2014 sp. zn. 1T 74/2012.

Okresný súd Bratislava 3 trestným rozkazom z 11.4.2016 sp. zn. 46T/67/2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 29.4.2016 uznal obžalovaného za vinného podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. a rozhodol o upustení od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Košice 1 z 15.12.2014 sp. zn. 1T/74/2012, pričom skutok spáchal v roku 2013.

Okresný súd Košice 1 rozsudkom z 20.2.2017 sp. zn. 2T/52/2008, ktorý nadobudol právoplatnosť 20.2.2017, uznal obžalovaného za vinného podľa § 250 odsek 1, 4b Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a rozhodol o upustení od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Košice 1 z 15.12.2014 sp. zn. 1T/74/2012.

Okresný súd Košice 1 rozsudkom z 20.3.2017 sp. zn. 6T/54/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 20.3.2017, uznal obžalovaného za vinného podľa § 7 odsek 1, § 219 odsek 1, 2a, Trestného zákona č. 140/1961 Zb., za čo mu uložil trest odňatia slobody nepodmienečne na 10 rokov v II. nápravno výchovnej skupine a trest prepadnutia veci, pričom skutok spáchal v apríli 2005. Uložený trest bol súhrnný. Trest uložený rozsudkom Okresného súdu Košice 1 z 15.12.2014 sp. zn. 1T/74/2012 bol zrušený.

Okresný súd Košice 2 rozsudkom z 26.5.2017 sp. zn. 5T/121/2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 26.5.2017, uznal obžalovaného za vinného podľa § 250 odsek 1, 5 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a rozhodol o upustení od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Košice 1 z 20.3.2017 sp. zn. 6T/54/2013.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Košice 1 sp. zn. 6T/54/2013 vyplýva, že skutkom, ktorého sa dopustil v apríli 2005 spáchal prípravu na trestný čin vraždy podľa § 7 odsek 1, § 219 odsek 1, 2 písmeno a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. za čo bol odsúdený podľa § 219 odsek 2, § 35 odsek 3 a § 40 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 10 rokov so zaradením do II. nápravno-výchovnej skupiny a trest prepadnutia peňažnej čiastky v sume 4.979,09 eur. Súd súčasne podľa § 35 odsek 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. zrušil výrok o treste odňatia slobody vo výmere 7 rokov a 8 mesiacov nepodmienečne, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Košice 1 z 15.12.2014 sp. zn. 1T/74/2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Súd uznal obžalovaného za vinného zo skutku uvedeného v rozsudku na základe jeho vyhlásenia o vine, ktoré súd prijal.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd vychádzal z ustanovení § 34 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona, pričom vzal do úvahy spôsob spáchania činu, jeho následky, zavinenie, pohnútku, pohľadujúce okolnosti, príťažujúce okolnosti, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionality trestu). Trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 221 odsek 1, odsek 3, písmeno a) Trestného zákona, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku značnú škodu, potrestá sa odňatím slobody tri roky až desať rokov.

Podľa § 44 Trestného zákona, súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Z obsahu oboznámených rozsudkov ako aj pripojených spisov mal súd preukázané, že okrem prvého odsúdenia v roku 2003, kde sa na páchatel'a hľadá akoby nebol odsúdený, sú skutky vo všetkých ďalších 12 odsúdeniach v súbehu, nakoľko ich obžalovaný spáchal v období od 25.11.2002 do 25.7.2013, kedy bol vyhlásený vo vzťahu k týmto zbíhajúcim sa skutkom prvý odsudzujúci rozsudok, a to Okresným súdom Košice I vo veci sp. zn. 2T/120/2007. Vo všetkých ostatných konaniach prišlo k vyhláseniu odsudzujúcich rozsudkov neskôr, teda až po spáchaní skutkov. Vo veci Okresného súdu Prešov sp. zn. 41T/30/2011 bol síce už dňa 26.11.2012 vyhlásený rozsudok, avšak oslobodzujúci, preto jeho vyhlásenie neprerušilo súbeh trestných činov. Skutok v danej trestnej veci sa stal 15.3.2013, teda pred vyhlásením prvého odsudzujúceho rozsudku vo veci Okresného súdu Košice I sp. zn. 2T/120/2007 dňa 25.7.2013, preto rozhodoval súd o uložení súhrnného trestu, resp. o upustení od jeho uloženia.

V prípade, ak prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu odňatia slobody podľa § 42 Trestného zákona, súd môže upustiť od uloženia súhrnného trestu najmä vtedy, ak predchádzajúci trest považuje za celkom primeraný vo vzťahu k celej zbíhajúcej sa trestnej činnosti alebo ak má za to, že súhrnný trest by mohol byť miernejší než skôr uložený trest, ako aj v prípade, ak bol skorším rozsudkom trest určitého druhu uložený na samej hornej hranici trestnej sadzby a v čase rozhodovania ešte nebol ani sčasti vykonaný.

Súd po zohľadnení celej zbíhajúcej sa trestnej činnosti vo vzťahu k predchádzajúcim 12 odsúdeniam má za to, že trest vo výmere 10 rokov nepodmienečne so zaradením do II. nápravno-výchovnej skupiny je celkom primeraný, preto obžalovanému neukladal súhrnný trest, ale rozhodol o upustení od uloženia súhrnného trestu k trestu vo výmere 10 (desať) rokov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do II. nápravno-výchovnej skupiny uloženému obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 6T/54/2013 zo dňa 20.3.2017, právoplatným 20.3.2017, ktorým bol súčasne zrušený výrok o súhrnnej treste rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 1T/74/2012 zo dňa 15.12.2014 a ktorý zrušil tresty uložené rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 7T/19/2011 zo dňa 11.12.2014, rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 4T/130/2011 zo dňa 28.10.2014 a rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 2T/120/2007 zo dňa 25.7.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad,

nakoľko trest uložený uvedeným rozsudkom považoval súd na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Vzhľadom k tomu, že poškodená spoločnosť R. S. U..K.. U., so sídlom P. P. J. S., XXX - I.. L., T. (S.), O. si prostredníctvom splnomocnenca uplatnila riadne a včas nárok na náhradu škody v sume 28.000 eur, ktorú škodu mal súd preukázanú odborným vyjadrením k hodnote vozidla ku dňu, kedy bol skutok spáchaný, pričom súd zohľadnil najnižšie určenú všeobecnú hodnotu podľa predmetného odborného vyjadrenia. Obžalovaného, ktorý zločinom podvodu spôsobil škodu, zaviazal nahradiť poškodeného škodu v hodnote predmetného motorového vozidla. Skutočnosť, že by vozidlo bolo políciou zaistené nebola nijako preukázaná.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.