

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8P/95/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7824201051
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2024:7824201051.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa - A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., C. XXXX/X, t. č. B. D. E. - F. G., zastúpenú kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, dieťa rodičov - matky H. E. B. E., nar. XX.XX.XXXX a otca - I. B., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom C., C. XXXX/X, na podnet Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny B., J. XXX, XXX XX B., za účasti Okresnej prokuratúry Rožňava, konanie začaté z úradnej povinnosti súdu na nariadenia výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava n a r i a d' u j e maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom trvale C., C. XXXX, t. č. B. D. E. – F. G. výchovné opatrenie na účely zabezpečenie odbornej diagnostiky pobytom v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku najviac na dobu 6 mesiacov v Reedukačnom centre Košice – Horný Bankov.

II. Súd z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Rožňava o vydaní neodkladného opatrenia sp. zn. 8PPOm 5/2023 – 12 zo dňa 23.11.2023, ktorým uznesením bola maloletá A. B. dočasne zverená do ústavnej starostlivosti Reedukačného centra v Košiciach – Horný Bankov.

III. Žiaden z účastníkov n e má právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Na podnet Ústredia práce sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Rožňave (ďalej len „ÚPSVaR Rožňava“) zo dňa 17.05.2024 súd uznesením sp. zn. 8P/95/2024 – 13 zo dňa 22.05.2024 začal z úradnej povinnosti konanie o nariadenie výchovného opatrenia maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX.

2. Na pojednávaní konanom dňa 06.06.2024 ÚPSVaR Rožňava trval na podanom podnete, vzhľadom k tomu, že v zariadení došlo u maloletej k ďalšiemu pohlavnému styku a tiež s poukazom na správu zo zariadenia, z ktorej vyplýva, že nie je ešte ukončený prevýchovný proces u maloletej. Rodičia maloletej súhlasili s nariadením výchovného opatrenia nad maloletou, nakoľko sú si vedomí toho, že maloletá potrebuje určitý čas na celkové zlepšenie jej správania.

3. Prokurátor Okresnej prokuratúry Rožňava súhlasil s uložením výchovného opatrenia nad maloletou, na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky pobytom v zariadení.

4. Podľa ust. § 37 ods. 1/ Zákona č. 36/2005 o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), Nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť

orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

5. Podľa ust. § 37 ods. 2/ Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

6. Podľa ust. § 37 ods. 3/ Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

7. Podľa ust. § 111 písm. m) Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, V konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o výchovných opatreniach.

8. Podľa ust. § 37 ods. 4/ Zákona o rodine, na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť

- a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom,
- b) inú povinnosť.

9. Podľa ust. § 37 ods. 5/ Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

10. Podľa ust. § 37 ods. 6/ Zákona o rodine, ak súd rozhodne o uložení výchovných opatrení podľa odseku 3, môže ich vhodne a účelne spájať s výchovnými opatreniami uvedenými v odseku 2.

11. Podľa ust. § 37 ods. 7/ Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

12. Podľa ust. § 37 ods. 8/ Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného

vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

13. Podľa ust. § 2 ods. 1 a 2 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok v platnom znení (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa ust. § 221 písm. a) Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v platnom znení (ďalej len „CSP“), písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

15. Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

16. Účastníci konania boli prítomní na pojednávaní, po vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa písomne pred súdom vzdali práva podať odvolanie voči vyhlásenému rozsudku. Z uvedeného dôvodu písomné vyhotovenie rozhodnutia neobsahuje rozsiahle odôvodnenie s poukazom na ustanovenie § 221 písm. a/ CSP.

17. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné, nakoľko účastníci sa tohto práva vzdali do zápisnice.