

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 11Csp/105/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4616207277  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2017:4616207277.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Topoľčany sudcom JUDr. Vlastimilom Valkovičom v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35831154, Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: Z. D., H.. X.X.XXXX, XXX XX Š. XXX, o zaplatenie 211,73 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 126,33 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25% ročne od 17.11.2013 do zaplatenia.

II. Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

III. Súd p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov konania vo výške 19,4 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresný súd Topoľčany dňa 20.10.2016 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 211,73 Eur a príslušenstvom - úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 211,73 eur od 17.11.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania z titulu zmluvy o pôžičke č. 20362688 zo dňa 3.1.2013, uzatvorenej medzi žalovaným ako dlžníkom a právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľom. Na základe tejto zmluvy bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 512,40 eur. Žalovaný sa zaviazal splatiť poskytnutú pôžičku v 12 mesačných splátkach po 42,70 eur. Žalovaný uhradil sumu 298,90 eur. Listom zo dňa 25.10.2013 vyzval právny predchodca žalobcu žalovaného na úhradu všetkých splátok jednorazovo. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavoval sumu 211,73 eur. Suma splátok predstavovala sumu 510,63 eur, po odpočítaní úhrad od žalovaného 298,90 eur, je dlžná suma 211,73 eur.

2. Dňa 5.4.2017 žalobca požiadal o pripustenie zmeny strany sporu na strane žalobcu, súdu boli doručené príslušné listiny, preukazujúce zmenu žalobcu a tiež súhlas nového žalobcu, preto súd uznesením zo dňa 10.4.2017, č.k. 11Csp/105/2016-34, pripustil, aby pôvodný žalobca z konania vystúpil a aby do konania na miesto žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o.

3. Žalovaný sa k žalobe žalobcu nevyjadril.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi - najmä zmluvou o pôžičke zo dňa 3.1.2013, Všeobecnými obchodnými podmienkami k Zmluve o pôžičke, predžalobnou upomienkou zo dňa 25.10.2013, prehľadom splátok a úhrad, obsahom žaloby.

5. Zo Zmluvy o pôžičke zo dňa 3.1.2013 mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. poskytol žalovanému pôžičku vo výške 567,56 eur (pôžička 392,07 eur + náklady spotrebiteľa 120,33 eur + akontácia 56,93 eur) a žalovaný sa zaviazal splatiť poskytnutú pôžičku v 12 - tich mesačných splátkach po 42,70 eur, s termínom konečnej splatnosti

01/2014. Žalovaný uhradil sumu 355,83 eur, z toho akontácia 56,93 eur. Súčasťou zmluvného vzťahu boli aj Všeobecné obchodné podmienky. Podaním zo dňa 25.10.2013 žalobca zaslal žalovanému predžalobnú upomienku a vyzval ho k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo, pričom celkovú istinu vymedzil sumou 264,74 eura. Z prehľadu splátok a úhrad vyplývalo, že žalovaný uhradil 7 splátok spolu v sume 298,90 eur.

6. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

7. Podľa § 52 ods. 2, 4 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

8. Podľa § 53 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

9. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

10. Podľa § 2 písm. a, b) zák. č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

12. Podľa § 9 ods. 2, písm. c), písm. f), písm. k), písm. x), zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: (c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, (f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, (k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, (x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23. Podľa § 11 ods. 1 písm. a), b) zák. č. 129/2010 Z. z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

13. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

14. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Podľa § 110 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník ak bolo právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť. Ak právo dlžník písomne uznal čo do dôvodu i výšky, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď k uznaniu došlo; ak bola však v uznaní uvedená lehota na plnenie, plynie premlčacia doba od uplynutia tejto lehoty.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

17. V danom prípade žalobca odvodzuje svoj nárok zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pri uzatváraní ktorej bol žalovaný v postavení spotrebiteľa. Zmluva o spotrebiteľskom úvere je zmluvným typom s osobitnou právnou úpravou upravenou v zákone č. 129/2010 Z. z., ktorý je k ustanoveniam Občianskeho zákonníka s podrobnou úpravou spotrebiteľských zmlúv predpisom *lex specialis* a podľa názoru konajúceho súdu ide aj v prípade predmetnej pôžičky o spotrebiteľskú zmluvu. Z uvedeného vyplýva, že pokiaľ určité otázky nie sú výslovne upravené zákonom č. 129/2010 Z. z., použijú sa na ich riešenie príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka. Aj podľa § 54 ods. 1 prvej vety Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona (Občianskeho zákonníka) v neprospech spotrebiteľa. Súd teda úverový vzťah zmluvných strán posudzoval ako záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ako aj podľa citovaných ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z.

18. Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 3.1.2013 uzavretá Zmluva o pôžičke a žalovanému bola poskytnutá pôžička/ úver v sume 512,40 eur . Žalovaný sa pôžičku zaviazal splatiť do 01/2014 v 12-tich mesačných splátkach po 42,70 eur. Žalovaný z poskytnutého úveru uhradil len sumu 298,90 eur.

19. Žalovanú sumu 211,73 eur súd znížil o sumu premlčaných splátok v sume 85,40 eur. Súd mal v konaní preukázaný nárok žalobcu vo výške 126,33 eur, žalovaný tento nárok nijakým spôsobom nespochybnil, čo do dôvodu a výšky. Na základe uvedeného súd vyhovel žalobe žalobcu v časti o zaplatenie sumy 126,33 eur a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 126,33 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 126,33 eura od 17.11.2013 do zaplatenia (výrok I.).

20. Vo zvyšku v sume 85,40 eur (sumy dvoch splátok po 42,70 eur) súd žalobu žalobcu zamietol (výrok II.), nakoľko podľa ustanovenia § podľa 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa súd aj bez návrhu prihliada na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi vrátane jeho premlčania. Z predloženého prehľadu splátok mal súd preukázané, že neuhradené splátky v sume 85,40 eur boli splatné pred 20.10.2013, t.j. viac ako 3 roky podaním pred podaním žaloby na súde dňa 20.10.2016. Žalovanú sumu 211,73 eur preto súd znížil o sumu premlčaných splátok v sume 85,40 eur.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci.

22. Podľa 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa ods. 2 o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

23. Súd vyhovel žalobe žalobcu v časti v sume 126,33 eur, úspech žalobcu bol preto vo výške 59,6 %, úspech žalovaného v sume 85,40 eur bol v rozsahu 40,20 %. Po odrátaní úspechu žalovaného od úspechu žalobcu, čistý úspech žalobcu bol v rozsahu 19,4 %. Žalobca má preto ako úspešná strana čiastočne úspešná v konaní nárok na náhradu trov konania v rozsahu 19,4 % voči žalovanému. O výške trov rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.