

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 3Csp/156/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2717204702
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Butašová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2017:2717204702.1

Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci žalobkyne S. Š. (predtým M.), narodenej X.X.XXXX, bývajúcej v B., N. XXXX/XX (predtým B., V. XXXX/XX), zastúpenej splnomocnencom JUDr. Jánom Pekarom, advokátom so sídlom advokátskej kancelárie v Skalici, Potočná 191/39 proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, IČO: 35 792 752, rozhodujúc o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Žalovaný j e p o v i n n ý zdržať sa uplatňovania Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.9.2014 na úhradu splátok vyplývajúcich zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.9.2014 u zamestnávateľa žalobkyne B. B., B.. B. T..Y., F.. X.. B. X, XXX XX B., J.: XX XXX XXX na úkor žalobkyne.

Zamestnávateľ žalobkyne B. B., B.. B. T..Y., F.. X.. B. X, XXX XX B., J.: XX XXX XXX j e p o v i n n ý zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne podľa Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.9.2014 na úhradu splátok vyplývajúcich zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.9.2014 v prospech žalovaného.

Súd u k l a ě á žalobkyni, aby v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podala na súd žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia.

o d ō v o d n e n i e :

Žalobkyňa podala na Okresný súd Skalica dňa 22.8.2017 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala nariadiť žalovanému, aby sa zdržal výkonu Dohody o zrážkach z mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.9.2014 na úhradu splátok vyplývajúcich zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.9.2014 v prospech žalovaného a nariadiť zamestnávateľovi žalobkyne B. B., B.. B. T..Y., F.. X.. B. X, XXX XX B., J.: XX XXX XXX, aby sa zdržal vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne podľa Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.9.2014 na úhradu splátok vyplývajúcich zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.9.2014 v prospech žalovaného.

Návrh odôvodnila tým, že so žalovaným uzavrela dňa 23.9.2014 Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 5.11.2012. Obsahom tejto zmluvy bol záväzok žalovaného poskytnúť jej úver 1500 eur a ona sa zaviazala splatiť túto čiastku 42 - mi splátkami vo výške 81,99 eur mesačne, resp. 42 - mi splátkami vo výške 47,43 eur mesačne. Súčasne so zmluvou o úvere bola tiež podpísaná i listina Dohoda o poskytovaní služieb, predmetom ktorej je poskytovanie služieb za poplatok 2,56 % zo sumy schváleného úveru zníženej o sumu poplatku za poskytnutie úveru. Právny vzťah medzi žalobkyňou a žalovaným je spotrebiteľským právnym vzťahom, na ktorý sa vzťahuje zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere. Žalobkyňa v

návrhu poukázala na § 9 ods. 2 písm. f) a k) tohto zákona, v zmysle ktorého zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podľa písm. f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a podľa písm. k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Zároveň poukázala na § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, v zmysle ktorého sa poskytnutý spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y). V zmluve o úvere sa nenachádza žiadny údaj o termíne splatnosti splátky istiny, úrokov či iných poplatkov, ani termín konečnej splatnosti úveru, preto sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov a žalovaný tak má právo len na vrátenie sumy, ktorú žalobkyni reálne poskytol. Na základe zmluvy o úvere jej suma 1500 eur nikdy vyplatená nebola, vyplatená jej bola len suma 1350 eur, lebo žalovaný započítal na sumu úveru poplatok za poskytnutie úveru 150 eur, a to bez akejkoľvek dohody medzi ňou a žalovaným. V Zmluvných dojednaniach Zmluvy o revolvingovom úvere v bode 2.5 sa síce uvádza, že poplatok za poskytnutie úveru je splatný v deň uzavretia zmluvy, tieto dojednania však ona neprečítala a ani nepodpísala. Zmluva o úvere ich neoznačuje ako súčasť zmluvy, preto nie je možné z týchto Zmluvných dojednaní vychádzať. Zo strany žalovaného ani neprišlo k splneniu zmluvy o úvere a zmluvu o úvere je nutné považovať za neplatnú, z ktorého dôvodu má žalovaný právo len na vrátenie sumy, ktorú jej reálne poskytol. Súčasťou listín, ktoré bolo potrebné podpísať pre poskytnutie úveru bola i Dohoda o poskytovaní služieb, v rámci ktorej je dojednaná odplata 2,56% zo sumy schváleného úveru zníženej o poplatok za poskytnutie úveru, a to výške 34,56 eur mesačne. Predmetom tejto dohody bolo poskytovanie týchto služieb: 1. informácia o zostávajúcich záväzkoch, 2. odklad splatnosti splátok, 3. informácia pred splatnosťou splátky, 4. informácia o prijatí platby, 5. vyhotovenie a zaslanie kópie dokumentácie, 6. zmena zmluvy na podnet klienta, 7. prepárovanie platieb na príslušnú zmluvu, 8. druhá upomienka, 9. podpora call centra a osobné stretnutie s viazaným finančným agentom. Uvedený poplatok je však v nadväznosti na uvedené služby zjavne neprimeraný a v rozpore s dobrými mravmi. Jej ako dlžníkovi za poplatok 34,56 eur nie je reálne poskytnuté žiadne adekvátne protiplnenie. Väčšinu uvedených služieb by jej mal poskytnúť žalovaný bez poplatku, popri prípade si primeraný poplatok vyúčtovať až po reálnom poskytnutí služby. Z čl. I bod 1 dohody tiež vyplýva, že je povinná platiť poplatok 34,56 eur i v prípade, že zruší alebo pozastaví poskytovanie jednotlivých služieb. Reálny význam tejto dohody spočíva v úmyselnom navýšení splátky úveru za poskytnutý úver tak, aby žalovaný nemusel údaj o skutočnej výške splátky započítavať do RPMN a do hodnoty ročnej úrokovej sadzby úveru a navodil tak spotrebiteľovi dojem, že ide výhodný úver, čo považuje za nekalú obchodnú praktiku. Žalovaný predložil jej zamestnávateľovi B. B., B.. B. T.Y., F. X.. B. X, XXX XX B., J.: XX XXX XXX Dohodu o zrážkach zo mzdy, na základe čoho dochádza od decembra 2015 k zrážkam z jej mzdy. Poukázala na uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9Co/21/2016 z 29.7.2016, v zmysle ktorého dohodu o zrážkach zo mzdy treba podrobiť súdnej kontrole zmluvných podmienok. Mesačne boli u nej vykonávané zrážky v sume 81,99 eur od decembra 2015 do podania návrhu, spolu do mesiaca júl 2017 boli uskutočnené zrážky v prospech žalovaného 1639,80 eur. Uskutočnila ešte aj platby dňa 23.10.2014, 27.11.2014, 30.12.2014, 6.2.2015, 18.2.2015, 9.4.2015, 4.5.2015, 8.6.2015, 6.7.2015, 6.8.2015, 7.9.2015, 7.10.2015 vždy v sume 81,99 eur a 18.12.2015 v sume 52 eur, spolu vkladom uhradila na účet žalovaného 1117,87 eur. Celkovo bola v prospech žalovaného uhradená suma 2757,67 eur, pričom žalovaný jej vyplatil len 1350 eur, zo strany žalovaného tak došlo k bezdôvodnému obohateniu v sume 1407,67 eur. Je preto nepochybné, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi ňou a žalovaným tak, aby nedochádzalo k zvyšovaniu bezdôvodného obohatenia na strane žalovaného na jej úkor. V konaní vo veci samej sa bude domáhať vydania bezdôvodného obohatenia.

K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa predložila písomnú žiadosť žalovaného na vykonanie zrážok zo mzdy, žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, Dohodu o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXXXXX, výpis z účtu žalovanej vo Všeobecnej úverovej banke, a.s., Zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Dohodu o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.9.2014, žiadosť o vykonanie zrážok zo mzdy a iných príjmov adresovanú zamestnávateľovi žalobkyne, zoznam zrážok zo mzdy žalobkyne uskutočnený zamestnávateľom B. B., B.. B. T.Y., F. X.. B. X, XXX XX B., J.: XX XXX XXX, kópie dokladov o vkladoch v hotovosti vo Všeobecnej úverovej banke, a.s. a v Československej obchodnej banke, a.s. žalobkyne na účet žalovaného.

Dohodou o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX žalobkyňa osvedčuje, že ju uzavreli žalobkyňa so žalovaným dňa 23.9.2014, pričom v čl. IV dohody je uvedené, že žalovaný bude mať voči žalobkyni ako dlžníkovi pohľadávku, ktorá vznikne tým, že žalovaný poskytne žalobkyni na

základe Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX čiastku vo výške 1500 eur. Podľa čl. V tejto dohody si strany k zabezpečeniu pohľadávok žalovaného uvedených v čl. I dohody dojednali dohodu o zrážkach zo mzdy a na základe tejto dohody je zamestnávateľ dlžníka povinný vykonávať v prospech žalovaného mesačné zrážky zo mzdy dlžníka vo výške 81,99 eur. Podľa čl. VI tejto dohody sa strany dohodli, že zrážky zo mzdy dlžníka budú vykonávané zamestnávateľom dlžníka do doby, než žalovaný zamestnávateľovi písomne oznámi, že všetky jeho pohľadávky, vzniknuté na základe alebo v súvislosti so Zmluvou a jej prípadných dodatkov, sú splatené.

Listom žalovaného zo dňa 17.12.2015, zaslaného zamestnávateľovi žalobkyne J. B. B., B. T.Y.. (pôvodný názov spoločnosti B. B., B. B. T.Y.), F. X. B. X, XXX XX B., J.: XX XXX XXX žalobkyňa osvedčuje, že žalovaný ako veriteľ žiadal o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobkyne. Ako dôvod uviedol, že žalobkyňa si ako klient žalovaného neplní riadne a včas záväzkov voči žalovanému, preto sa žalovaný domáhal u zamestnávateľa žalobkyne uspokojenia neuhradenej splatnej pohľadávky v sume 2348,26 eur zrážkami zo mzdy žalobkyne.

Prehľadom zrážok zo mzdy žalobkyne, vystaveného zamestnávateľom žalobkyne B. B., B. B. T.Y., F. X. B. X, XXX XX B., J.: XX XXX XXX, žalobkyňa osvedčuje, že zamestnávateľ žalobkyne vykonal zrážky zo mzdy žalobkyne v prospech žalovaného k zmluve XXXXXXXXXXXX za obdobie od 12/2015 do 7/2017 celkom k 31.7.2017 v sume 1639,80 eur.

Kópiami dokladov o vkladoch v Československej obchodnej banke, a.s. žalobkyňa osvedčuje, že vložila na účet žalovaného k variabilnému symbolu XXXXXXXXXXXX dňa 23.10.2014 sumu 81,99 eur, dňa 27.11.2014 sumu 81,99 eur, dňa 30.12.2014 sumu 81,99 eur, dňa 6.2.2015 sumu 81,99 eur, dňa 6.3.2015 sumu 81,99 eur, dňa 9.4.2015 sumu 81,99 eur, dňa 4.5.2015 sumu 81,99 eur a dňa 8.6.2015 sumu 81,99 eur. Kópiami dokladov o vkladoch vo Všeobecnej úverovej banke, a.s. žalobkyňa osvedčuje, že vložila na účet žalovaného k variabilnému symbolu XXXXXXXXXXXX dňa, 6.7.2015 sumu 81,99 eur, dňa 6.8.2015 sumu 81,99 eur, dňa 7.9.2015 sumu 81,99 eur, dňa 7.10.2015 sumu 81,99 eur, dňa 6.11.2015 sumu 81,99 eur, dňa 18.12.2015 sumu 20 eur a sumu 32 eur.

Podľa čl. 2 C.s.p. ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty.

Podľa § 324 ods. 1, 2 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1, 2 C.s.p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 328 ods. 2 prvá veta C.s.p. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

Podľa § 329 ods. 1 prvá veta C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 325 ods. 2 písm. c) a písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením môže súd uložiť strane najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Jedným zo zabezpečovacích prostriedkov v civilnom sporovom konaní je inštitút neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie slúži dočasnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv strán konania a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje neodkladný zásah súdu. Ten, kto navrhuje vydať neodkladné opatrenie musí mať právny záujem na neodkladnom opatrení, t.j. musí osvedčiť potrebnosť neodkladnej úpravy pomerov strán. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Pod potrebou neodkladnej úpravy pomerov strán sa rozumie stav vzťahov strán, ktorý neznesie odklad. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ale i osvedčenie, že je potreba neodkladnej úpravy pomerov. Existencia právneho pomeru medzi stranami alebo nároku prípadne ich osvedčenie, samé osebe ešte netvorí zákonný dôvod pre vydanie neodkladného opatrenia. Až potreba neodkladnej úpravy pomerov dovoľuje súdu neodkladné opatrenie nariadiť. Táto potreba neodkladnej úpravy pomerov musí byť konkrétna a navyiac oprávnenou stranou aspoň osvedčená.

Žalobkyňa podaným návrhom sleduje neodkladnú úpravu pomerov medzi stranami. Úlohou žalobkyne bolo osvedčiť základné skutočnosti pre nariadenie neodkladného opatrenia. Potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi ňou a žalovaným odôvodnila žalobkyňa tým, že sa má zabrániť zvyšovaniu bezdôvodného obohatenia na strane žalovaného na jej úkor, keď poukázala na to, že na základe nedodržania zákonom určených náležitostí zmluvy o úvere žalovaným, ako aj uplatňovaním nekalej obchodnej praxe v podobe poplatku za služby na základe Dohody o poskytovaní služieb zo strany žalovaného má žalovaný nárok na vrátenie len tej sumy, ktorú žalobkyňa reálne poskytla. Ako bolo uvedené vyššie, žalobkyňa na podporu svojich tvrdení k svojmu návrhu priložila listinné dôkazy, a to najmä žiadosť žalovaného doručujú zamestnávateľovi žalobkyne o vykonanie zrážok zo mzdy žalobkyne, Dohodu o zrážkach zo mzdy dlžníka č. XXXXXXXXXX, Dohodu o poskytovaní služieb a prehľad zrážok zo mzdy žalobkyne.

Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok unijného práva, a to ex offio súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné zmluvné podmienky). Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v euronekonformnom procese zrážok zo mzdy, na základe dohody o zrážkach zo mzdy, zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad (rozsudok C-106/77 Simmenthal, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6Co/95/2013 zo dňa 19.06.2013).

V zmysle § 551 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia, ods. 2 proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.

Súdna prax dospela k záveru, že predbežným opatrením (teraz neodkladným opatrením) môže súd uložiť platiteľovi mzdy povinnosť nevykonávať zrážky zo mzdy podľa dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej medzi stranami konania, keď dôvodom môže byť nezvyšovanie prípadného preplatku nedôvodne vykonaných zrážok (T. XX/XXXX). Nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa zakáže navrhovateľovi vykonávať práva z tejto dohody a platiteľovi mzdy realizovať dohodu, je dočasné opatrenie proti postihu majetku navrhovateľa predbežného opatrenia, bez ktorého by mohol nastať ťažko zvrátiateľný alebo nenapraviteľný stav, t.j. že by sa na základe neplatnej dohody o zrážkach zo mzdy poukázali navrhovateľovi zo mzdy odporcu v 1. rade finančné prostriedky bezdôvodne, resp. vo vyššom rozsahu, než zákon dovoľuje (rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/505/2014 zo dňa 05.05.2014).

Súd po vyhodnotení návrhu žalobkyne a predložených listinných dôkazov dospel k záveru, že žalobkyňa je dôvodné poskytnúť neodkladným opatrením dočasnú ochranu a zabrániť možnému vzniku

bezdôvodného obohatenia na strane žalovaného a to i za daného stavu, keď skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený. Touto neodkladnou úpravou sa neprejudikujú práva a povinnosti strán konania, ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Obsahom tejto neodkladnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a vo veci samej môže rozhodnúť inak. Súd je toho názoru, že neodkladná úprava pomerov strán je dôvodná, nakoľko žalobkyňa osvedčila súdu, že bez neodkladnej (i keď len dočasnej) úpravy pomerov strán by bolo jej právo ohrozené. Z predložených listinných dôkazov je v súčasnosti nepochybné, že na strane žalobkyne je možný vznik ujmy na jej majetku, pokiaľ nie je rozhodnuté o platnosti resp. neplatnosti podmienok v predmetnej úverovej zmluve, na základe ktorých si titulom dohody o zrážkach zo mzdy žalovaný od žalobkyne uplatnil plnenie. Na základe predloženej Dohody o zrážkach zo mzdy súčasný zamestnávateľ žalobkyne už realizuje predmetné zrážky zo mzdy žalobkyne, čo vyplýva z prehľadu zrážok zo mzdy žalobkyne, a žalobkyni reálne hrozí ďalšie znižovanie jej majetku vykonávaním ďalších zrážok z jej mzdy zamestnávateľom.

Pokiaľ ide o splnenie základného predpokladu pre nariadenie neodkladného opatrenia a to osvedčenie návrhom uplatňovaného nároku žalobkyne, že žalovaným uplatňovaná výška zrážok zo mzdy žalobcu na podklade Dohody o zrážkach zo mzdy je nedôvodná, bolo by predčasným a neodôvodneným v tomto štádiu konania tvrdiť, že tento nárok žalobkyne je vopred očividne vylúčený. Na potvrdenie alebo vyvrátenie tvrdených skutočností bude nevyhnutné vykonať dokazovanie a celú vec skutkovo i právne vyhodnotiť v rámci konania vo veci samej o vydanie bezdôvodného obohatenia, ktorú žalobkyňa mieni podať a v ktorej sa bude súd zaoberať platnosťou jednotlivých dojednaní zmluvy o úvere ako predbežnou otázkou. Súd je preto toho názoru, že prvý z predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia je daný.

Súčasne bola splnená ďalšia zo základných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia a to osvedčenie, že je daná potreba neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami. Listinnými dôkazmi založenými v spise - žiadosťou žalovaného o vykonanie zrážok zo mzdy, dohodou o zrážkach zo mzdy a prehľadom zrážok zo mzdy žalobkyne bolo osvedčené, že ku dňu podania návrhu žiadal žalovaný od zamestnávateľa žalobkyne vykonávanie zrážok z jej mzdy a tento ich aj vykonával. Pokiaľ by bola žalobkyňa vo veci samej úspešná, nemal by žalovaný nárok na zrážky zo mzdy v takej sume, v akej si ich uplatnil u zamestnávateľa žalobkyne resp. by nemal nárok už na žiadne zrážky. Aby nedochádzalo k vzniku bezdôvodného obohatenia v prospech žalovaného na úkor žalobkyne, súd považuje za potrebné tomuto zamedziť a to formou nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým bude nariadené žalovanému zdržať sa uplatňovania predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy u zamestnávateľa žalobkyne a ktorou bude zároveň zamestnávateľovi žalobkyne nariadené zdržať sa realizácie zrážok zo mzdy žalobkyne na základe predmetného úveru v prospech žalovaného, nakoľko bez uloženia tejto povinnosti zamestnávateľovi žalobkyne by neodkladné opatrenie nemalo zmysel a realizáciu tejto povinnosti možno podľa názoru súdu od neho spravodlivo žiadať v súlade so základným princípom C.s.p. uvedeným v čl. 2 ods. 1 C.s.p. Príkazom zdržať sa vykonávania zrážok na základe tohto neodkladného opatrenia sa zároveň nevytvorí žiaden nenávratný alebo v budúcnosti nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán a na strane žalovaného ako právnickej osoby hromadne poskytujúcej nebankové úvery nemôže ďalším nevykonávaním týchto zrážok vzniknúť ani neprimeraná ujma, i s prihliadnutím na uhradenú výšku dlhu vyplývajúcu z kópií úhrad žalobkyne a z prehľadu zrážok zo mzdy žalobkyne.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že návrh žalobkyne je dôvodný, a preto takémuto návrhu vyhovel. Zároveň uložil žalobkyni povinnosť podať žalobu vo veci samej do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

O trovách konania súd rozhodne pri rozhodnutí, ktorým bude konanie vo veci samej končiť.

Poučenie:

Proti uzneseniu je možné podať odvolanie písomne v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Skalica, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.