

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6To/69/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213010742
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Szalay
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7213010742.3

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Zoltána Szalaya a sudcov JUDr. Zuzany Homzovej a JUDr. Mareka Dudíka, v trestnej veci obžalovaného X. T., pre zločin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 155 ods. 1 Tr.zák., v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr.zák., prerokoval na verejnom zasadnutí dňa 21. septembra 2017 odvolanie obhajcu obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 11.5.2017, sp.zn. 6T/52/2013 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obhajcu obžalovaného Mgr. Daniela Sopka.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný X. T. (ďalej len „obžalovaný“) uznaný za vinného zo zločinu ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 155 ods. 1 Tr.zák., v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr.zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 16.10.2012 okolo 15.30 hod. pred vchodom obytného bloku na P. K. č. XX v A., päťou udrel do pravej strany tváre A. A., v dôsledku čoho spadli na zem, čím jej spôsobil zlomeninu jarmovej kosti vpravo s posunom kostených úlomkov, zlomeninu prednej steny pravej čeľustnej dutiny s posunom kostených úlomkov, pomliaždenie pravej strany tváre s povrchovou kožnou odreninou a pomliaždenie dlane pravej ruky s povrchovou kožnou odreninou s dobou liečenia do 42 dní.

Za to bol odsúdený podľa § 155 ods. 1 Tr.zák., s použitím § 41 ods. 1 Tr.zák. a § 38 ods. 2 Tr.zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr.zák. pre účely výkonu trestu súd zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr.por. súd zaviazal obžalovaného nahradiť poškodenej A. A., nar. XX.X.XXXX, bytom A. č. XX, A., škodu vo výške 2.593,80 Eur.

Proti tomuto rozsudku ihneď po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku podal odvolanie obhajca obžalovaného Mgr. Daniel Sopko v prospech obžalovaného čo do výroku o vine, ako aj čo do výroku o treste. V dôvodoch podaného odvolania uviedol, že okresný súd nepostupoval správne, pokiaľ uznal ho za vinného žalovaným skutkom, lebo poškodenej v čase konfliktu vôbec nepoznal a nemal žiaden motív jej úmyselne ublížiť na zdraví. Nechcel poškodenej úmyselne ublížiť, k jej zraneniu došlo náhodou. V tomto smere poukázal na výpovede svedkýň Ľ.R. E. a P. O.. V napadnutom rozsudku okresný súd nevysvetlil, prečo neuveril výpovedi svedkyne P. O. a prečo jej výpoveď považuje za nevierohodnú.

Navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie.

Na základe včas podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, by prihliadol len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por. a zistil, že odvolanie obhajcu obžalovaného nie je dôvodné.

Po preskúmaní veci krajský súd zistil, že v predmetnej veci okresný súd postupoval v súlade s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 7.6.2016, sp.zn. 6To/31/2016, ktorým bol zrušený predchádzajúci rozsudok Okresného súdu Košice II sp.zn. 6T/52/2013 zo dňa 17.3.2015. Je potrebné uviesť, že krajský súd pri zrušení citovaného rozsudku postupoval aj z dôvodov ustanovenia § 371 ods. 1 písm. i) Tr.por. tak, že zrušil celý napadnutý rozsudok napriek tomu, že odvolanie obžalovaného smerovalo len do výroku o treste.

V predmetnej veci okresný súd po vyššie citovanom zrušení prvostupňového rozhodnutia krajským súdom vykonal konanie proti obžalovanému X. T., ako proti ušlému (§ 358 Tr.por., č.l.235 tr. spisu). Po preskúmaní veci krajský súd zistil, že pre takýto postup mal obžalovaný splnené všetky formálne, ako aj materiálne podmienky.

Ako to vyplýva z dôvodov vyššie citovaného predchádzajúceho rozhodnutia krajského súdu (č.l. 216 - 220) skutkové zistenie okresného súdu uznal za správne a zákonné. V tomto uznesení namietal len správnosť výroku o treste, pokiaľ obžalovanému bol predchádzajúcim rozsudkom okresného súdu uložený súhrnný trest odňatia slobody.

Z týchto dôvodov preto krajský súd pri terajšom preskúmaní veci môže len konštatovať, že rozhodnutie okresného súdu zo dňa 11.5.2017 je - pokiaľ sa týka výroku o vine - vecne správne a zákonné. Treba k tomu uviesť, že súd prvého stupňa veľmi podrobne rozviedol dôkazy, ktoré usvedčujú obžalovaného zo spáchania žalovaného skutku a detailne a zákonným spôsobom vyhodnotil trestné konanie, ktoré predchádzalo vyhláseniu rozsudku a jeho správne právne závery majú dostatočný skutkový základ v riadne vykonanom dokazovaní.

Odôvodnenie súdneho rozhodnutia o opravnom konaní nemá odpovedať na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní a zostali sporné alebo sú nevyhnutné na doplnenie dôvodov prvostupňového rozhodnutia, ktoré sa preskúmava v odvolacom konaní. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na to, že v dvojinštančnom súdnom konaní rozhodnutia súdu prvého a druhé stupňa tvoria jednotu, a preto je nadbytočné, aby odvolací súd opakoval vo svojom rozhodnutí správne skutkové a právne závery súdu prvého stupňa. Pokiaľ sa týka odvolania obžalovaného čo do výroku o treste, je potrebné uviesť, že v tomto smere ho obhajca obžalovaného v písomnom odvolaní neodôvodnil. V podstate napáda výrok o vine, s ktorým sa okresný súd a vrátane aj krajského súdu, zákonným spôsobom vysporiadal. Pokiaľ sa týka výroku o treste, okresný súd aj v tomto smere dôsledne postupoval podľa § 34 Tr.zák. a svoj právny záver aj v tomto smere riadne a zákonným spôsobom odôvodnil. Uložený úhrnný trest odňatia slobody (§ 41 ods. 1 Tr.por.) v trvaní 4 rokov je aj podľa názoru krajského súdu potrebný a primeraný tak z hľadiska individuálnej, ako aj generálnej prevencie, takže ani v tomto smere nemožno okresnému súdu nič vytýkať.

Zaradenie obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia má oporu v ustanovení § 48 ods. 2 písm. a) Tr.zák. Napokon aj tento výrok je okresným súdom správne zdôvodnený.

Výrok o náhrade škody, ktorým bol obžalovaný zaviazaný nahradiť poškodenej A. A. škody, je v súlade so zákonom, obžalovaný samotný nemal výhrady k ustálenej výške nároku poškodenej a prejavil ochotu túto škodu nahradiť.

Z týchto dôvodov krajský súd nevyhovел odvolaniu obhajcu obžalovaného a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.