

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 16Ps/5/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4217202770
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Czafiková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2017:4217202770.2

Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci nesvojprávnej: Q. B., N.. XX.XX.XXXX, A. N.. C. XXXX/X, W., C..Č.. A. Y. - D., B. XXB, K., v konaní zastúpená procesnou opatrovníčkou: V.. Q. V. A., vyššia súdna úradníčka Okresného súdu Nové Zámky, na návrh súdom ustanoveného opatrovníka: Š.C. B., N.. XX.XX.XXXX, A. Q. XXXX/XX, W., v konaní zastúpený JUDr. Igorom Horanským, advokátom so sídlom Staničná 1, Piešťany, na uvoľnenie vkladu takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o udelenie súhlasu s pravidelnou mesačnou platbou v sume 80,00 eur z účtu nesvojprávnej Q. B. vedeného v C. A. P.B., Č.. Ú.C. B. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX v prospech účtu Zariadenia sociálnych služieb Y. - D., Ul. B. XXB, K. z a s t a v u j e .

Súd s ú h l a s í s vyplatením sumy 3.076,31 eur z účtu nesvojprávnej Q. B. vedeného v C. A. P.B., Č.. Ú.C. B. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX k rukám opatrovníka Š. B., N.. XX.XX.XXXX po právoplatnosti tohto uznesenia.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 23.02.2017 podal navrhovateľ - opatrovník nesvojprávnej na súd návrh, ktorým sa domáhal udelenia súhlasu súdu s vyplatením finančných prostriedkov z účtu nesvojprávnej vo výške 2.646,49 eur k rukám opatrovníka, vo výške 149,68 eur na účet právneho zástupcu opatrovníka, ako aj udelenia súhlasu s pravidelnou mesačnou platbou z účtu nesvojprávnej v prospech zariadenia sociálnych služieb Y. - D., L.. B. XXB, K..

2. Súd vo veci nariadil na 21.09.2017 pojednávanie, na ktoré sa dostavil právny zástupca súdom ustanoveného opatrovníka, nedostavila sa súdom ustanovený opatrovník nesvojprávnej ani procesná opatrovníčka nesvojprávnej, ktorá svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnila. Súd preto pojednával v ich neprítomnosti.

3. Na pojednávaní právny zástupca súdom ustanoveného opatrovníka predniesol zmenu prvého výroku navrhovaného petitu rozhodnutia súdu nasledovne: „Súd súhlasí s vyplatením sumy 3.426,69 eur z účtu nesvojprávnej Q. B. vedeného v C. A. P.B., Č.. Ú. B. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX k rukám opatrovníka.“. Súd uznesením vyhláseným na pojednávaní pripustil navrhnutú zmenu petitu. Zároveň právny zástupca súdom ustanoveného opatrovníka vzal svoj návrh v časti, ktorou žiadal súd u udelenie súhlasu s pravidelnou mesačnou platbou v sume 80,00 eur z účtu nesvojprávnej v prospech účtu Zariadenia sociálnych služieb späť a navrhol konanie v tejto časti zastaviť. Právny zástupca súdom ustanoveného opatrovníka zároveň na súde uviedol, že výška mesačného poplatku za pobyt nesvojprávnej v zariadení nie je vždy rovnaká, zariadenie fakturuje cenu za poskytnuté služby, táto bola

v mesiaci marec 2017 366,83 eur a v mesiaci máj 2017 453,90 eur. Výška mesačnej platby závisí od služieb, ktoré sa poskytujú resp. od vynaložených výdavkov na nesvojprávnu. Cena sa mení najmä v položkách ako sú lieky, návštevy lekára, prevoz a nákupy, ale priemerne vychádza mesačná platba na sumu 380,00 eur. Invalidný dôchodok chodí na účet nesvojprávnej vo VÚB banke, z ktorého sa následne suma 300,00 eur prevádza na účet zariadenia. V prípade, že vznikne nedoplatok, tento nedoplatok na základe faktúr zariadenia uhrádza súdom ustanovený opatrovník nesvojprávnej. Po súdom pripustenej zmene petitu sa súdom ustanovený opatrovník domáha uvoľnenia finančných prostriedkov v celkovej výške 3.426,69 eur, ktorá pozostáva zo sumy 2.646,69 eur, ktoré boli vyčíslené v návrhu na začatie konania, zo sumy 300,00 eur, ktorú opatrovník v prospech nesvojprávnej vynaložil dňa 02.03.2017, o čom bol do súdneho spisu založený dôkaz a zo sumy 480,00 eur na úhradu výdavkov za pobyt nesvojprávnej v zariadení, a to vopred na dobu 6 mesiacov po 80,00 eur. Právny zástupca súdom ustanoveného opatrovníka na pojednávaní krátkou cestou založil do spisu nasledovné listinné dôkazy: rozhodnutie Sociálnej poisťovne o výške invalidného dôchodku nesvojprávnej, doklad o vklade sumy 300,00 eur súdom ustanoveným opatrovníkom nesvojprávnej v prospech účtu Zariadenia sociálnych služieb zo dňa 02.03.2017, doklad prevedení sumy 39.300,00 eur z účtu nesvojprávnej vo VÚB, a.s. do TATRA BANKA, a.s., faktúra č. H. zo dňa 31.03.2017, faktúra č. H. zo dňa 31.05.2017, doklad o prevode sumy 300,00 eur z účtu nesvojprávnej vo VÚB, a.s. na účet Zariadenia sociálnych služieb dňa 15.08.2017.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie prednesom právneho zástupcu súdom ustanoveného opatrovníka, oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi, najmä s fotokópiami dokladov o zaplatení poplatkov notárskeho úradu, poplatkov za konanie o dedičstvo, dane z nehnuteľnosti, poplatku za overenie podpisu, fotokópiami dokladov o vklade v hotovosti na účet nesvojprávnej na úhradu nákladov spojených s jej pobytom v zariadení, dokladov o zaplatení poistenia bytu, o platení poplatkov za správu domu, o platbe ZSE, a.s., o platbe SPP, a.s., faktúrami za poskytnuté právny služby, rozhodnutím Sociálnej poisťovne o výške invalidného dôchodku, dokladom o vklade 300,00 eur v prospech účtu zariadenia, faktúrami Zariadenia sociálnych služieb za pobyt nesvojprávnej, dokladom o prevode 300,00 eur z účtu nesvojprávnej na účet Zariadenia sociálnych služieb, spismi Okresného súdu Komárno sp. zn. 12Ps/5/2017, 9Ps/123/2016, 9P/76/2015, spismi Okresného súdu Piešťany sp. zn. 7P/13/2008, 13P/186/2014, spismi Okresného súdu Trnava sp. zn. 20P/261/2005, 36Ps/4/2005. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

5. Rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 36Ps/4/2005 zo dňa 30.09.2005 bola nesvojprávna pozbavená spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu. Uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/186/2014-3 zo dňa 10.11.2014 jej bol za opatrovníka ustanovený súčasný opatrovník Š. B.. Rozsudkom Okresného súdu Komárno č.k. 9P/123/2016-65 zo dňa 24.08.2016 súd v mene nesvojprávnej schválil právny úkon - kúpnu zmluvu, ktorou nesvojprávna ako vlastníčka nehnuteľnosti previedla ako predávajúca vlastnícke právo k nehnuteľnosti na inú osobu za kúpnu cenu 40.500,00 eur. Týmto rozsudkom súd zároveň uložil opatrovníkovi povinnosť zložiť sumu 39.300,00 eur na účet nesvojprávnej s tým, že táto suma bude opatrená vinkuláciou „výber možný len so súhlasom súdu“. Opatrovník podal návrh na udelenie súhlasu s vyplatením finančných prostriedkov z dôvodu, že od svojho ustanovenia za opatrovníka uhrádzal za nesvojprávnu všetky poplatky spojené s užívaním bytu, dedičským konaním, predajom bytu, schválením právneho úkonu v mene nesvojprávnej a aj vkladal finančné prostriedky na účet nesvojprávnej, keďže priznaný invalidný dôchodok nepostačuje ani na poplatok za pobyt v zariadení, pričom na tento pobyt opatrovník mesačne pripláca sumou 80,00 eur. Dôvodom predaja bytu nesvojprávnej bolo teda získať finančné prostriedky na krytie nákladov spojených s pobytom nesvojprávnej v zariadení, ale aj vrátenie finančných prostriedkov ustanovenému opatrovníkovi, ktorý plnil záväzky nesvojprávnej.

6. Podľa § 27 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

7. Podľa § 28 Občianskeho zákonníka ak zákonní zástupcovia sú povinní spravovať majetok tých, ktorých zastupujú a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

8. Podľa čl. 3 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) poriadku ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna

vec sa posúdi podľa toho ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

9. Podľa § 119 Civilného mimosporového poriadku právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, súd schváli, ak je to v záujme maloletého.

10. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 53 CMP v konaní vo veciach určenia rodičovstva a v konaniach vo veciach notárskych úschov môže súd priznať náhradu trov konania účastníkom, ktorí mali vo veci úspech, proti účastníkom, ktorí úspech nemali, ak to možno spravodlivo požadovať.

12. Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

13. Podľa § 29 ods. 1 CMP navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

14. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ na pojednávaní vzal svoj návrh v časti o udelenie súhlasu s pravidelnou mesačnou platbou v sume 80,00 eur z účtu nesvojprávnej Q. B. vedeného v C. A. P.B., Č.. Ú. B. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX v prospech účtu Zariadenia sociálnych služieb Y. - D., L.. B. XXB, K. späť, súd konanie v tejto časti v zmysle § 29 ods. 1 CMP zastavil.

15. Po čiastočnom zastavení konania a pripustení zmeny návrhu zostal predmetom konania návrh na udelenie súhlasu s vyplatením sumy 3.426,69 eur z účtu nesvojprávnej k rukám opatrovníka a s vyplatením sumy 149,68 z účtu nesvojprávnej eur na účet právneho zástupcu opatrovníka. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh opatrovníka je v časti o udelenie súhlasu s vyplatením sumy 3.076,31 eur z účtu nesvojprávnej k rukám opatrovníka dôvodný, keďže vynaložené finančné prostriedky slúžia resp. slúžili na potreby nesvojprávnej, sú v jej záujme, boli už preukázateľne vynaložené a súdu zdokladované, resp. slúžia na úhradu nákladov na pobyt nesvojprávnej v zariadení na 6 mesiacov dopredu po 80,00 eur, preto súd návrhu v tomto rozsahu vyhovel. Súd návrh zamietol v časti o udelenie súhlasu na vyplatenie sumy 350,38 eur z účtu nesvojprávnej k rukám opatrovníka titulom úhrady za poskytnutie právnych služieb v konaní vedenom na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 9P/123/2016, keďže z rozsudku vydaného v tomto konaní súd zistil, že o trovách konania bolo rozhodnuté tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Z toho teda vyplýva, že každý z účastníkov tohto súdneho konania si sám platil trovy, ktoré jemu a jeho zástupcovi v súvislosti s konaním vznikli, pričom rozhodnutím súdu nebola priznaná náhrada trov konania žiadnemu z účastníkov. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.09.2016, preto nie je dôvod, aby trovy právneho zastúpenia opatrovníka z tohto konania znášala nesvojprávna a teda aby súd udelil súhlas na vyplatenie týchto trov z účtu nesvojprávnej. V tejto časti teda súd návrh zamietol. Súď ďalej z rovnakého dôvodu zamietol aj návrh opatrovníka na udelenie súhlasu s vyplatením sumy 149,68 z účtu nesvojprávnej eur na účet právneho zástupcu opatrovníka, ktoré opatrovník žiadal titulom trov právneho zastúpenia v tomto konaní, t.j. v konaní 16Ps/5/2017, keďže aj v tomto konaní súd o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Ani v tomto prípade teda nie je dôvod, aby boli tieto prostriedky hrazené z účtu nesvojprávnej, preto súd aj v tejto časti návrh ako nedôvodný zamietol.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, keďže nešlo o konanie uvedené v § 53 CMP, kedy by súd mohol priznať náhradu trov konania. Súď v priebehu konania nezistil žiadne dôvody, pre ktoré by bolo s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé, aby súd priznal náhradu trov konania niektorému z účastníkov konania, preto rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).